



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2015-10-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1298-15

**SÖKANDE**

Influence AB, 556745-1173

Ombud: Advokat Stefan Flemström och jur.kand. Anders Unnebäck  
Advance Advokatbyrå Stefan Flemström AB  
Stora Marknadsvägen 15  
183 34 Täby

**MOTPART**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, 202100-0829  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 646743

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

## BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför en ramavtalsupphandling benämnd "Managementtjänster 2014 – Verksamhets- och organisationsutveckling, dnr 96-28-2014". Upphandlingen genomförs som ett selektivt förfarande enligt 4 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Vid anbudsansökningstidens utgång den 8 september 2014 hade anbudsansökningar kommit in från 38 företag. Beslut om urval, selektering, fattades den 12 november 2014. Genom beslutet inbjöds Influence AB (Influence) att komma in med anbud. Enligt tilldelningsbeslut den 13 januari 2015 erbjöds dock åtta andra anbudssökande än Influence att teckna avtal.

## YRKANDEN M.M.

**Influence** yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att Influence tilldelas 1 poäng för krav 3.2.1.6 i upphandlingen. Influence yrkar vidare att det beslut att erbjuda vissa anbudsgivare ramavtal som Statens inköpscentral har fattat, upphävs. I andra hand yrkar Influence att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingens ska göras om.

Till stöd för sin talan anför **Influence** bland annat följande.

I det selektiva förfarande som föregått inbjudan att komma in med anbud, har bolaget gett in etiska regler. Vid selekteringsbeslutet tilldelades bolaget, i likhet med tio andra leverantörer, högsta poäng. Bolaget har alltså redan i det skedet av upphandlingen visat att bolaget uppfyller de etiska krav som ställts i upphandlingen.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska ange hur leverantören vid utförande av uppdrag uppfyller de principer om värdegrund för staten, som angetts av Värdegrundsdelegationen (punkt 3.2.1.6 i kravspecifikationen). Bolaget har då åter, genom bilagan "Offentligt etos" redovisat hur bolaget uppfyller dessa principer och hur det påverkar be-

manningen av uppdragen, varigenom bolaget, med beaktande av förfrågningsunderlagets grad av tydlighet i frågan om etiska regler, uppfyllt det bör-krav som uppställts. Bolaget har dock, på felaktiga grunder, tilldelats 0 poäng, vilket innebär att bolaget riskerar att lida ekonomisk skada, då bolaget till följd av den felaktiga bedömningen inte kommer att erbjudas ramavtal i upphandlingen. Vid en jämförelse av hur den upphandlande myndigheten värderat inkomna anbud och speciellt värderingen som avser leverantörernas kunskap om och tillämpning av värdegrund och etiska regler, framkommer enligt bolaget följande tre fel och brister i upphandlingen:

1. Förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat vad avser kraven på innehållet i det efterfrågade svaret. Statens inköpscentral efterfrågar, i generella ordalag, hur leverantörerna avser att hantera ett antal principer, frågor som även enligt Värdegrundsdelegationen, saknar enkla svar (se Den gemensamma värdegrunden för statsanställda, s. 5). Formuleringen i förfrågningsunderlaget ger utrymme för en relativt fri beskrivning av området etiska regler. Vid bedömningen har Statens inköpscentral valt att tillämpa en mycket snäv bedömning av vad som anses uppfylla bör-kraven. Därmed brister upphandlingen i tydlighet och transparens, vilka är tydligt formulerade krav i LOU.

2. De inkomna anbuden har inte utvärderats på ett likvärdigt sätt. Minst tre andra leverantörer, vilka tilldelats 1 poäng för det aktuella bör-kravet kring etiska riktlinjer har, liksom bolaget, också hänvisat till egna etiska regler. Samtidigt anges i utvärderingsprotokollet att skälet till att man förkastat bolagets svar på den aktuella frågan är just att bolaget enbart redovisat egna etiska principer. Därmed bryter förfarandet mot likabehandlingsprincipen i LOU.

3. Statens inköpscentral har redan vid kvalificeringssteget i upphandlingen, vilket inlett denna upphandling, bedömt och godkänt samma krav (etiska riktlinjer) som sedan underkänts.

Statens inköpscentral har i tilldelningsbeslut felaktigt angett att bolaget inte uppfyller ställda bör-krav, varför bolaget har tilldelats 0 poäng för krav 3.2.1.6. Detta har inneburit att bolaget vid utvärderingen har tilldelats totalt 2 poäng och därför inte har erbjudits att teckna det aktuella ramavtalet, eller i vart fall inte varit med vid den lottning som då möjligen borde ha genomförts, eftersom flera anbudsgivare då hade erhållit samma poängsumma.

Häriigenom har det vid utvärderingen begåtts tre fel: Dels hänvisar Statens inköpscentral i sitt beslut till att bolaget i sitt anbud har beskrivit de egna etiska reglerna. Det är korrekt att bolaget vid efterkommandet av bör-kravet har beskrivit och hänvisat till dessa. Minst tre andra leverantörer, Capgemini, IBM och Öhrlings Pricewaterhouse Coopers, vilka tilldelats 1 poäng för det aktuella bör-kravet, har också hänvisat till egna etiska regler.

Statens inköpscentral har genom det ovan anförda förfaringssättet överträtt de principer som LOU bär upp, i vart fall 1 kap. 9 § LOU, eftersom bolaget inte har behandlats enligt samma principer som övriga leverantörer. Dels menar bolaget att bolaget har uppfyllt det ställda börkravet. Bolaget har genom bilagan "Offentligt etos", nedan bilagan, visat att de ställda börkraven uppfylls. Nedan redogörs i detalj för på vilket vis bolaget anser sig uppfylla kravet.

De principer som anbudsgivaren bör kunna hantera är:

1. Demokrati,
2. legalitet,
3. objektivitet,
4. fri åsiktsbildning,
5. respekt för alla människors lika värde samt
6. effektivitet och service.

Det ska vidare redovisas hur anbudsgivaren hanterat dessa och på vilket sätt det påverkar bemanningen i uppdrag. Bolaget anför i tredje stycket, avsnitt 1 i bilagan, att alla anställda alltid, alltså i bemanningen av de uppdrag bolaget åtar sig, uppträder enligt de etiska principer som bolaget antagit och vilka man redovisade redan under selekteringsfasen av den aktuella upphandlingen. Under avsnitt 2 i bilagan anges att bolaget följer de principer som följer av 1 kap. 2 § regeringsformen. Detta innebär i vart fall principerna 1 och 5, ovan. Av avsnitt 3.1.1 i bilagan följer att bolaget uppfyller principerna 3 och 5. Av avsnitt 3.1.3 följer också att princip 3 beaktas vid utförande av uppdrag. Av avsnitt 3.1.4 följer att bolaget följer lagar och förordningar, alltså principen om legalitet, princip 2 ovan. Av avsnitt 3.2 följer slutligen att bolaget värnar om den gemensamma värdegrunden, alltså den värdegrund som kommer till uttryck i Värdegrundsdelegationens rapport, principerna 1-6 ovan, vilket Statens inköpscentral har som krav på leverantörerna. Bolaget borde alltså vid utvärderingen ha tilldelats 1 poäng, och i vart fall totalt 3 poäng. Bolaget menar vidare att Statens inköpscentral, genom att nu vikta de kvalificeringskrav som man i en tidigare fas i upphandlingen redan har bedömt, inte följer principen om att den offentliga upphandlingen ska vara transparent. Bolaget gör i andra hand gällande att utvärderingsmodellens utformning, där leverantörerna kan tilldelas antingen 1 eller 0 poäng, även den strider mot de grundläggande principer som all offentlig upphandling vilar på, och vilka kommer till uttryck i de EU-rättsliga principer vilka ligger till grund för upphandlingsdirektiven och därigenom LOU. Detta eftersom även små avvikelser från vad som vid utformningen av bedömningskriterierna avsetts ska ligga till grund för bedömningen av om en leverantör ska tilldelas 1 eller 0 poäng, får oproportionerliga konsekvenser i förhållande till den aktuella avvikelsen. Kriteriet blir binärt, kan man uttrycka det som. Värderingen av börkravet brister därför såväl i transparens som i proportionalitet, och upphandlingen är därför inte genomförd enligt de principer som anges i

1 kap. 9 § LOU. Bolaget har till följd av ovanstående brister riskerat att lida ekonomisk skada.

**Statens inköpscentral** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande.

Influence gör gällande att förfrågningsunderlaget avseende kravspecifikationen punkt 3.2.1.6 Gemensam värdegrund för de statsanställda är otydligt formulerat och att förfrågningsunderlaget därmed brister i transparens. Av förfrågningsunderlaget avsnitt 2.7 framgår hur utvärdering av anbuderna kommer att ske samt att punkt 3.2.1.6 är ett av tre börkrav där anbudsgivarnas svar kommer att utvärderas. Av kravet framgår tydligt vad Statens inköpscentral kommer att tillmäta särskild vikt vid bedömningen av anbudsgivarens svar. Nedan redovisas aktuellt börkrav.

#### **3.2.1.6 Gemensam värdegrund för de statsanställda**

Regeringsuppdraget Offentligt Etos som drevs av Kompetensrådet för utveckling i staten (Krus) under tiden 2010 – 2012 omfattade arbete med principer för värdegrund inom staten.

Värdegrundsdelegationen har vidareutvecklat detta arbete, se Värdegrundsdelegationen: <http://www.vardegrundsdelegationen.se/publikationer/skriften-den-gemensammavardegrunden-for-de-statsanstallda/>

Anbudsgivaren bör kunna hantera dessa principer vid utförande av uppdrag. Redovisa hur anbudsgivaren avser att hantera dessa principer och på vilket sätt det påverkar bemaningen i uppdrag. Redovisa på avsedd blankett.

0 poäng = bristfällig beskrivning, svag tillämpning

1 poäng = visar på godtagbar tillämpning

En bilaga döpt till Offentligt etos, bifogas här: (Bifogat dokument).

Av förfrågningsunderlaget framgår således hur utvärdering av anbuderna kommer att ske samt att vid utvärdering av aktuellt krav kommer poäng att tilldelas den anbudsgivare vars beskrivning påvisar en godtagbar tillämpning av den gemensamma värdegrunden för statsanställda vid utförande av uppdrag. Vid behov har anbudsgivarna också haft möjlighet att via en hyperlänk i upphandlingsunderlaget ta del av Värdegrundsdelegationens skrift. Den gemensamma värdegrunden för de statsanställda. Förfrågningsunderlaget brister således inte i transparens. Influences påstående att kriteriets formulering ger utrymme för fri beskrivning av området etiska regler är också felaktigt. Utvärderingskriteriet avser specifikt hanteringen av den gemensamma värdegrunden för statsanställda och tillämpningen av de vedertagna principer som kommit till uttryck i bland annat Värdegrundsdelegationens skrift.

Vid tillämpning av selektivt förfarande sker kvalificering av leverantörer i upphandlingens första fas och anbudsutvärdering i upphandlingens andra fas och då endast av de utvalda, kvalificerade leverantörernas anbud. I upphandlingen ställdes i ansökningsinbjudan, såsom krav på teknisk kapacitet, att anbudssökanden ska ha fastställda regler för etik och värdegrunder. Som bevis, i enlighet med 11 kap. 11 § LOU, krävdes att anbudssökanden, i ett dokument döpt till "Etiska regler", till anbudsansökan bifogar egna regler för etik och värdegrunder. De etiska reglerna ska vara fastställda av företagsledningen.

#### 3.3.5.2 Etik

Standarden SS-EN 16114:2011 Managementkonsulttjänster, grundar sig på god sed inom den europeiska managementkonsultbranschen. Enligt avsnitt 4.2.3 Etik bör en yrkesmässig uppförandekod och etiska affärsregler tillämpas samt en deklaration av managementkonsultföretagets värdegrund finnas tillgänglig. Till standarden finns bilagor med exempel på etiska regler, bilaga A, Exempel på etiska riktlinjer för managementkonsultföretag, och bilaga B, Exempel på värdegrunder för managementkonsultföretag,

Anbudssökande ska ha, av företagsledningen, fastställda regler för etik och värdegrunder. Anbudssökande ska bifoga de egna fastställda reglerna för etik och värdegrunder.

I likhet med krav på exempelvis miljö- eller kvalitetsledningssystem syftar kravet till att säkerställa att anbudssökanden i sin egen verksamhet arbetar enligt vissa metoder för att säkra kvaliteten. Vid leverantörskvalificeringen har kontrollerats att anbudssökanden uppfyller det ställda kravet på teknisk kapacitet. Influence har också, helt i enlighet med ansökningsinbjudan, bifogat sina egna etiska regler till anbudsansökan.

I upphandlingens andra fas ställdes tre bör-krav (utvärderingskriterier) varav krav 3.2.1.6 Gemensam värdegrund för de statsanställda, syftar till att bedöma i vilken utsträckning anbudsgivaren kan hantera den gemensamma värdegrunden för anställda inom staten vid utförande av uppdrag. Eftersom flertalet avropsberättigade är statliga myndigheter som arbetar i enlighet med dessa principer finns här en tydlig och direkt koppling mellan utvärderingskriteriet och den typ av uppdrag som upphandlingen omfattar.

Influence påstår att Statens inköpcentral brutit mot transparensprincipen då Statens inköpscentral enligt Influence utvärderat ett krav som även varit ett kvalificeringskrav i selekteringsfasen. Såsom framgått av redogörelsen ovan skiljer sig dock utvärderingskriteriet i sak från kvalificeringskravet. Kvalificeringskravet innebär att anbudssökanden i sin organisation ska ha egna fastställda regler för etik och värdegrunder. Utvärderingskriteriet avser däremot anbudsgivarens hantering av principer för värdegrund inom staten och hur anbudsgivaren hanterar dessa principer vid utförande av uppdrag.

Utvärderingskriteriet syftar således till att premiera den anbudsgivare vars beskrivning visar på en godtagbar tillämpning av den gemensamma värde-

grunden för statsanställda vid utförande av uppdrag, vilket också utgör ett mervärde för avropsberättigade i samband med avrop av aktuell typ av tjänster. Statens inköpscentral anser således inte att någon sammanblandning skett av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier.

Influence anför vidare att utvärderingsmodellen brister i transparens och proportionalitet då tilldelade poäng (0 eller 1 poäng i det aktuella kravet) får oproportionerliga konsekvenser i förhållande till den aktuella avvikelser. Influences påstående i denna del får förstås såsom att det för Influence framstår som oproportionerligt att en poängs avvikelse kan leda till att anbudet inte antas.

Av förfrågningsunderlaget punkt 2.7.2 Tilldelning framgår att tre olika bör-krav kommer att utvärderas i upphandlingen. Maxpoäng för bör-krav 3.2.1.5 och 3.2.1.6 är 1 poäng medan 2 poäng kan erhållas för bör-krav 3.2.1.7. Sammanlagt kan anbudsgivaren tilldelas högst 4 poäng för bör-kraven. Maxpoäng för bör-krav 3.2.1.6 utgör således endast en fjärdedel av den totala poängsumman. Det stämmer därmed inte, såsom Influence gör gällande, att bristande kravuppfyllnad vad avser ett av de tre bör-kraven med nödvändighet medför att anbudet inte kan antas. Det är anbudsgivarens sammanlagda poäng för de tre bör-kraven som avgör anbudets placering vid anbudsutvärderingen. Influence har tilldelats totalt 2 poäng. Att Influence inte tilldelats maxpoäng för samtliga bör-krav innebär inte att utvärderingsmodellen som sådan brister i transparens eller proportionalitet.

Statens inköpscentral vill erinra om att det är upp till den upphandlande myndigheten att välja vilka utvärderingskriterier den avser att tillämpa och kriteriernas inbördes vikt så länge dessa syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se t.ex. EU-domstolen i mål C-448/01, EVN och Wienström). Statens inköpscentral vill också framhålla att en s.k. absolut utvärderingsmodell använts i upphandlingen. Modellen innebär att utvärderingen av ett anbud inte är avhängigt av andra anbud och därmed inte heller av en annan anbudsgivares kvalitetspoäng. Metoden som sådan har i flera domstolsavgöranden ansetts förutsägbar och garantera att samtliga anbudsgivare behandlas lika (se Kammarätten i Stockholms mål nr 3014-09 samt Kammarätten i Göteborgs mål nr 1213-11).

Influence gör gällande att Statens inköpscentral brutit mot likabehandlingsprincipen då anbudsgivarna, enligt Influence, inte behandlats enligt samma principer vid utvärdering av krav 3.2.1.6. Influence anför vidare att Influence uppfyllt det ställda bör-kravet och därmed borde tilldelats poäng.

Som framgår av aktuellt krav bör anbudsgivaren kunna hantera vedertagna principer för värdegrund inom staten vid utförande av uppdrag. För att erhålla poäng krävs att bifogad redovisning visar på en godtagbar tillämpning av dessa principer samt redogör för på vilket sätt anbudsgivaren tar hänsyn till förutsättningarna i den statliga värdegrunden vid bemanning av

uppdrag. Eftersom det av kravet framgår vad Statens inköpscentral tillmäter vikt vid poängsättningen borde Influence också ha förstått att det legat i deras intresse att i sin beskrivning visa en så pass konkret tillämpning som möjligt av aktuella principer för att erhålla poäng.

Influence har som svar på krav 3.2.1.6 redovisat sina egna etiska regler. Statens inköpscentral anser inte att redovisningen svarar på de frågor som ställts vad avser hanteringen av den gemensamma värdegrunden för statsanställda. Redovisningen åskådliggör inte på något sätt hur anbudsgivaren tar hänsyn till den statliga värdegrunden vid utförande av uppdrag hos statlig kund. Influences redovisning har följaktligen bedömts bristfällig och Influence har inte tilldelats poäng i denna del. Influence anför att Statens inköpscentral brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av kravet då andra anbudsgivare som hänvisat till egna etiska regler tilldelats poäng. De anbudsgivare vars redovisningar Influence anför som exempel i denna del har dock samtliga tydligt visat hur den gemensamma värdegrunden för statsanställda tillämpas vid uppdrag hos statlig kund. Statens inköpscentral har bedömt samtliga svar på samma sätt. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att ge full poäng till ett svar som inte uppfyller ett ställt bör-krav. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för all upphandling. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras rättas eller göras om föreligger därför inte.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är, enligt 1 kap. 9 § LOU, principerna om likabehandling, ickediskriminering, öppenhet (transparens), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.



I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således Influence som har att visa att Statens inköpscentral har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att Influence har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

### **Brister förfrågningsunderlaget i tydlighet och transparens?**

Enligt kravet i förfrågningsunderlaget punkten 3.2.1.6 bör anbudsgivaren kunna hantera vedertagna principer för värdegrund inom staten vid utförande av uppdrag. För att erhålla poäng krävs att bifogad redovisning visar på en godtagbar tillämpning av dessa principer samt redogör för på vilket sätt anbudsgivaren tar hänsyn till förutsättningarna i den statliga värdegrunden vid bemanning av uppdrag. Principerna är effektivitet och service, respekt för lika värde, frihet och värdighet samt allmänna krav i uppdrag såsom ett professionellt förhållningssätt, sekretess och tystnadsplikt, motstridiga intressen samt regler och policys.

Influence påstår att Statens inköpscentral brutit mot transparensprincipen då Statens inköpscentral utvärderat ett krav som även varit ett kvalificeringskrav i selekteringsfasen. Utvärderingskriteriet skiljer sig dock i sak från kvalificeringskravet. Kvalificeringskravet innebär att anbudssökanden i sin organisation ska ha egna fastställda regler för etik och värdegrunder. Utvärderingskriteriet avser däremot anbudsgivarens hantering av principer för värdegrund inom staten och hur anbudsgivaren hanterar dessa principer vid utförande av uppdrag. Med hänsyn härtill och då det i förfrågningsunderlaget görs en klar åtskillnad mellan kvalificeringsfasen (som beskrivs under punkten 3.3.5.2) och utvärderingsfasen (som beskrivs under punkten 3.2.1.6) saknas skäl för ingripande mot upphandlingen i detta avseende.

**Har principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet åsidosatts vid utvärderingen?**

Influence gör gällande att Statens inköpscentral brutit mot likabehandlingsprincipen då anbudsgivarna, enligt Influence, inte behandlats enligt samma principer vid utvärdering av krav 3.2.1.6.

Enligt aktuellt krav bör anbudsgivaren kunna hantera vedertagna principer för värdegrund inom staten vid utförande av uppdrag.

Förvaltningsrätten konstaterar att den redovisning som Influence har inkommit med avseende etiska regler inte övertygat Statens inköpscentral vad gäller kravet att Influence uppfyller dessa principer samt hur de konkret hanterar principerna vid bemanning av uppdragen. Förvaltningsrätten kan inte finna att Statens inköpscentral vid sin bedömning i detta avseende avvikit från vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn vid tilldelning av poäng. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller framkommit att poängsättningen av Influences anbud i övrigt strider mot likabehandlingsprincipen. Det saknas därför grund för ingripande med anledning av vad som framförts i denna del.

Avseende utvärderingsmodellens utformning där leverantörerna kan tilldelas antingen 1 eller 0 poäng har Influence anfört att det brister såväl i transparens som i proportionalitet eftersom små avvikelser från vad som vid utformningen av bedömningskriterierna ska ligga till grund för bedömningen av om en leverantör ska tilldelas 1 eller 0 poäng, får oproportionerliga konsekvenser i förhållande till den aktuella avvikelsen. Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlagets punkt 2.7.2 angående tilldelning framgår att tre olika bör-krav kommer att utvärderas i upphandlingen. Maxpoäng för bör-krav 3.2.1.5 och 3.2.1.6 är 1 poäng medan

2 poäng kan erhållas för bör-krav 3.2.1.7. Sammanlagt kan anbudgivaren tilldelas högst 4 poäng för bör-kraven. Det är upp till den upphandlande myndigheten att välja vilka utvärderingskriterier den avser att tillämpa och kriteriernas inbördes vikt så länge dessa syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten finner att Influence inte visat att Statens inköpscentral genom att använda denna utvärderingsmodell har brutit mot principen om transparens och proportionalitet. Att använda en modell där Influence tilldelas 0 eller 1 poäng beroende på om Influence hanterar principerna om gemensam värdegrund för statsanställda utgör enligt förvaltningsrättens mening inte grund för ingripande.

På grund av det anförda ska Influences ansökan om överprövning avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV3109/1A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

Susanna Ewerlöf har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skri- velsen ska dock skickas eller lämnas till för- valtningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvalt- ningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för över- klagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstill- stånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som för- valtningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpning- en att överklagandet prövas av högre rätt, el- ler
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står för- valtningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att pröv- ningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e- postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska änd- ringen utan dröjsmål anmälas till kammarrät- ten.

2. den dom/beslut som överklagas med upp- gift om förvaltningsrättens namn, målnum- mer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av do- men/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för över- klagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på för- svars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upp- hävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man över- klagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.