



**LÄNSRÄTTEN
I MARIESTAD**

Agneta Ekroth Yngström

DOM
2008-05-15
Meddelad i
Mariestad

Mål nr
745-08 E
Rotel 1

SÖKANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772
Kardanvägen 37
Box 4015
461 04 Trollhättan

Ombud: Jonas Rieck
Box 4015
461 04 Trollhättan

MOTPART

Skövde kommun
541 83 Skövde

SAKEN

Begäran om överprövning av offentlig upphandling enligt lagen
(2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); fråga om felaktig upphandling

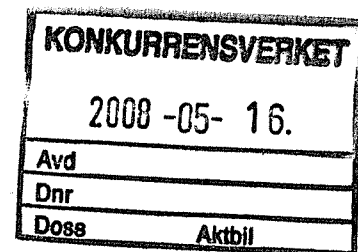
DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Skövde kommun har infordrat anbud på bevakningstjänster och larmmottagning, dnr 80001. Enligt förfrågningsunderlaget skall anbud vara kommunen tillhanda senast den 6 maj 2008.

G4S Security Services AB, nedan kallat bolaget, har i ansökan som kom in till länsrätten den 28 april 2008 yrkat inhibition och begärt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett i förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att en neutral konkurrenssituation uppnås. Grunden för yrkandet angavs bl.a. vara att anbudstiden var för kort, att hela förfrågningsunderla-



get var utformat på ett sådant sätt att det gynnade innevarande avtalspart, samt att det var oklart om kommunen skulle komma att anta en eller flera aktörer.

Länsrätten har i beslut den 5 maj 2008 funnit att skäl saknas för att fatta ett interimistiskt beslut.

Skövde kommun har bestritt bifall och anfört att anbudstidens längd är i enlighet med LOU vid en förenklad upphandling av B-tjänster. Kommunen har förlängt anbudstiden med två veckor till den 20 maj 2008. Skälen till att kommunen önskar skriftliga frågor senast 12 dagar före sista anbudsdag är dels att kommunen behöver några dagar på sig för att ta fram svar på frågorna och att skriva en PM med svar på dessa frågor, dels att anbudsgivarna ska få några dagar på sig att inarbeta promemorian i sitt anbud. Beträffande tiden fram till uppdragets start kommer kommunen, om det blir byte av entreprenör, att förlänga nuvarande avtal med erforderlig tid. Om nuvarande entreprenör vinner anbudsgivningen gäller de tider som framgår av förfrågningsunderlaget. Det framgår tydligt under punkt "1.2 Omfattning" och punkt "2.12.5 Ekonomiskt mest fördelaktigt" i förfrågningsunderlaget. I punkt "1.2 Omfattning" står att "Anbud kan lämnas på båda uppdragen eller på resp. del nedan. Avtal kan därför komma att slutas med en entreprenör för hela uppdraget eller en entreprenör för larmmottagning och en annan entreprenör för övriga tjänster". Under punkten "2.12.5 Ekonomiskt mest fördelaktigt" sägs bl.a. att "Kommunen förbehåller sig rätten att anta en Entreprenör för rondering mm och en Entreprenör för larmmottagning eller om det är ekonomiskt mest fördelaktigt teckna avtal med en Entreprenör för båda tjänsterna."

Bolaget har såsom det slutligen bestämt sin talan yrkat att upphandlingen i första hand skall avbrytas och göras om i sin helhet så att alla presumtiva aktörer får samma möjlighet att delta i upphandlingen på ett objektivt sätt.

Som andra alternativ har bolaget anfört att det kan acceptera att upphandlingen revideras så att den blir objektiv för alla parter. Bolaget har till stöd för sina yrkanden anfört i huvudsak följande. Med hänsyn tagen till den tidpunkt som angavs i förfrågningsunderlaget när de nya avtalen skulle börja gälla, synes det inte föreligga praktisk möjlighet till förlängning av anbudstiden. Med hänsyn tagen till avtalstidens längd är det av största vikt att allt blir klarlagt innan anbudsgivaren lämnar in sitt anbud. Att i förväg begränsa möjligheten att ställa frågor för att reda ut eventuella oklarheter för anbudsgivaren synes inte vara att beakta objektiviteten i upphandlingen. Genom ett dylikt upplägg stänger man dörren för vissa anbudsgivare, exempelvis de som inte har uppdraget idag ställt i relation till de som innehar uppdraget. Avtal kommer att tecknas för 3 år med möjlighet till förlängning med ytterligare maximalt 12 månader. Preliminär avtalsstart är 2008-06-01. Beaktar man det faktum att anbudet skall vara inne 2008-05-06 är detta en mycket kort startsträcka för en blivande leverantör. Detta innebär att det inte är många dagar kvar för en ny leverantör att etablera sig inom området med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget som krav. Ett dylikt upplägg styrker än mer beteendet att det är den innevarande leverantören som gynnas med de i upphandlingen givna förutsättningarna. Kommunen har svarat att om det blir en ny leverantör kommer kommunen att förlänga nuvarande avtal med erforderlig tid, så att byte av entreprenör går att genomföra. I och med kommunens svar till Länsrätten kan bara konstateras att dessa tillagda nya förutsättningar i upphandlingen inte framgår av förfrågningsunderlaget. Helt plötsligt för man in förutsättningar om avtalsförlängning och är än en gång beredd att effektuera en otillåten direktupphandling genom att förlänga ett avtal som redan gått ut och där ytterligare förlängningsmöjligheter saknas. Synnerliga skäl torde inte kunna föreligga, utan det är snarare ett uttryck av dålig tidsplanering som ligger till grund för hela upphandlingen. När man beaktar hur kommunen lagt upp utvärderingen vad avser referenser kan bara konstateras att där återstår mycket att önska, i synnerhet vad avser positionerna 2 och 3. Dessa frågeställningar ger

möjlighet till mycket subjektiva bedömningar, som inte hör hemma i en objektivt genomförd upphandling. I punkten 2.12.5 anges följande: Det anbud som får den högst viktade osv, ger dessvärre motstridig information till att mer än en kan antas i och med att det står **det anbud**. Tydligheten saknas i och med att man tidigare anger att mer än en kan komma i fråga att antas. Frågan som kan ställas är vad är det som gäller egentligen. Kommunen anger i sitt yttrande att man är villig att förlänga anbudstiden till 2008-05-20. Bara genom ett sådant medgivande styrks anbudsgivaren att han har rätt i sitt ifrågasättande. Kommunen anger att man i en PM är beredd att begära in uppgifter från anbudsgivarna om hur lång tid de behöver från kommunen ev. beslut till byte av entreprenör till avtalsstart. Nuvarande avtal förlängs med denna tid. Även här framgår det att kommunen insett bristerna i själva utformningen av upphandlingen och de fakta som anförts av presumtiv anbudsgivare, synes väl stämma överens med verkligheten i och med kommunens medgivande.

Kommunen har kommit in med ytterligare yttrande den 13 maj 2008.

DOMSKÄL

Skövde kommun upphandlar i den nu aktuella och ännu inte avslutade upphandlingen bevakningstjänster och larmmottagning i Skövde kommun. I bilaga 3 till LOU definieras spanings- och säkerhetstjänster, med undantag av säkerhetstransporter som en s.k. B-tjänst.

När det gäller LOU:s tillämpningsområde anges i 1 kap. 2 § andra stycket samma lag att endast 15 och 16 kap. tillämpas i fråga om offentlig upphandling som avser tjänster enligt bl.a. bilaga 3 till lagen (B-tjänster).

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling på följande sätt. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvär-

dig och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada (felaktig upphandling), skall rätten enligt 16 kap. 2 § samma lag besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Med förenklat förfarande avses enligt 2 kap. 24 § LOU ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer skall lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare. Ett förenklat förfarande är ett upphandlingsförfarande som inte är direktiv styrt och de materiella reglerna avseende ett sådant förfarande återfinns i 15 kap. LOU, se t.ex. 9 § avseende tidsfrister för att lämna anbudsansökningar och anbud.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref 50 anfört att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förfrågningsunderlaget anges såvitt här är av intresse utöver de punkter som ovan refererats följande under rubriken 2.2 Avtalstid, ”Avtal kommer att tecknas för 3 år med möjlighet till förlängning med ytterligare maximalt 12 månader. Preliminär avtalsstart är 2008-06-01. I vissa fall finns äldre avtal som löper ut under avtalstiden. Dessa s.k. kombinationsavtal kommer successivt att anslutas till detta avtal.”

Under punkten 2.14.4 Referenser sägs att "Kommunen kommer att inhämta uppgifter från de tre lämnade referenserna. Om möjligt skall referensobjekten avse kunder i Skövde eller om detta inte finns, från andra kommuner av motsvarande storlek. Vid tveksamhet har Kommunen även rätt att ta in ytterligare referenser samt om Entreprenören har utfört uppdrag är Kommunen kan Kommunen sätta in sig själv som en av de tre referenserna. Vi kommer att efterfråga referensernas synpunkter inom följande områden: 1) Hur väl Entreprenören utfört sitt uppdrag avseende att hålla avtalade inställetider mm. 2) Kvalitet på utförda larm- och serviceåtgärder. 3) Service och bemötande mot Kommunen, anställda och allmänhet. 4) Administrativa rutiner såsom fungerande rapportering mm 5) Ekonomiska rutiner såsom korrekta fakturor och debiteringsunderlag."

I punkten 2.15.2 Ekonomiskt mest fördelaktigt anges följande. "Det anbud som får den högsta viktade sammanlagda poängsumman är det för Kommunen mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och kommer att antas. Kommunen förbehåller sig rätten att anta en Entreprenör för rondering mm och en Entreprenör för larmmottagning eller om det är ekonomiskt mest fördelaktigt teckna avtal med en Entreprenör för båda tjänsterna."

Länsrätten finner att G4S Security Services AB inte visat att förfrågningsunderlaget på nu åberopade grunder har sådana brister som krävs för att vidta de åtgärder som yrkats. Inte heller i övrigt har det visats att förfarandet hittills varit i strid mot de krav och principer som gäller i upphandlings-sammanhang. Länsrätten lämnar därför bolagets ansökan om överprövning utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Magnus Patriksson