



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Maja Karkkonen

DOM
 2015-06-30
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1962-15, 1963-15, 1966-15,
 2114-15, 2115-15

SÖKANDE

Falu Tolkservice AB, 556828-8020

MOTPARTER

1. Hedemora kommun (mål nr 1962-15)
2. Avesta kommun (mål nr 1963-15)
3. Gamla Byn AB (mål nr 1966-15)
4. Norbergs kommun (mål nr 2114-15)
5. Skinnskattebergs kommun (mål nr 2115-15)

Ombud för samtliga motparter: Upphandlingsenheten i Avesta kommun
 774 81 Avesta

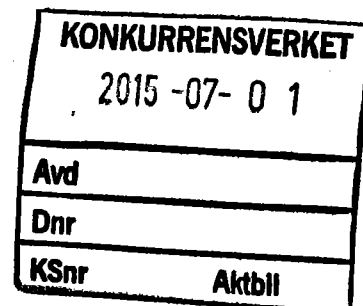
SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Falu Tolkservice AB:s ansökan om överprövning
 av beslutet att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om skadestånd.



Dok.Id 140786

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Enhet 2

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hedemora kommun, Avesta kommun, Gamla Byn AB, Norbergs kommun och Skinnskattebergs kommun (De upphandlande myndigheterna) har genomfört en upphandling av tolktjänster (13-003) i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). De upphandlande myndigheterna beslutade den 4 maj (Avesta, Norbergs och Skinnskattebergs kommuner samt Gamla Byn AB) respektive den 18 maj 2015 (Hedemora kommun) att avbryta upphandlingen.

Falu Tolkservice AB (Bolaget) ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och anför till stöd för sin talan i korthet följande. Det är rättsvidrigt att avbryta en pågående upphandling så godtyckligt som det förefaller. Hedemora kommun hoppade av strax innan beslutet om tilldelning skulle fattas, vilket innebar att upphandlingen behövde avbrytas i ett väldigt sent skede. Politiska beslut hade man väl haft innan man bestämde sig för att delta i den gemensamma upphandlingen. Bolaget har haft kostnader i samband med upphandlingen och känner sig grundlurade, särskilt då de medgav förlängning av utvärderingsprocessen. Politikerna har handlat oetiskt i denna angelägenhet och vållat Bolaget onödiga kostnader och väntetider och Bolaget yrkar på att få sina kostnader ersatta då de i god tro och med respekt för en kommunal myndighet lämnade sitt anbud. Ytterligare en fråga är om kommuner, genom bildandet av en nämnd, får kringgå LOU och köpa tjänster av ett kommunalt bolag och göra det till monopol och därmed sätta konkurrensen ur spel för privata bolag i samma bransch.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Att Hedemora kommun efter politiskt beslut gått med i en gemensam nämnd för tolktjänster har framkommit efter anbudsinlämnande. Att Hedemora kommun utgår ur upphandlingen innebär en väsentlig förändring av den angivna volymen i annonserat förfrågningsunderlag. Att volymen minskat skulle kunna innebära att andra anbudsgivare, om

Enhet 2

dessa volymer annonserats för upphandlingen, hade kunnat lämna anbud. Då omständigheten påverkar den konkurrensuppsökande delen av upphandlingen tvingades De upphandlande myndigheterna att avbryta upphandlingen för att inte bryta mot 1 kap. 9 § LOU. Beslutet fattades därför ej godtyckligt och sakliga skäl fanns för avbrytandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att frågan om skadestånd inte hanteras av allmän förvaltningsdomstol och därför inte kan prövas inom ramen för denna process. Yrkandet härom ska därför avvisas. Det finns inte heller inom ramen för en ansökan om överprövning någon möjlighet att pröva huruvida brott mot konkurrenslagen (2008:579) förekommit. Bolagets invändningar i denna fråga föranleder därmed inte någon ytterligare åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkt 40-41). Ett beslut att avbryta en upphandling är inte förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (EU-domstolens dom i mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25), men ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i unionsrätten (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det De upphandlande myndigheterna har anfört om upphandlingens ändrade förutsättningar utgör sakligt godtagbara skäl och att beslutet att avbryta upphandlingen därmed inte är godtyckligt. Vid sådant förhållande och då det inte heller framkommit att de grundläggande

Enhet 2

principerna i unionsrätten åsidosatts genom beslutet, ska Bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman