



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredragande
Matilda Ståhl

DOM
2019-06-18
Meddelad i Falun

Mål nr
2523-19

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595

Ombud: Joakim Akre
Storgatan 9 -11
801 33 Gävle

MOTPART

Gavlefastigheter Gävle kommun AB, 556009-9581
Box 975
801 33 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-06-18	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet.

Dok.Id 253454

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gavlefastigheter Gävle kommun AB (Gavlefastigheter) gjorde en upphandling av totalentreprenad för utbyte av passageläsare på Vasaskolan lokaler genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 8 maj 2019 varvid ett anbud från Jt Security i Sverige AB antogs. Midroc Electro AB (Midroc) ansökte om överprövning av upphandlingen den 16 maj 2019 (mål nr 2301-19). Gavlefastigheter beslutade den 23 maj 2019 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att inget giltigt anbud hade inkommit.

Midroc ansöker om överprövning av beslutet om avbrytande av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte ska få avbrytas. Midroc anför i huvudsak följande. Bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och anbudsformuläret. Det framgår tydligt i AFB.31 och AFB.22 vilka dokument som ska användas för inlämning av anbud. Det har inte funnits någon textruta i aktuellt formulär för möjlighet att namnge elbehörig person, Gavlefastigheters färdiga anbudsformulär saknar således möjlighet att ge efterfrågad information.

Gavlefastigheter anser att ansökan ska avslås och anför följande. Gavlefastigheter har efter kontroll av samtliga inkomna anbud konstaterat att inget inkommet anbud är komplett och därför beslutat att avbryta upphandlingen. Midroc uppfyller inte kravet i AFD.34, projekteringsledning, arbetsledning och anställda. Enligt kravet ska anbudsgivare ange en person som har elbehörighet, vilket inte framgår av Midrocs anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkten för rättens prövning

Det saknas bestämmelser i LOU som reglerar under vilka omständigheter en upphandling får avbrytas. Enligt praxis från EU-domstolen är ett beslut att avbryta en upphandling inte förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (jfr mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Beslutet att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande principerna i unionsrätten. Det är vidare den upphandlande myndigheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för avbrytandet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 43).

Upphandlingsdokumenten

I AFD.34 i upphandlingsdokumenten anges följande.

Projekteringsledning, arbetsledning och anställda

Samtliga personer från entreprenör eller som anlitats av entreprenör och befinner sig på arbetsplatsen skall vara väl bekant med innehållet i Gavlefastigheters Entreprenörshandbok.

All personal skall ha erforderlig behörighet för de arbetsuppgifter man utför. Entreprenören ska fortlöpande utbilda sin personal avseende förändringar i lagstiftning, regler och bestämmelser som berör arbetsområdet. Entreprenör skall namnge en person som innehar elbehörighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det avgörande för förvaltningsrättens prövning i målet är om Gavlefastigheter haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och om det beslutet i övrigt står i överrensstämmelse med grundläggande unionsrättsliga bestämmelser och principer. Det är Gavlefastigheter som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet.

Gavlefastigheter har motiverat beslutet att avbryta upphandlingen med att ingen av anbudsgivarna anses uppfylla de krav som ställts i upphandlingen.

Angående Midrocs anbud har Gavlefastigheter anfört att anbudet inte uppfyller kravet på att en person med elbehörighet ska namnges.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på att en person med elbehörighet ska namnges tydligt framgår i upphandlingsdokumenten. Det ankommer på anbudsgivaren att se till att anbudet är komplett och innehåller samtliga uppgifter som efterfrågas. Förvaltningsrätten anser inte att Midroc har visat att bolagets anbud innehåller namn på en person med elbehörighet. Anbudet uppfyller därmed inte det aktuella kravet. Vad Midroc anfört angående att det saknats särskilt fält i anbudsformuläret för att fylla i namn på person med elbehörighet medför ingen annan bedömning. Eftersom Midrocs anbud inte uppfyller de krav som ställts har Gavlefastigheter haft anledning att förkasta anbudet.

Gavlefastigheter har angett att inte heller övriga anbud uppfyller kraven i upphandlingen och att även dessa förkastats. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta Gavlefastigheters bedömning avseende dessa anbud. Även om Midrocs anbud hade bedömts uppfylla kraven hade det faktum att endast ett anbud återstår medför att det inte finns möjlighet för den upphandlande myndigheten att jämföra olika anbud och utnyttja den konkurrens som finns på marknaden. Huvudregeln är därför att det även i en sådan situation finns sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen eftersom konkurrensen är bristande. Eftersom inga anbud får anses återstå anser förvaltningsrätten att Gavlefastigheter haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Gavlefastigheter kan inte anses ha brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna och principerna i unionsrätten genom sitt förfarande. Midrocs ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.