



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-10-20  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
1814-16

### SÖKANDE

ALcontrol AB, 556152-0916

Ombud: Sara Dahlén  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

### MOTPARTER

1. Arjeplogs kommun
2. Arvidsjaur kommun
3. Bodens kommun
4. Gällivare kommun
5. Haparanda stad
6. Jokkmokks kommun
7. Kalix kommun
8. Kiruna kommun
9. Luleå kommun
10. Pajala kommun
11. Piteå kommun
12. Älvsbyns kommun
13. Övertalix kommun
14. Övertorneå kommun

Ombud för 1-14: Inköpschefen Östen Granberg  
Piteå kommun  
941 85 Piteå

### SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ”Laboratorietjänster dnr 16KS385” får avslutas först sedan rätelse genom en ny utvärdering har gjorts.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## BAKGRUND

Arjeplogs kommun, Arvidsjaurs kommun, Bodens kommun, Gällivare kommun, Haparanda stad, Jokkmokks kommun, Kalix kommun, Kiruna kommun, Luleå kommun, Pajala kommun, Piteå kommun, Älvsbyns kommun, Överkalix kommun och Övertorneå kommun (kommunerna) genomförde en samordnad upphandling av laboratorietjänster genom ett öppet förfarande. Två leverantörer kom in med anbud, ALcontrol AB och Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins). Kontraktet tilldelades Eurofins.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad ALcontrol AB anför

ALcontrol AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas genom, i första hand, en ny utvärdering där den vinnande anbudsgivarens anbud inte beaktas och, i andra hand, en ny utvärdering som genomförs i enlighet med förfrågningsunderlaget. ALcontrol AB framför i huvudsak följande.

*Eurofins anbud ska förkastas*

Den vinnande anbudsgivarens anbud uppfyller inte samtliga ska-krav och skulle rätteligen ha förkastats. Kommunerna har genom att ändå godta anbudet frångått de obligatoriska kraven i upphandlingen och brutit mot lika-behandlings- och transparensprinciperna.

Den vinnande anbudsgivaren har utelämnat pris på position 273 (*pH*), position 302 (*Enterohemorragisk coli-EHEC, VTEC*), position 308 (*Norovirus-calicivirus*), position 313 (*Djurslagsbestämning*) och position 314 (*GMO*) i

anbudsformuläret. Av förfrågningsunderlaget, punkten 2.2 Anbudet, framgår att ”om anbudsgivaren avstår från att svara på något av de ställda kraven kommer detta att tolkas som att kravet inte kan uppfyllas eller att kravet inte accepteras”. Av förfrågningsunderlaget, punkten 2.10 Prövning av inkomna anbud, framgår att det under kvalificeringsfasen kontrolleras om anbuderna och anbudsgivarna uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och dess bilagor.

Kommunerna har under *frågor och svar* besvarat frågan om positionerna 302, 308, 313 och 314 kan utgå med ”Svar nej” och frågan om det stämmer att pris inte ska anges för positionen 314 med ”Pris ska anges på djurslagsbestämning”. Det framgår således att samtliga positioner ska prissättas. Den vinnande anbudsgivaren uppfyller inte samtliga ska-krav och ska därmed förkastas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska lämna pris för tillkommande arbetsdagar. Den vinnande anbudsgivaren har endast lämnat pris för tillkommande arbetsdagar för livsmedelsprover och inte angett pris för transport av andra provtyper för tillkommande arbetsdagar. Kravet avser att lämna pris för tillkommande arbetsdagar för alla provtyper. Den vinnande anbudsgivaren uppfyller därmed inte kravet.

Den vinnande anbudsgivaren har inte laboratorium i Norrland. Av förfrågningsunderlaget framgår att analyserna ska utföras på ett laboratorium som är ackrediterat. Eftersom den vinnande anbudsgivaren inte har ett etablerat laboratorium i Norrland än har det inte heller ett i Norrland som är ackrediterat för de undersökningar som omfattas av förfrågningsunderlaget. Eurofins uppfyller således inte ska-kravet om ackreditering.

ALcontrol AB har lidit skada eftersom det, om den vinnande anbudsgivarens anbud rätteligen förkastas, har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

*Utvärderingen har inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget*

Kommunerna har frångått den i förfrågningsunderlaget fastslagna utvärderingsmodellen och därigenom brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna. Anbudsgivarna har saknat möjlighet att förutse hur deras anbud skulle komma att bedömas i utvärderingen.

Av utvärderingsprotokollet framgår att utvärderingen av pris innefattat pris för enskilda analyser, analyspaket och övriga kostnader. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att övriga kostnader ska utvärderas. Det anges endast att enskilda analyser och analyspaket ska utvärderas. Genom att utvärdera övriga kostnader har kommunerna frångått utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget.

Kommunerna har felaktigt utvärderat den vinnande anbudsgivarens anbud vad avser tillgänglighet. Eurofins har ännu inte något ackrediterat laboratorium i Norrland där analyserna kan utföras. Alcontrol AB ifrågasätter därför att det tilldelats nio poäng vid utvärderingen av tillgängligheten. Tillgänglighet kan inte utvärderas på så sätt att en anbudsgivare som har ett laboratorium erhåller färre poäng än anbudsgivare som inte är etablerade. Utvärderingspoängen baseras på framtida eventuell tillgänglighet som är beroende av om ett laboratorium upprättas och blir ackrediterat. Det är inte detsamma som faktisk tillgänglighet. Utvärderingen av tillgänglighet i förfrågningsunderlaget utgår från kravet att ett laboratorium ska vara ackrediterat. Anbudsgivare utan ackrediterat laboratorium i Norrland bör därför erhålla noll poäng för tillgänglighet. Kommunerna har genom att tilldela den vinnande anbudsgivaren nio poäng frångått utvärderingskriterierna.

Alcontrol AB har lidit skada eftersom det skulle ha haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet om utvärderingen skett i enlighet med utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget.

#### **Vad kommunerna framför**

Kommunerna anser att ansökan om överprövning ska avslås.

De framför i huvudsak följande. Det är riktigt att den vinnande anbudsgivaren inte har lämnat pris för positionerna 273, 302, 308, 313 och 314. Kommunerna har genomfört en ny utvärdering där de positioner som den vinnande anbudsgivaren utelämnat har prissatts med ALcontrol AB:s anbudspriser. Detta förändrade inte utgången av anbudstävlan. Den vinnande anbudsgivaren hade alltså det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. ALcontrol AB har således inte lidit någon skada.

De övriga klagomålen från ALcontrol AB saknar grund och är felaktiga.

Den vinnande anbudsgivaren anger priser för tillkommande arbetsdagar i sitt anbud och i sitt anbudsformulär.

Den vinnande anbudsgivaren har redogjort i anbudet för att analyserna, enligt kraven, ska utföras på laboratorium som är ackrediterade. Denne har flera ackrediterade laboratorier i Sverige och kommer under 2016 att sätta upp ett ackrediterat laboratorium i Luleå. Det innebär att Eurofins har möjlighet att erbjuda korta ledtider och erhåller i och med det nio poäng för kriteriet tillgänglighet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och att under kriteriet pris ska kostnadsbilden för respektive anbud bedömas. Övriga kostnader ska därför ingå. Ett förtydli-

gande av hur analyserna ska utvärderas utesluter inte utvärderingen av övriga kostnader.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunerna brutit mot LOU genom att inte utesluta Eurofins anbud eller, om så inte anses vara fallet, genom att frångå den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget samt om ALcontrol AB därigenom har lidit eller kan komma att lida skada.

Av den vinnande anbudsgivarens anbud framgår att positionerna 273, 302, 308, 313 och 314 under rubriken enskilda analyser inte har prissatts. Kommunerna har vidgått att positionerna inte är prissatta utan att ange något skäl till varför de ändå godtagit anbudet. Den vinnande anbudsgivaren har således inte offererat alla analyser som kommunerna efterfrågat.

Såvida inte annat framgår av förfrågningsunderlaget (ex. genom angivande av belastningspris eller att anbud måste lämnas på en viss minsta procent av omfattningen) måste utgångspunkten vara att anbud ska omfatta det som efterfrågas. Förfrågan och anbud måste alltså matcha varandra. Några undantag har inte gjorts i den aktuella upphandlingen. Kommunen har också (i ”Frågor och svar”) svarat nej på frågor från anbudsgivarna om vissa analyser, ex. djurslagsbestämning, kan utgå.

Eftersom Eurofins anbud inte omfattar samtliga efterfrågade analyser borde det rätteligen ha förkastats. Genom att så inte har skett har kommunerna brutit mot likabehandlingsprincipen så som den kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Eftersom ALcontrol AB:s anbud kom på andra plats får bolaget anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande finns därför.

Bristerna i upphandlingen rör inte det konkurrensuppsökande skedet. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas genom en ny utvärdering. Ansökan om överprövning ska således bifallas.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva övriga påstådda brister i utvärderingen.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Sanne Carlsson har föredragit målet.