



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2018-06-29

Meddelad i Stockholm

Mål nr

9850-18

1

**SÖKANDE**

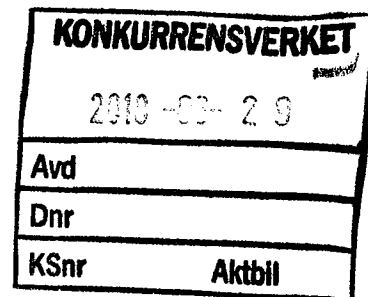
Transcendent Group Stockholm AB, 556612-8939  
Sveavägen 20, 2 tr  
111 57 Stockholm

**MOTPART**

Riksdagsförvaltningen, 202100-2627  
Sveriges Riksdag  
100 12 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 988099

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Riksdagsförvaltningen genomför en upphandling av internrevisionstjänster för Riksdagsförvaltningen och Riksdagens ombudsmän (dnr 417-2017/18). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt 6 kap. lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 19 april 2018 har Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB antagits som ramavtalsleverantör. Av upphandlingsprotokollet framgår att två anbud lämnats, varav anbudet från Transcendent Group Stockholm AB (Transcendent Group) inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och därför inte har gått vidare till utvärdering.

Transcendent Group ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud ska utvärderas. Till stöd anför bolaget i huvudsak följande. Offererad it-revisor var CISA-certifierad både när anbudet lämnades in och när anbudstiden löpte ut. Att det stod fel datum på ett intyg ska inte förhindra myndigheten att, med de kompletterande uppgifter den fått, genomföra en utvärdering av bolagets anbud.

Riksdagsförvaltningen bestrider Transcendent Groups begäran om överprövning och anför i huvudsak följande. Det CISA-certifikat för offererad it-revisor som bolaget bifogat sitt anbud var inte giltigt varken då det lämnades in eller när anbudstiden löpte ut. Att Transcendent Group nu har lämnat in ett giltigt CISA-certifikat medför inte att det aktuella kravet är uppfyllt.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr. rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav.

Av praxis framgår att en upphandlande myndighet redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget ska se till att de krav som ställs är

proportionerliga i förhållande till föremålet för upphandlingen på så sätt att de är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud (se Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden HFD 2016 ref. 37 I och II). Potentiella leverantörer ska kunna utgå ifrån att de krav som anges är så viktiga att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna anbud.

Av upphandlingsdokumenten framgår att anbudsgivaren ska visa att offererad it-revisor uppfyller ställda krav genom att bifoga bl.a. kopia på aktuellt certifikat eller motsvarande till anbudet (se punkt 4.6.6).

Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis att kravet om att certifikatet ska vara aktuellt och ska bifogas anbudet inte står i strid med proportionalitetsprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna i LOU.

I målet är ostridigt att Transcendent Group för offererad it-revisor bifogat ett certifikat som varken var giltigt då det lämnades in eller när anbudstiden löpte ut. Det bifogade certifikatet uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet om att certifikatet ska vara aktuellt. Det certifikat som Transcendent Group lämnat in till förvaltningsrätten har inte bifogats anbudet och innebär således inte heller att det aktuella obligatoriska kravet är uppfyllt. Riksdagsförvaltningen har därmed rätteligen förkastat bolagets anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Transcendent Group inte har visat att Riksdagsförvaltningen brutit mot proportionalitetsprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna i LOU genom att inte utvärdera bolagets anbud. Det saknas därmed anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kerstin Andres

Tf. rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.