



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-09-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3236-15 E

SÖKANDE

Heby Städ & Flytt AB, 556659-2241

Ombud:

Joel Borg
c/o Heby Städ & Flytt AB
Bergslagsgatan 1
733 31 Sala

MOTPART

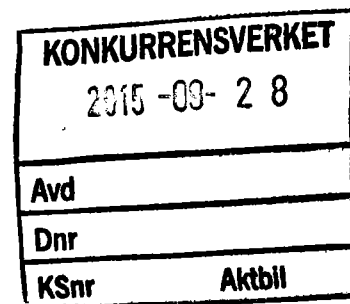
Upphandlingsenheten i Västerås kommun
721 87 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Heby Städ & Flytt AB:s ansökan om
överprövning.



BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) har genomfört en upphandling ”Flyttningstjänster 2015/477-KS” (upphandlingen). Heby Städ & Flytt AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Genom tilldelningsbeslutet den 11 juni 2015 har Rexab Flytt & Tungtransport AB (Rexab) tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av kommunens beslut att tilldela Rexab kontraktet. Bolaget yrkar att tilldelningsbeslutet ska rättas på så sätt att Rexabs anbud ska förkastas som ett onormalt lågt anbud och att utvärderingen av anbuden ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. De timpris som Rexab lämnat gällande chaufför med lätt lastbil och chaufför med tung lastbil är orimliga, icke marknadsmässiga och skapar därmed en osund konkurrens. Bolaget ifrågasätter hur Rexab långsiktigt ska kunna leverera beställda tjänster till dessa priser och gå med vinst. Enligt Biltrafikens arbetsgivareförbund och Svenska transportarbetareförbundets kollektivavtal ligger en timlön för en förare utan erfarenhet på 126,75 kr/h. Läger man ett anbud på 10 kr/h för en expressarbetare inklusive lätt lastbil så ligger anbudet 116,75 kr under den avtalsenliga lönen för en expressarbetare med körkort. Utöver själva timlönen tillkommer även sociala avgifter och semesterersättning. Avgörandet från Kammarätten i Jönköping som kommunen hänvisar till kan inte åberopas som underlag för att motsätta sig bifall till ansökan. Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat prövningstillstånd i målet och dessutom är omständigheterna inte lika i avgörandet och i den nu aktuella upphandlingen. Bolaget har bl.a. lämnat in förfrågningsunderlaget, tilldelningsbeslutet och utvärderingsrapporten från upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan. Att timpriserna är orimliga, icke marknadsmässiga och skapar osund konkurrens utgör ingen grund för

rättelse av tilldelningsbeslutet. Det finns ingen skyldighet för myndigheter att utesluta anbud med anledning av att priserna är orimligt låga. Kommunen instämmer i bolagets beskrivning av priserna och den långsiktiga förmågan att leverera till de offererade priserna. Kommunen övervägde möjligheten att utesluta anbudet men beslutade mot bakgrund av utgången i Kammarrätten i Jönköpings avgörande av den 29 oktober 2014 i mål nummer 1165–1166-14 att tilldela Rexab kontraktet trots det låga priset.

DOMSKÄL

För att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att sökanden kan visa att en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att detta har medfört att sökanden har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär själva ansvaret för att på ett klart och tydligt sätt ange de omständigheter som de grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande refererat i RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande att Rexabs anbud borde ha förkastats som ett onormalt lågt anbud och att utvärderingen således ska göras om.

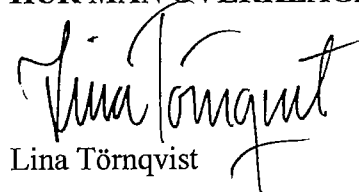
Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Av punkten 2.1.3.1. i förfrågningsunderlaget framgår att det anbud med lägst pris enligt angiven viktning, som uppfyller ställda obligatoriska krav, kommer att antas. Av utvärderingsrapporten framgår att tre bolag har lämnat anbud i upphandlingen. Bolaget har erbjudit ett timpris per flyttgubbe/gumma om 345 kr. Motsvarande timpris för Rexab är 345 kr och 380 kr för det tredje bolaget. Bolaget har erbjudit ett timpris för chaufför och lätt lastbil om 499 kr. Mot-

svarande timpris för Rexab är 10 kr och 900 kr för det tredje bolaget. Bolaget har erbjudit ett timpris för chaufför med tung lastbil om 630 kr. Motsvarande timpris för Rexab är 200 kr och 1 100 kr för det tredje bolaget. Det framgår således att Rexab har lagt anbudspriser för chaufför med lätt lastbil och chaufför med tung lastbil som är väsentligt lägre än övriga anbudsgivares.

Av 12 kap. 1 § 2 LOU framgår att den upphandlande myndigheten ska anta det anbud som innehåller det lägsta priset. I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Vidare anges att ett sådant anbud får förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Rexab har tilldelats kontraktet enligt tilldelningsgrunden lägsta pris. Kommunen har inte begärt in en förklaring till Rexabs låga anbud. Det har i målet inte framkommit något skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling. Vad bolaget har anfört medför inte en annan bedömning. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Sofia Donner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It discusses the implications of the results and offers recommendations for future research and practice.

4. The final part of the document is a conclusion that summarizes the key points of the study and reiterates the importance of the findings.