



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-06-07  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
2380-16

**SÖKANDE**

Keolis Sverige AB, 556473-5057  
Box 22052  
104 22 Stockholm

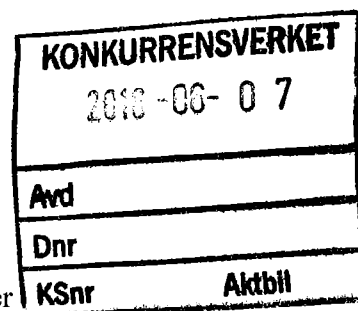
Ombud: Advokaten Sylvia Lindén och Jur.kand. Sofia Falkner  
c/o Baker & McKenzie Advokatbyrå  
Box 180  
101 23 Stockholm

**MOTPART**

Kommunalförbundet Sörmlands Kollektivtrafikmyndighet, 222000-2931  
Box 591  
611 10 Nyköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 250519

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se  
www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kommunalförbundet Sörmlands Kollektivtrafikmyndighet (Kollektivtrafikmyndigheten) genomför en upphandling avseende *Serviceresor Sörmland 2017*, dnr DU-UPP15-0216. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och är indelad i nio anbudsområden. Anbud får lämnas för ett eller flera hela anbudsområden och avtal är tänkt att tecknas med en leverantör per anbudsområde. Tilldelningsgrund är lägsta pris. Kollektivtrafikmyndigheten har den 30 mars 2016 meddelat tilldelningsbeslut i upphandlingen och tilldelat kontraktet avseende anbudsområde *Eskilstuna kommun* till AB Trendtaxi (Trendtaxi).

Keolis Sverige AB (Bolaget), som enligt utvärderingen rangordnats på andra plats för anbudsområde *Eskilstuna kommun*, ansöker om överprövning av upphandlingen avseende detta område och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse med innebörden att en förnyad anbudutvärdering ska göras för aktuellt anbudsområde varvid anbudet från Trendtaxi inte ska beaktas.

Kollektivtrafikmyndigheten begär att ansökan om överprövning ska avslås.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

### **Bolaget**

Kollektivtrafikmyndigheten har genomfört upphandlingen i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera och besluta att tilldela kontrakt till anbudsgivare vars anbud inte uppfyller de uppställda obligatoriska kraven för kvalificering. Upphandlingen har därmed skett i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och 1 kap. 9 § LOU varvid Kollektivtrafikmyndigheten väsentligen har åsidosatt de grundläggande kraven på transpa-

rens och likabehandling.

Vid en korrekt utförd kvalificering skulle anbudet från Trendtaxi diskvalificerats och därmed skulle nämnda anbudsgivare uteslutas från upphandlingen för anbudsområde Eskilstuna kommun. Genom angivna brott mot LOU vad avser detta anbudsområde har Bolaget fråntagits möjligheten att utses till leverantör av trafikuppdraget. Bolaget har på grund därav lidit, eller kan komma att lida skada, på sätt som anges i 16 kap. 4 § och 6 § LOU.

Trendtaxis anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet på beskrivning av organisation för uppdraget enligt punkten 3.5 i förfrågningsunderlaget. Trendtaxi har i sitt anbud kryssat rutan 'Ja" och påstår att kravet uppfylls. Som bevis på att kravet uppfylls har Trendtaxi hänvisat till bilaga 1 i sitt anbud. Trendtaxi har på inget sätt beskrivit den organisation som Trendtaxi erbjuder för det specifika uppdraget. Svarets knapphändighet står i kraftig kontrast till det krav som ska bevisas, dvs. att Trendtaxi har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att bedriva uppdraget. Det framkommer inte om Trendtaxi avser att genomföra uppdraget genom att förlita sig på en befintlig eller nyinrättad organisation. Inte heller framkommer vilka befattningar, system och ansvarsområden som är tilltänkta för uppdraget eller hur Trendtaxi i övrigt har tänkt sig att organisera bolagets verksamhet för uppdraget. Det vill säga, det framkommer överhuvudtaget inte vilken organisation som Trendtaxi avser tillsätta eller använda för uppdraget för att uppfylla kraven i upphandlingen.

Trendtaxi anger själva att vad som framförs under nedan punkt i anbudet är presentation och ägarförhållanden. Av texten går inte att utläsa vilken organisation som finns inom anbudsgivaren Trendtaxi då det framförallt synes vara en mycket allmän beskrivning av bolagsgruppen AB Trendtaxi med dotterbolag och underleverantörer. Kollektivtrafikmyndigheten hävdar att texten skulle ge uttryck för att anbudsgivaren Trendtaxi har offererat en or-

organisation för uppdraget av vilken framgår att två personer ska arbeta med personal, arbetsmiljö- och verksamhetsfrågor och att en platschef per verksamhetsort offereras i anledning av upphandlingen. Hur Kollektivtrafikmyndigheten kan dra sådana slutsatser av aktuell beskrivning faller på sin egen orimlighet och bär inte sannolikhetens prägel. Den enda rimliga tolkningen är att Trendtaxi av förbiseende inte uppmärksammat det nu aktuella kravet på att beskriva offererad organisation för uppdraget i anbudet. Det framkommer därför överhuvudtaget inte vilken organisation som Trendtaxi avser tillsätta eller använda för uppdraget för att uppfylla kraven i upphandlingen.

Kollektivtrafikmyndighetens ståndpunkt att den "inte haft annat att utgå ifrån" än att beskrivningen i Trendtaxis anbud om Suad Nimani och Anders Grönholms roller samt angående platschefer avser just Trendtaxis verksamhet i Södermanland och organisationen för det aktuella uppdraget är felaktig då Kollektivtrafikmyndigheten enligt rådande praxis inte har någon möjlighet att förutsätta omständigheter som inte framkommer av anbudet och inte heller att på eget bevåg komplettera anbudet med uppgifter som inte framkommer däri.

Trendtaxis befintliga verksamhet, enligt senaste registrerade årsredovisning per augusti 2015, har en nettoomsättning om 6,4 miljoner kr. Bolaget uppnådde den redovisade omsättningen med en fordonspark som består av 15 fordon. Det krävs således en helt annan organisation för att utföra det aktuella uppdraget än vad Trendtaxi har idag. Uppdraget omfattar 56 fordon vilket är nästan fyra gånger det antal fordon Trendtaxi har idag. Trendtaxi synes vid tidpunkten för anbudsinslämning ha tillstånd för 36 fordon. Vidare skulle Trendtaxis omsättning genom uppdraget öka nästan sex gånger jämfört med bolagets nuvarande omsättning. Det är med andra ord en enorm tillväxt med de därmed associerade utmaningarna som Trendtaxi skulle behöva genomföra för det aktuella uppdraget. Av Trendtaxis anbud framgår

inte hur bolaget har planerat att lösa dessa frågor organisatoriskt och för det offererade uppdraget.

Vad Trendtaxi i bilaga 1 uppgivit om sin befintliga verksamhet inklusive koncernbolag saknar betydelse för frågan om Trendtaxis planerade organisation för uppdraget. Vidare har inte Trendtaxi i sitt anbud åberopat koncernbolagens kapacitet eller ingivit åtagande från koncernbolagen varför Trendtaxi inte kan förlita sig på koncernbolagens kapacitet i upphandlingen. I detta avseende framkommer klart och tydligt av punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget att anbudgivare som vill åberopa andra företags kapacitet ska ange detta i anbudet och ska inkomma med åtagande från åberopade underleverantörer. I aktuell punkt i kravspecifikationen har dock Trendtaxi kryssat i *“Ej relevant, annat företags kapacitet kommer inte att åberopas för att uppfylla kvalificeringskraven”*. Att det föreligger krav på åtagande från företag vars kapacitet åberopas följer också direkt av 11 kap. 12 § LOU. Att sådant åtagande ska inges också för underleverantörer som ingår i samma koncern som anbudsgivaren följer av fast rättspraxis.

Det ska härvid framhållas att den beskrivning som är ett krav i punkten 3.5 utgör den enda delen av förfrågningsunderlaget där anbudsgivarna i sina anbud skulle inkomma med en egen beskrivning av hur det specifika uppdraget skulle genomföras ur ett organisatoriskt perspektiv. Just genom denna beskrivning skulle Kollektivtrafikmyndigheten hinna ta ställning till att uppställda krav uppfylls respektive hur det sker. Kollektivtrafikmyndigheten har således beträffande detta krav inte ansett sig tillgodosedd enbart genom ett kryss-svar om uppfyllande av samtliga krav utan istället särskilt begärt in ett bevis om vilken organisation anbudsgivarna offererar för det aktuella uppdraget. Kollektivtrafikmyndigheten har således bedömt att det funnits anledning att begära in underlag för att kontrollera att tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet kommer att kunna erbjudas.

Vad avser de övriga två anbudsgivare för det aktuella uppdraget i Eskilstuna har både Bolaget och Taxi Kurir på ett noggrant sätt redogjort för den organisation som planeras för det aktuella uppdraget. Kravet på beskrivning av organisation för uppdraget har således inte på något sätt varit otydligt. Att både Bolaget och Taxi Kurir noterat kravet och rätteligen beskrivit organisationen för uppdraget har inte bara inneburit större kostnad för framtagande av anbud utan också att nämnda anbudsgivare nödgats analysera och beakta den organisation som krävs för att uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget. Genom att ta höjd för sådan organisation har också Bolaget och Taxi Kurirs anbudspris påverkats. Eftersom Trendtaxi ej redogjort för organisationen för uppdraget har Trendtaxi inte heller behövt beakta eller ta höjd för sådan organisation i sitt anbudspris. Att under sådana omständigheter godta Trendtaxis anbud trots avsaknad av redovisning av organisation för uppdraget är i sig i strid med likabehandlings-och transparensprincipen.

Att kravet på beskrivning av organisation för uppdraget varit av vikt för SKTM framkommer också av utvärderingsrapporten för upphandlingen. Kollektivtrafikmyndigheten har nämligen också i utvärderingsrapporten framhållit att *“enligt förfrågningsunderlaget ska leverantören, för att vara kvalificerad, ha eller bedömas kunna bygga upp, för avtalet erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet (det vill säga en organisation för säker drift av serviceresor) för att säkerställa att leverantörens uppdrag utförs med god kvalitet till planerad trafikstart samt under kontraktiden”*.

Kollektivtrafikmyndigheten har bedömt att Trendtaxi uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet på det sätt som efterfrågas. Det framkommer dock inte av utvärderingsrapporten hur Kollektivtrafikmyndigheten mot bakgrund av den beskrivning som Trendtaxi har tillhandahållit i bilaga I har kunnat bedöma att Trendtaxis planerade organisation för uppdraget är

sådan att den tillförsäkrar säker drift av serviceresor och att uppdrag utförs med god kvalitet till planerad trafikstart samt under kontraktiden.

### **Kollektivtrafikmyndigheten**

Kollektivtrafikmyndigheten bestrider att Trendtaxi's anbud är bristfälligt. Något skäl att förkasta anbudet föreligger inte. Kollektivtrafikmyndigheten har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att leverantörens organisation för uppdraget ska beskrivas. Krav ställs däremot inte på hur eller i vilken omfattning denna organisation ska beskrivas. Trendtaxi har i sitt anbud under rubriken *Presentation och ägarförhållanden* lämnat en beskrivning av sin organisation. Kollektivtrafikmyndigheten kan inte utgå ifrån annat än att den av Trendtaxi beskrivna gällande organisationen ämnas användas för den upphandlade tjänsten. Huruvida Trendtaxi's beskrivning av sin organisation är omfattande eller knapphändig eller i vilken grad den är preciserad saknar relevans vid bedömningen av om det aktuella kravet ska anses vara uppfyllt eller inte. Det faktum att övriga två anbudsgivare för område *Eskilstuna kommun* har gjort en mer utförlig beskrivning av sin organisation för uppdraget eller att Bolaget har lagt ned större kostnader saknar självfallet betydelse för bedömningen av Trendtaxi's anbud. Upphandlingen innefattar många krav och det förefaller oundvikligt att olika anbudsgivare lägger ned olika resurser på olika avsnitt av upphandlingen.

Kollektivtrafikmyndigheten har i sin utvärdering bedömt att den av Trendtaxi beskrivna organisationen för uppdraget - innefattande två personer som ska arbeta med personal, arbetsmiljö och verksamhetsfrågor samt en platschef per verksamhetsort - är tillräcklig för att Kollektivtrafikmyndigheten ska kunna bedöma att leverantören har, eller bedöms kunna bygga upp, för avtalet erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet, i enlighet med vad förfrågningsunderlaget kräver i denna del.

Den jämförelse Bolaget gör mellan Trendtaxi befintliga omsättning respektive innehav av fordon och vad som, enligt Bolaget, krävs av den upphandlade tjänsten, saknar enligt Kollektivtrafikmyndigheten relevans för utvärderingen då det i förfrågningsunderlaget inte ställs krav på att anbudsgivaren ska ha viss omsättning eller äga ett visst antal fordon vid anbudets ingivande. Ett sådant krav skulle hindra företag under uppstart från att delta i upphandlingen, vilket tydligt framgår av förfrågningsunderlaget inte har varit Kollektivtrafikmyndighetens avsikt. Krav ställs istället på att erforderliga resurser för utförandet ska finnas på plats vid avtalsstarten. Då Trendtaxi har bedömts uppfylla ställt krav på allmän presentation av företaget utgår Kollektivtrafikmyndigheten att Trendtaxi, i likhet med Bolaget, har analyserat och i sitt anbudspris tagit höjd för den tilltänkta organisationen för uppdraget.

Kollektivtrafikmyndigheten konstaterar att det utifrån ställt krav på allmän presentation av företaget saknas hinder för att i denna presentation inkludera den koncernstruktur anbudsgivaren utgör del av. Mot bakgrund av att ställt krav bl.a. tar sikte på anbudsgivarens ägarförhållanden ter sig denna beskrivning istället naturlig. Givet den av Trendtaxi använda formuleringen *“AB Trendtaxi ägs idag av Suad Nimani och Anders Grönholm är behjälplig med personal, arbetsmiljö och verksamhetsfrågor“* har Kollektivtrafikmyndigheten i sin utvärdering av anbudet rimligen inte haft annat att utgå ifrån än att denna beskrivning avser organisationen i Trendtaxi och att det är i Trendtaxi som Grönholm är behjälplig i dessa frågor. Kollektivtrafikmyndigheten har vidare inte haft annat att utgå ifrån än att Nimani, i egenskap av delägare, är ytterst ansvarig för personal, arbetsmiljö och verksamhetsfrågor och att Grönholm, givet nämnda beskrivning, är honom behjälplig. Krav på ytterligare specifikation av ansvarsfördelning och funktionsområden i organisationen ställs inte i förfrågningsunderlaget. Trendtaxi har mot bakgrund av angivna uppgifter under allmän presentation av företaget knappast av förbiseende inte uppmärksammat aktuellt krav.



Att Trendtaxi i sitt anbud inte har åberopat annat företags kapacitet för kvalificering är ostridigt. Trendtaxi har inte heller haft behov av att göra så. Trendtaxi har, i enlighet med i förfrågningsunderlaget ställda krav, utifrån egen kapacitet lämnat anbud i upphandlingen och har i detta uppdrag lämnat en beskrivning av sin organisation.

Kollektivtrafikmyndigheten delar Bolagets uppfattning att kravet på beskrivning av organisation - i likhet med övriga ställda krav i förfrågningsunderlaget - är relevant för upphandlingen. Om så inte vore fallet hade kravet inte ställts.

Kollektivtrafikmyndigheten har således gjort en noggrann och tydlig prövning av Trendtaxis anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna som anges i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har därmed inte lidit eller kan komma att lida sådan skada att grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger.

## UTREDNINGEN I MÅLET

### Förfrågningsunderlaget

Av punkten 3.5 *Teknisk och yrkesmässig kapacitet* framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

**Krav:** *Leverantören ska för att vara kvalificerad ha, eller bedömas kunna bygga upp, för avtalet erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet (det vill säga en organisation för säker drift av serviceresor) för att säkerställa att Leverantörens uppdrag utförs med god kvalitet till planerad trafikstart samt under kontraktstiden.*

**Krav:** *Leverantören ska därmed ha:*

- *Kompetens och fordonskapacitet för, och erfarenhet av, att utföra transportuppdrag enligt avtal.*

**Verifikation:** *Som bevis på att kravet uppfylls ska Leverantören bifoga:*

*1. Allmän presentation av företaget*  
*Leverantören ska beskriva sin organisation för uppdraget. För företag eller andra juridiska personer under bildande ska motsvarande beskrivning av kommande förhållanden lämnas i anbudet.*

#### **Trendtaxi anbud**

Av bilaga 1 till anbudet framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

#### ***Presentation och ägarförhållanden***

*AB Trendtaxi bedriver idag taxiverksamhet dygnet runt i Eskilstuna med omnejd och har färdtjänst uppdrag i Örebro, Kumla och Lekeberg som gäller tom 2019. AB Trendtaxi är moderbolaget i koncernen och har två helägda dotterbolag och underentreprenörer, AB Trendtaxi i Södermanland 556857-7372 och Din Taxi i Örebro AB 556754-6048. Totalt inom koncernen finns idag ca 50 anställda personer bestående av chaufförer och administrativ personal. Ca 25 personer arbetar i Eskilstuna och 25 i Örebro. AB Trendtaxi ägs idag av Suad Nimani och Anders Grönholm är att behjälplig med personal, arbetsmiljö och verksamhetsfrågor. Platschefer finns på respektive ort.*

#### ***Verksamhetsplan***

*Efter tilldelningsbesked kommer AB Trendtaxi att påbörja rekryteringen av personal med rätt kompetens. Grundtanken är att alltid rekrytera personal med erfarenhet av liknande uppdrag och de som saknar den erfarenheten kommer alltid att utbildas internt för att hålla en så hög servicenivå som möjligt.*

*[...]*

#### ***Fordon***

*Fordonsbehovet kommer att täckas av egna resurser. AB Trendtaxi fordonspan för detta uppdrag är att köpa in nya fordon som kommer att anpassas för uppdraget, fordonen kommer uppfylla alla ställda krav i upphandlingen.*

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 2691-15).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Bolaget har i målet gjort gällande att Trendtaxi's anbud inte uppfyller kravet avseende beskrivning av organisationen för uppdraget enligt punkten 3.5 i förfrågningsunderlaget eftersom Trendtaxi inte har beskrivit den organisation som erbjuds för det specifika uppdraget samt då de lämnade uppgifterna är knapphändiga och det av dessa inte framgår om Trendtaxi avser att genomföra uppdraget genom att förlita sig på en befintlig eller nyinrättad organisation och inte heller vilka befattningar, system och ansvarsområden som är tilltänkta för uppdraget eller hur Trendtaxi i övrigt har tänkt sig att

organisera bolagets verksamhet vid utförande av uppdraget. Kollektivtrafikmyndigheten har i sin tur invänt att det aktuella kravet inte innehåller några krav på hur eller i vilken omfattning den efterfrågade organisationen ska beskrivas och att Kollektivtrafikmyndigheten i sin utvärdering har bedömt att den av Trendtaxi beskrivna organisationen för uppdraget är tillräcklig för att Kollektivtrafikmyndigheten ska kunna bedöma att leverantören har, eller bedöms kunna bygga upp, för avtalets fullgörande erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet, i enlighet med vad förfrågningsunderlaget kräver i denna del.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon närmare beskrivning av vad uppgiften avseende ”organisationen för uppdraget” ska innehålla. Vid en tolkning av dess innebörd bör enligt förvaltningsrätten den upphandlande myndigheten ges ett visst tolkningsföreträde. Ett sådant tolkningsföreträde måste dock tillämpas inom ramen för unionsrättens principer, särskilt transparensprincipen.

Förvaltningsrätten finner vid en sådan bedömning att det inte framkommit något vägande skäl att tolka det ställda kravet på annat sätt än vad Kollektivtrafikmyndigheten gjort gällande i målet. I och med detta är det förvaltningsrättens uppfattning att den information som Trendtaxi i aktuellt avseende har lämnat i sitt anbud utifrån förfrågningsunderlagets krav i tillräcklig mån beskriver Trendtaxis organisation för det aktuella uppdraget. Mot bakgrund av detta delar förvaltningsrätten även Kollektivtrafikmyndighetens ståndpunkt att Trendtaxis befintliga omsättning och innehav av fordon saknar relevans för utvärderingen då det i förfrågningsunderlaget inte ställs krav på att anbudsgivaren ska ha viss omsättning eller äga ett visst antal fordon vid anbudets ingivande.

Förvaltningsrätten finner därmed att Trendtaxi uppfyller det i målet aktuella kravet och att Bolaget som en konsekvens härav inte förmått visa att tilldel-

ningen av kontraktet till Trendtaxi varit felaktig. Något skäl att besluta om ingripande i upphandlingen föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren  
Rådman

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.