



**SÖKANDE**

Gatu och Väg Väst AB, 556650-6845  
Kråketorpsgatan 22  
431 53 Mölndal

Ombud: Advokat Susanne Wiklund  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 174  
451 16 Uddevalla

**MOTPART**

Vägverket  
781 87 Borlänge

Ombud: Verksjurist Leif Dylin  
Enhet juridik  
Vägverket  
781 87 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

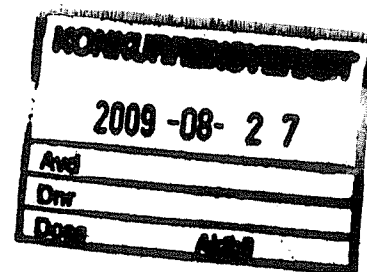
**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

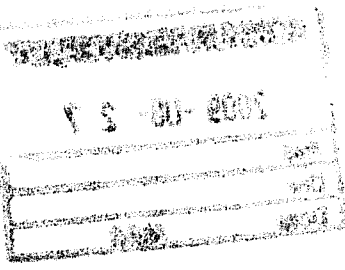
Länsrätten bifaller ansökan och bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att Vägverket gör en ny utvärdering varvid Svevia AB:s anbud ska bortses ifrån.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Vägverket genomför upphandling av totalentreprenad för utförande av underhåll av byggnadsverk inom del av Västra Götalands län (DR30 2009:11914). Enligt beslut den 6 juli 2009 tilldelades Svevia AB upphandlingen.

Gatu och Väg Väst AB (GVV) begär överprövning av beslutet och begär att länsrätten bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att Svevia AB:s anbud förkastas i kvalificeringsfasen och inte utvärderas. Som grund för sin begäran anför GVV att Vägverket har utvärderat och tilldelat Sve-





via AB kontraktet trots att detta bolag inte uppfyller samtliga obligatoriska kvalificeringskrav i Vägverkets förfrågningsunderlag. I och med detta har Vägverket brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. GVV, som uppfyllt alla skall-krav och har näst lägsta pris, har därigenom lidit skada. Vägverket har beträffande krav på finansiell och ekonomisk ställning ställt krav att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk ställning och därmed ska ha Dun & Bradstreet med minsta kreditbetyg A eller Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) med minst riskklass tre eller motsvarande. Där sägs vidare att anbudsgivare visar att skall-kravet är uppfyllt genom att med anbud ge in bevis från bank eller kreditupplysningsföretag, ej äldre än en månad räknat från sista anbudsdag. Sista dag för anbud var den 4 juni 2009. Svevia AB har till sitt anbud bifogat utdrag från Upplysningscentralen daterat den 22 april 2009.

Vägverket motsätter sig att länsrätten beslutar i enlighet med GVV:s begäran och begär för egen del att ansökan ska lämnas utan bifall. Som grund för sin inställning anför Vägverket följande. Målet gäller om Svevia AB uppfyllt beviskravet. Innehållet i intyget tillsammans med det som är känt om Svevia AB och om riskbedömning av statliga bolag, leder till slutsatsen att kreditbedömningen för Svevia AB inte kunnat försämrats på de tolv dagar som intyget varit för gammalt. I det aktuella intyget har Svevia AB fått riskklass 5 (mycket låg risk). Vid en uträkning innebär detta att företag med trettio gånger större risk än Svevia AB uppfyller kvalifikationskravet. Upplysningscentralen har under upphandlingsrättegången bekräftat att riskklass 5 gäller så länge staten äger företaget och att riskbedömningen därmed inte påverkas av t.ex. betalningsanmärkningar. Svevia AB har under upphandlingsrättegången på eget initiativ kompletterat anbudet med två stycken intyg från Upplysningscentralen den 25 maj och den 25 juni 2009. Bägge visar att Svevia AB fortsatt har riskprognos 5.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten anser att Vägverket brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera Svevia AB:s anbud, trots att detta inte uppfyllt de krav som förutsatts i upphandlingsföreskrifterna för att ett anbud ska anses kvalificerat för utvärdering. Vägverkets förfarande har medfört att GVV riskerat att lida skada. Upphandlingen bör därför avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU) på så sätt att en ny utvärdering sker med bortseende från Svevia AB:s anbud. Länsrätten har kommit till denna slutsats mot följande bakgrund.

Av upphandlingsföreskrifterna (UFB.513) framgår att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk ställning för aktuellt uppdrag. Anbudsgivare ska därmed ha Dun & Bradstreet med minsta kreditbetyg A eller Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) med minsta riskklass tre (3) eller motsvarande. Anbudsgivare visar att kravet är uppfyllt genom att med anbud ge in följande bevis: intyg från bank eller kreditupplysningsföretag, ej äldre än en (1) månad räknat från sista anbudsdag. Vidare sägs i förfrågningsunderlaget (UBF.311) att anbud ska avges helt enligt förfrågningsunderlaget.

Parterna i målet är överens om att det intyg om ekonomisk ställning som Svevia AB bifogat anbudet vid sista anbudsdag var en månad och tolv dagar gammalt och alltså äldre än vad som förutsattes i förfrågningsunderlaget. Fråga är därmed förfrågningsunderlaget kan tolkas så detta beviskrav inte är att beteckna som ett skall-krav för kvalificering, utan det överlämnas till anbudsgivaren att med hjälp av även andra faktorer visa att kravet på ekonomisk ställning är uppfyllt.

Vägverkets krav på intyg om ekonomisk ställning med minst viss riskklass samt att intyget ska vara max en månad gammalt, är proportionerligt (11 kap. 2 § LOU). Vägverkets krav får läsas i ljuset av att de ska anpassas till allehanda tänkbara leverantörer.

Vägverket har ändå godtagit ett äldre intyg och resonerat så att Svevia AB på grund av sin goda riskklass och sitt statliga ägande, kan förväntas kvarstå i aktuell riskklass och att intygets något för gamla datum därför saknar relevans i sammanhanget. Verkets resonemang medför i förlängningen att kraven på bevisning blir olika för leverantörerna, beroende hur Vägverket bedömer respektive leverantörs kreditvärdighet. Detta har inte kunnat förutses av leverantörerna och får till följd att en godtycklighet uppstår.

Vägverket har emellertid motiverat sitt ställningstagande med att fråga är om ett beviskrav som i sin tur är kopplat till ett skall-krav, och att kravet på max en månad gammalt intyg därmed inte i sig är något skall-krav. Det kan enligt länsrättens mening ifrågasättas om ett sådant resonemang är förenligt med bestämmelserna i 11 kap. 7 och 8 §§ LOU. Av dessa framgår att den upphandlande myndigheten i annonsen ska ange vilka handlingar som ska visas upp – t.ex. intyg från banker. Om en leverantör har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndigheten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig (11 kap. 9 § LOU).

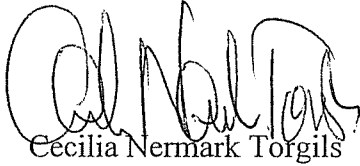
Såsom bestämmelserna är utformade ligger nära till hands att dra slutsatsen att lagstiftaren förutsatt att det finns utrymme för att frånga de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget *endast* om en leverantör haft godtagbart skäl för att inte presentera efterfrågade handlingar. Någon sådan situation är inte aktuell i detta mål.

Sammanfattningsvis drar länsrätten slutsatsen att även beviskravet utgör en del av skall-kravet i fråga om intyg över ekonomisk ställning. Länsrätten anser också att förfrågningsunderlaget är utformat på detta sätt. Eftersom Svevia AB således inte uppfyllt detta skall-krav, har Vägverket agerat i

strid mot LOU:s principer om öppenhet och likabehandling när verket ändå utvärderat anbudet.

Eftersom anbudet således inte kvalificerat sig till utvärdering, bör upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs med bortseende från Svevia AB:s anbud.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv 3109/1c)



Cecilia Nermark Torgils  
rådman

