



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Annelie Gustafson

DOM
 2018-04-05
 Meddelad i Falun

Mål nr
 293-18

SÖKANDE

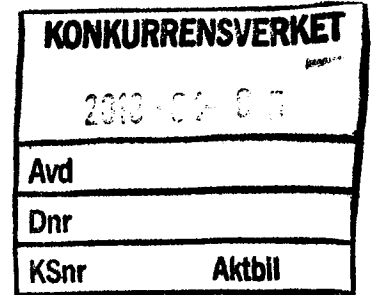
Midroc Electro AB, 556436-3595
 Box 501
 811 25 Sandviken

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Upphandling inom försörjningssektorerna



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där Midroc Electro AB:s anbud ska prövas.

Dok.Id 216775

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF), en upphandling av ”Ramavtal – Elarbeten” (ärende 7092). Inköp Gävleborg beslutade att anta anbud från andra leverantörer än Midroc Electro AB (Midroc). Av anbudsutvärderingen framgår att Inköp Gävleborg bedömt att Midroc lämnat ett onormalt lågt anbud.

Midroc begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas. Midroc anför i huvudsak följande. Inköp Gävleborg har värderat Midrocs anbud felaktigt genom bedömningen av onormalt lågt pris för elektriker. Midroc har inte lämnat några reservationer utan garanterar att efterfrågade krav ingår och har även lämnat en förtydligande förklaring avseende anbudet. I bedömningen av onormalt lågt pris har Inköp Gävleborg refererat till tidigare erfarenhet av en annan leverantör. Det ska inte vara relevant. Inköp Gävleborg har också accepterat vinnande leverantörs förklaring utifrån en prisökning i förhållande till nu gällande avtal. Upphandlingen ska avgöras utifrån vad som anförts i inlämnade anbud. Inköp Gävleborg har inte varit konsekvent i sin bedömning av onormalt lågt pris och följer inte lika-behandlingsprincipen. Upphandlingen brister även i transparens.

Inköp Gävleborg anser att ansökan om överprövning i första hand ska avslås och i andra hand att upphandlingens utvärdering ska ändras på så sätt att Midrocs samt vinnande anbud förkastas på grund av onormalt lågt anbud. Inköp Gävleborg anför i huvudsak följande. Hänsyn har tagits till konkurrensdrivande faktorer vilket medför att förklaringar inte har begärts in för anbudspriser om minst 375 kr per timme för starkströmelektriker och minst 395 kr per timme för svagströmselektriker och teletekniker. 340 kr per timme, vilket Midroc lämnat som anbud, konstaterades med marginal vara onormalt lågt i förhållande till prisnivåer i branschen. Inköp Gävleborg har en löpande dialog med branschen, särskilt kring låga anbud eftersom det är

frekvent återkommande inom upphandlingar inom byggbranschen. Det går inte att utläsa av Midrocs förklarande kalkyl eller andra underlag om timpriset täcker aktuella poster. Midrocs förklaring är därför inte tillfredsställande i LUF:s mening. Upphandlande myndigheter är skyldiga att förkasta ett anbud som inte kan förklaras på ett tillfredsställande sätt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I fråga om onormalt låga anbud ska en upphandlande myndighet begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden, om anbudet förefaller vara onormalt lågt. Myndigheten ska därefter förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden (se 19 kap. 27 LUF).

De grundläggande principerna inom upphandling innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 4 kap. 1 § LUF).

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att omständigheterna är sådana att anbudspriset i sig är så lågt att det finns grund att ifrågasätta dess seriositet. Först om denna bevisbörda fullgörs har anbudsgivaren att visa att anbudet är seriöst trots att det är lågt (se Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 20 mars 2018 i mål nr 207–208-18).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om Inköp Gävleborg har gjort sannolikt att anbudspriset är så lågt att det kan anses vara onormalt, och att Inköp Gävleborg därför har haft fog för åtgärden att begära förklaring från Midroc.

Inköp Gävleborg har anfört att Midrocs anbudspris bedömts vara onormalt lågt i förhållande till prisnivåer i branschen, att hänsyn tagit till konkurrensdrivande faktorer samt att man inte begärt in förklaringar för anbudspriser om minst 375 kr per timme avseende starkströmelektriker respektive 395 kr per timme avseende svagströmelektriker och teletekniker. Någon närmare förklaring till hur Inköp Gävleborg kommit fram till att priser under dessa nivåer är onormalt låga saknas. Inköp Gävleborg har inte presenterat någon utredning om varken marknadspris eller självkostnadspris för aktuella tjänster utan endast angivit att priset är lågt i förhållande till prisnivåer i branschen.

Mot bakgrund av detta bedömer förvaltningsrätten att Inköp Gävleborg inte har visat att det har funnits fog för åtgärden att begära förklaring till Midrocs anbud. Beslutet att inte anta Midrocs anbud till följd av att det bedömts vara onormalt lågt strider därmed mot principen om likabehandling. Eftersom Midroc var ett av de bolag som lämnat lägst anbudspris har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av Inköp Gävleborgs överträdelse. Överklagandet ska därför bifallas och ny utvärdering ska genomföras där Midrocs anbud ska prövas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Reb Kerstinsdotter
förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.