



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Madelene Lööf

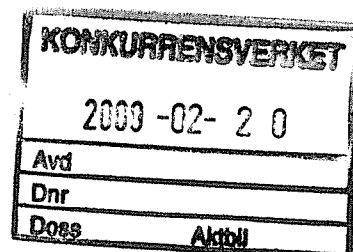
DOM

2009-02-18

Meddelad i

Vänersborg

Mål nr
27-09 E



SÖKANDE

Information & Kompetens i Sverige AB, 556465-4605
Box 5066
121 16 Johanneshov

Ombud: Jur.kand. Alexander Gottsén
Wistrand Advokatbyrå Stockholm KB
Box 70393
107 24 Stockholm

MOTPART

Ulricehamns kommun
Barn och utbildningsnämnden
523 86 Ulricehamn

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut upphör härmed att gälla.

Dok.Id 64364

Postadress
Box 1060
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Residensgatan 23

Telefon
0521-27 03 00
E-post: lansrattenivanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 03 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND M.M.

Barn- och Utbildningsnämnden i Ulricehamns kommun (kommunen) genomförde hösten 2008 en upphandling avseende distansutbildning för vuxna i Ulricehamns kommun. Anbudsinbjudan skickades ut den 7 november 2008 och upphandlingen genomfördes enligt ett förenklat förfarande. Enligt förfrågningsunderlaget skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas efter följande kriterier (i prioritetsordning);

- 1) Pris
- 2) Kvalitetssäkring
- 3) Omfattning/kapacitet
- 4) Pedagogiskt innehåll och kursupplägg
- 5) Personal

Kommunen tillkännagav den 19 december 2008 att annan leverantör än Information och Kompetens i Sverige AB tilldelats upphandlingen "Enstaka kurser på distans".

Information och Kompetens i Sverige AB (Infokomp) ansökte den 7 januari 2009 om överprövning av tilldelningsbeslutet. Länsrätten beslutade samma dag att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Infokomp yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen först får avslutas sedan rättelse gjorts med innebörden att Infokomp rangordnas som nummer ett och tilldelas avtalet och anbudsgivaren Miroi rangordnas som nummer två. I andra hand yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Infokomp anför som skäl bl.a. följande. Vid en jämförelse mellan Infokomp och Mirois anbud kan konstateras följande. Infokomp erbjöd det lägsta priset av samtliga arbetsgivare (det allra viktigaste kriteri-

et) samt erbjöd samma kvalitet som Miroi (det näst viktigaste kriteriet). Avseende det tredje viktigaste kriteriet förelåg en skillnad i så måtto att Miroi hade ett större kursutbud än det som Infokomp erbjöd. I övrigt förelåg inga betydande skillnader mellan anbud. Eftersom Infokomps anbud vid utvärderingen har visat sig bättre än Mirois anbud i förhållande till de kriterier som tillmäts fallande prioritet måste nämnden göra en ny utvärdering av anbud. Infokomp har lämnat det lägsta priset och har, förutom avseende kriteriet omfattning/utbud, erhållit samma betyg som Miroi. Mot bakgrund av att pris är det viktigaste kriteriet har därför Ulricehamns kommun att göra en ny utvärdering av anbud och därvid rangordna Infokomps anbud som nummer ett. I sammanhanget ska noteras att Jensen Educations anbud har rangordnats som nummer två, trots att Jensen Education lämnat ett väsentligt högre pris än såväl Infokomp som Miroi och i övrigt erhållit samma betyg som Miroi och Infokomp. Genom att rangordna Miroi och Jensen Education högre än Infokomp trots att Infokomp erbjudit lägst pris – det viktigaste utvärderingskriteriet – och rangordnat Miroi som anbud nummer ett, trots att detta endast, bortsett från pris, skilde sig från Infokomps avseende kursutbud, och rangordnat Jensen Education som nummer två, har Ulricehamns kommun inte behandlat anbud på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Skillnaden i antalet kurser är bl.a. mot bakgrund av att nämnden för närvarande inte erbjuder mer än 11 st. kurser och med tanke på att kommunen enligt egen uppgift enbart räknar med ca 20 kursplatser, dock inte så påtaglig att den kan väga upp att Infokomp lämnat det lägsta priset.

Kommunen bestrider Infokomps yrkanden och hemställer i första hand att nämndens beslut ska ligga fast. I andra hand hemställes om att överprövningen resulterar i att utvärderingen av anbud ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget fanns en bilaga med fem kriterier som var avsedda att ligga till grund vid utvärderingen av inkomna anbud. Vid utvärderingen av anbud konstaterades att

det pris som Infokomp angett förvisso var lägst men att det endast låg 15 öre lägre per gymnasiepoäng jämfört med det pris som Miroi angett, alltså totalt en skillnad på 300 kr på ett helår. I fråga om kvalitet konstaterades att både Infokomp och Miroi har en kvalitet som bedöms som god. Vad gäller Infokomp gjordes utöver noteringen god, en notering om att kvaliteten inte tidigare varit god. I efterhand har det dock visat sig att denna notering syftar på en annan tidigare anlitad utbildningssamordnare. Det tredje kriteriet som angavs gällde omfattningen av kursutbudet och i denna del erbjöd Infokomp 18 färre kurser jämfört med Miroi. Det mindre kursutbudet ger färre valmöjligheter för eleverna. Beträffande de två sista kriterierna konstaterades vid utvärderingen att Miroi och Infokomp är likvärdiga. Även om priset uppgavs vara det viktigaste kriteriet så visar utvärderingen att Miroi och Infokomp i stort har lämnat ett likvärdigt pris. Skillnaden på 300 kr för helåret är allt för liten för att fälla avgörande vid en sammanvägning av samtliga kriterier. En skillnad inom de övriga fyra delarna kan naturligtvis i det läget bli avgörande. Sammantaget fanns fem kriterier med vid bedömningen. Nämnden anser att samtliga anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt sätt som väl överensstämmer med de krav som lagen ställer.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU följer att en upphandlande myndighet antingen ska

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 12 kap. 2 § LOU andra stycket framgår följande. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, skall dessa anges i fallande prioritetsordning.

Av 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

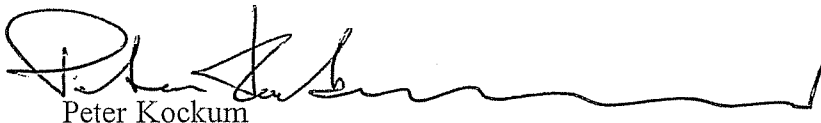
Länsrätten gör följande bedömning

En upphandlande myndighet får vid valet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet välja de kriterier som den ämnar tillämpa, under förutsättning att de syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs, och att de inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. Syftet med urvalsfasen är att välja ut de anbudsgivare som den upphandlande myndigheten anser kan genomföra det aktuella kontraktet. De krav som

ställs måste därför vara direkt kopplade till kontraktsföremålet. Tillämpningen av de kriterier som valts för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska dessutom ske med iakttagande av alla förfaranderegler och vara förenliga med alla grundläggande principer i gemenskapsrätten. För en upphandling av det slag som här är aktuell får det i viss utsträckning accepteras att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellerna i alla delar inte kan utformas helt optimalt. Bristerna i utformningen kan dock inte tillåtas i den omfattningen att upphandlingsförfarandet strider mot LOU eller någon av de principer lagen bygger på.

I det aktuella förfrågningsunderlaget uppställs fem rangordnade kriterier utan inbördes viktning som ska användas vid utvärderingen. En sådan utvärderingsmodell riskerar att ge utrymme för visst godtycke. En tydligt uppställd viktning av respektive kriterium är därför i de flesta fall nödvändigt för att kunna behandla leverantörer likvärdigt och på ett icke-diskriminerande sätt. I detta fall kan dock den utvärdering som skett inte anses stå i strid med den utvärderingsmodell som redovisats i förfrågningsunderlaget eller de principer som anges i LOU. I vart fall gäller detta utvärderingen av det vinnande anbudet i relation till Infokomps anbud. Med hänsyn härtill ska Infokomps ansökan om åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Peter Kockum