



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

Göran Sundberg

DOM
2011-02-03
Meddelad i
Jönköping

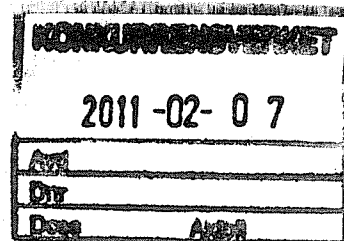
Mål nr
8311-10 E
Enhet 2

SÖKANDE

NordTrend AB, 556450-5641
Stadiongatan 40 A
217 62 Malmö

MOTPART

Värnamo kommun
331 83 Värnamo



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Värnamo kommun genomför en upphandling av ramavtal avseende Profil-artiklar och Give-Aways, handlagd som ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut har en annan än NordTrend AB (NordTrend) tilldelats kontraktet.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att efterfrågade prisuppgifter ska anges enligt en produktlista som bifogas underlaget och inkludera samtliga kostnader, såsom exempelvis emballagekostnader och eventuella miljöavgifter. I produktlistan anges sju positioner avseende olika artiklar (kulspetspennor, stiftpennor, post-it block etc.), vilka samtliga ska offereras i vissa angivna volymer. Vidare framgår att startkostnad för print av logga på övriga produkter ska anges med en angiven volym om 50 st.

Dok.Id 27769

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsratten@jonkopning@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

NordTrend yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att anbudsutvärderingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Anbudsutvärderingen har skett på ett felaktigt sätt. I förfrågningsunderlaget har Värnamo kommun angivit mängder och en beskrivning av sju produkter som anbudsgivaren ska redovisa styckepris samt mängd för. Till anbudet ska anbudsgivaren även bifoga sin produktkatalog för övriga produkter. I anbudsformuläret ska även anges startkostnad för print av logga på övriga produkter. Voly-men angavs till 50 st. och priset ska redovisas som styckepris samt beräk-nat pris för 50 produkter. Startkostnad för print av logga på övriga produk-ter innebär att anbudsgivaren via sin leverantör ska ta fram en logga som är anpassad för respektive produkt. NordTrends tolkning av startkostnaden innebär att Värnamo kommun vill ha ett pris för print av logga på respekti-ve produktslag som inte finns med på beställarens produktlista. Detta inne-bär att det tillkommer en startkostnad för respektive produkt med den log-ga som beställaren väljer. Värnamo kommun har i upphandlingen valt en beräkningsmängd om 50 produkter. Värnamo kommun har inte begärt tryckkostnad per styck för övriga produkter. Tryckkostnaden uppgår nor-malt till 3-6 kr. NordTrend har angivit en startkostnad för print av logga på 395 kr/st. Detta styckepris motsvarar branschens verkliga och normala startkostnad för print av logga. Det vinnande anbudets motsvarande pris uppgår 3 kr/st. Detta är ett orealistiskt pris och anbudet borde ha förkastats eftersom priset är felaktigt. Det pris som offererats i det vinnande anbudet motsvarar kanske tryckkostnaden för respektive produkt ur övriga sorti-mentet, men beställaren har inte angett att anbudet ska innehålla priset för tryckkostnaden.

Värnamo kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Utvärderingen har skett på ett korrekt sätt. Det vinnande anbudet uppfyller samtliga ska-krav och har lämnat det lägsta priset. Av förfråg-

ningsunderlaget framgår att priset ska inkludera samtliga kostnader, såsom exempelvis emballagekostnader och eventuella miljöavgifter. Tryckkostnader eller andra övriga kostnader får alltså inte tas ut, utan ska inkluderas i priserna. Det som särskilt ska redovisas i produktlistan är leverantörens eventuella startkostnad för print av logga på övriga produkter. Vidare har Värnamo kommun i förfrågningsunderlaget begärt in en produktkatalog och/eller adress och inloggningsuppgifter till anbudsgivarens webbutik för att Värnamo kommun ska kunna se en sortimentspresentation med bilder och produktbeskrivningar.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt bl.a. 5 §. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 uttalat bl.a. att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare samt att som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrättens prövning i ett sådant mål som nu är i fråga utgör en kontroll av om det på grund av vad NordTrend anfört finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

NordTrend har gjort gällande att anbudsutvärderingen har skett på ett felaktigt sätt då prisjämförelserna inte ger ett rättvisande resultat, vilket Värnamo kommun har bestridit.

De prisuppgifter Värnamo kommun efterfrågat framgår med erforderlig tydlighet av förfrågningsunderlaget. Av vad NordTrend i övrigt anfört kan inte den slutsatsen dras att Värnamo kommuns utvärdering av det vinnande anbudet skulle vara felaktig. NordTrends ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Henrik Bråsin

