



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-11-24
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4727-14

SÖKANDE

Mindmancer AB, 556705-4571
Regnbågsgatan 8B
417 55 Göteborg

MOTPARTER

1. Uppsala kommun
2. Uppsala Kommun Skolfastigheter AB, 556911-0751
3. Östhammars kommun

genom
Uppsala kommun

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2014-11-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Uppsala kommun, Uppsala Kommun Skolfastigheter AB och Östhammars kommun har genomfört en upphandling av övervakning med sensorer med monitorbevakning (dnr KSN-2014-0582). Anbud inkom från Mindmancer AB (bolaget) och Securitas Sverige AB (Securitas). De upphandlande myndigheterna beslutade den 2 september 2014 att utesluta bolaget från anbudsprövningen med motiveringen att ingen åtagandeförklaring från underleverantör fanns med i anbudet samt att ingen referens fanns för referensuppdrag med värmesensorer. De upphandlande myndigheterna beslutade samtidigt att anta anbudet från Securitas.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Securitas anbud uppfyller inte de skall-krav som ställs i upphandlingsunderlaget. Bolaget riskerar att lida skada om Securitas anbud accepteras trots att skall-kraven inte uppfyllts.

Enligt förfrågningsunderlaget UF3.513 punkt b) ska referenser bifogas. I Bilaga 2 anger Securitas två referenser. Anläggartyg ska bifogas vilket Securitas inte har gjort, med hänvisningen att det inte finns några.

Under "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" punkt e) anges att antalet anställda i medeltal per år ska anges. Securitas anbud redovisar inte antal anställda i medeltal per år.

Under "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" punkt d) intygas att kravet på arbetsmetod är uppfyllt men inga bilagor som styrkt detta har bifogats Securitas anbud.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till bolaget ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Bolaget har inte lidit eller kan komma att lida skada av att Securitas tilldelats kontraktet. Bolaget har rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen och kan då inte längre betraktas som en presumtiv leverantör och kan därmed inte heller anses lida skada i den mening som avses i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med bestämmelsen i 16 kap. 6 § LOU på någon av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen för de fall upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Förvaltningsrätten tar först ställning till om bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av de upphandlingsrättsliga brister som görs gällande.

De upphandlande myndigheterna anför i denna del att bolaget inte har lidit eller riskerat att lida skada av att Securitas tilldelats kontraktet eftersom bolaget rätteligen har uteslutits i kvalificeringsfasen och då inte längre kan betraktas som en presumtiv leverantör.

EU-domstolen uttalade i dom den 4 juli 2013 i mål C-100/12 (Fastweb SpA p. 34) att en sökandes talan gällande brister i en vinnande anbudsgivares anbud kan prövas trots konstaterade brister i sökandens anbud och trots att sökanden inte lidit någon skada. En sökande har i en sådan situation ett berättigat intresse av att övriga anbud utesluts och att upphandlingen därvid måste göras om.

Av handlingarna i målet framgår att endast Securitas och bolaget lämnat anbud i upphandlingen. Detta innebär att för det fall varken bolagets eller Securitas anbud uppfyller upphandlingens kvalificeringskrav återstår ingen leverantör som kan tilldelas kontrakt vilket medför att upphandlingen måste göras om. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolagets invändningar mot Securitas anbud ska prövas trots att bolaget uteslutits från upphandlingen.

Bolaget gör gällande att Securitas inte uppfyller samtliga krav som gäller för upphandlingen och hänvisar bl.a. till att Securitas inte bifogat anläggarintyg från redovisade referensuppdrag. De upphandlande myndigheterna har inte närmare invänt mot bolagets talan i denna del.

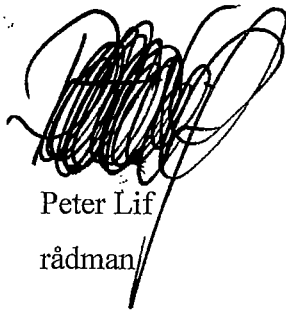
I upphandlingsföreskrifterna avsnitt UF3:513 punkten a) framkommer bl.a. följande. Anbudsgivare ska i sitt anbud förteckna och beskriva två slutförda eller pågående referensentreprenader. Referensuppdragen ska vara entreprenader/avtal avseende övervakning med värme- respektive bildsensorer och monitorövervakning som uppfyller SSF 1060 och erhållit anläggarintyg. I formulär till anbud ska uppgifter om bl.a. entreprenadens värde och tidslängd anges. Kopia på anläggarintyg ska bifogas.

I avsnitt UF3.52 framkommer att endast anbud som uppfyller kraven enligt UF3.51 värderas.

Av handlingarna i målet framgår att Securitas inte bifogat anläggartyg från redovisade referensuppdrag. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Securitas anbud därmed inte uppfyllt kvalificeringskravet i avsnitt UF3.513 punkten a). Genom att anta ett anbud som inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget har de upphandlande myndigheterna agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner att bolaget i vart fall riskerat att lida skada till följd av de upphandlande myndigheternas förfarande. Det föreligger således skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom det inte kvarstår något giltigt anbud måste upphandlingen göras om. Med hänsyn till utgången i målet saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva övriga brister bolaget gör gällande avseende Securitas anbud.

Sammanfattningsvis ska ansökan om överprövning bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.