



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-07-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10146-12
Enhet 15

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
126 81 Stockholm

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Jur.kand. Rebecca Gulding
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970
Box 47311
100 74 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-07-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 249429

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) genomför en upphandling, dnr 01044-2011, av driftentreprenad avseende tillsyn och skötsel av VVS-system för SISAB:s skol- och förskolefastigheter inom regionen norra Stockholm. Entreprenaden omfattar även felavhjälpande underhåll. Av tilldelningsbeslut av den 4 maj 2012 framgår att SISAB har för avsikt att tilldela uppdraget till Dalkia Sverige AB.

YRKANDEN, GRUNDER M.M.

Bravida Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom ny anbudsutvärdering. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sitt yrkande i första hand anför bolaget i huvudsak följande. SISAB har gjort en felaktig utvärdering av bolagets anbud genom att ha vägt in andra parametrar vid utvärderingen än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Vid en korrekt genomförd utvärdering skulle bolaget ha erhållit full poäng i kategorierna "Referenser" och "Organisation/bemannning". Detta skulle i sin tur ha gett bolaget en totalpoäng av 100, varvid bolagets anbud hade varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. Till följd av SISAB:s felaktiga utvärdering har bolaget inte tilldelats kontrakt i upphandlingen. Bolaget lider därmed skada, eller riskerar att lida skada.

Som grund för sitt yrkande i andra hand anför bolaget i huvudsak följande. SISAB har på ett icke objektiva sätt använt sig av interna referenser. Trots att det enligt förfrågningsunderlaget funnits möjligheter därtill, har SISAB valt att inte beakta interna referenser som varit relevanta för den aktuella

upphandlingen avseende samtliga anbudsgivare där det varit möjligt. SISAB har därmed kunnat styra upphandlingen på ett otillbörligt sätt, vilket strider mot principerna om likabehandling och transparens. SISAB har även brutit mot principen om transparens. Vidare saknas det i förfrågningsunderlaget kriterier eller grunder för vad som ska anses utgöra en "Mycket bra och lämplig organisation" jämfört med en "Bra organisation", eller vad som utgör en "Mycket bra och väl avvägd personalstyrka avseende uppdraget" jämfört med en "Bra avvägd personalstyrka avseende uppdraget". Förfrågningsunderlaget är i dessa avseenden så otydligt att en anbudsgivare, vid tidpunkten för ingivande av anbud, inte kunnat förutse på vilka grunder anbudet ska komma att bedömas. SISAB har därmed brutit mot principen om transparens. Detta innebär att bolaget lider eller kan komma att lida skada.

SISAB bestrider bifall till sökandens ansökan om överprövning. Som grund för bestridandet anförs att SISAB inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat sin talan genom att anföra i huvudsak följande.

Anbudsutvärdering av kategorin "Referenser"

SISAB har enligt förfrågningsunderlaget uppställt följande modell för utvärdering av kriteriet "Referenser". Varje anbudsgivare hade att lämna tre referenser som sedan skulle betygsätta ett antal påståenden om anbudsgivaren på en skala 1-6, där 1 är sämst och 6 är bäst. Oavsett antalet besvarade frågor skulle sedan poängsumman divideras med siffran 6. Med en korrekt tillämpning av den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen har bolaget av samtliga referenser fått än högre

summa än 5,5. Detta innebär att bolaget rätteligen borde ha erhållit 20 poäng i denna kategori.

Anbudsutvärdering av kategorin "Organisation/bemannning"

Bolaget har till sitt anbud fogat en handling benämnd "Organisation" där bolaget utförligt och konkret har beskrivit såväl sin organisation som den för uppdraget tilltänkta personalstyrkan. Av handlingen framgår ett tydligt organisationsschema utvisande personalkategorier och antal personer i varje kategori. Av bolagets anbud framgår att bolagets tilltänkta organisation, såvitt avser den del av uppdraget för vilket fast arvode utgår, kommer bestå av en ansvarig platschef/kundansvarig, en driftledare, tre drifttekniker, fem tekniker (felavhjälpare och underhåll 8 000 timmar) och tre tekniker för filterbyte. Därutöver tillkommer en grupp med ytterligare fem tekniker avsedda för arbeten såsom SBA, styr- och reglerteknik samt övriga typer av tilläggsarbeten, ur vilken grupp styr- och reglerteknikern (en tekniker) dessutom även kommer att arbeta med den del av uppdraget för vilken fast arvode utgår. Sammanlagt är det alltså fråga om platschef/kundansvarig plus 13 stycken. Bolaget har en mycket bra och lämplig organisation samt en mycket bra och väl avvägd personalstyrka för uppdraget. Enligt tilldelningsbeslutet har bolaget emellertid endast erhållit totalt 17 poäng i kategorin "Organisation/bemannning". Av protokollet från anbudsutvärderingen framgår att bolaget erhållit tio poäng avseende organisation, men endast sju poäng (av tio möjliga) avseende bemanning. Motivering till detta är enligt protokollet följande.

"I anbudet klargörs inte egna resurser och eventuella underentreprenörers omfattning"

Av organisationsschemat i bolagets anbud framgår dock tydligt och klart att bolaget inte avser att använda några underentreprenörer vid utförande av entreprenaden. Bolaget har, enbart i Stockholmsområdet, ca 1 600 tekniker som kan tas in vid behov. Att bolaget i sitt anbud angett att

eventuella underentreprenörer ska bära efterfrågade brickor syftar till att täcka upp för den potentiella situationen att uppdraget under avtalstiden skulle bli större än vad som framgår av förfrågningsunderlaget, och att bolaget i händelse av detta skulle nödgas anlita en specialfirma enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Trots detta har bolaget endast erhållit tio plus sju poäng. Detta kan jämföras med Dalkia, som i sitt anbud har uppgett att man avser utföra entreprenaden med minst 90 % egen personal (och resterande del med underentreprenörer), och som i detta avseende ändå erhållit tio plus tio poäng. Dalkia har även varit svävande i sitt anbud beträffande vilken del av organisationen som avser den del av uppdraget för vilket fast arvode utgår och vilken del av organisationen som är tilltänkt för felavhjälpande underhåll som går utöver den fasta ersättningen. Bolaget borde således rätteligen ha erhållit full poäng såvitt avser "Organisation/bemanning". Eftersom bolagets och Dalkias för uppdraget tilltänkta organisationer i vart fall måste anses likvärdiga ska de också erhålla lika poäng, d.v.s. tio poäng.

Brister i förfrågningsunderlaget – intern referens

Det framgår av förfrågningsunderlaget att SISAB – i vissa icke angivna fall – kan byta ut en referensperson som någon av anbudsgivarna angett och istället ersätta den med en intern referens, d.v.s. i klartext en person anställd av SISAB. I förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte några förutsättningar för *när* utbyte av en referensperson *kan*, eller *ska*, *ske*. Inte heller framgår *om* eller *hur* anbudsgivarna ska underrättas om detta för det fall utbyte sker. Inte ens av tilldelningsbeslutet framgår det om SISAB utnyttjat möjligheten att byta ut någon av anbudsgivarnas angivna referenspersoner. Skrivningen i förfrågningsunderlaget medger att SISAB helt fritt kan välja när man vill byta ut en anbudsgivares referens mot en intern referens, vilket ger en möjlighet att styra upphandlingen. Exempelvis skulle SISAB kunna välja att byta ut en anbudsgivares referens, som man har anledning att anta är väldigt positivt inställd till

anbudsgivaren, mot en intern referensperson som är mer negativt inställd. SISAB skulle även kunna byta ut en anbudsgivares något negativa referens mot en intern referensperson som är mer positiv i sitt utlåtande och på så sätt "hjälpa" denna anbudsgivare i upphandlingen. Detta strider uppenbart mot principerna om likabehandling och transparens. Såväl bolaget som Dalkia har tidigare haft SISAB som uppdragsgivare. SISAB har således egna erfarenheter beträffande båda dessa bolag, vilka SISAB hade kunnat beakta genom tillämpning av möjligheten att använda en intern referens enligt förfrågningsunderlaget. Så har dock inte skett, i vart fall inte såvitt avser bolaget. Intern referens har emellertid använts beträffande Dalkia i form av Leif Backman (låt vara att det inte skett genom utbyte av en av Dalkias referenser, utan som en referens angiven av Dalkia i Dalkias anbud). Även bolaget har tillfrågat Leif Backman om denne kunde vara referens men Leif Backman avböjde bolagets förfrågan. Trots att SISAB har egna erfarenheter av bolaget, och trots att det alltså funnits möjligheter därtill, har SISAB valt att inte använda sig av en intern referens avseende bolaget. Otydligheten i förfrågningsunderlaget medger därmed att SISAB kunnat styra upphandlingen på ett otillbörligt sätt. Det enda sättet att uppnå likabehandling i detta avseende är om SISAB hade utnyttjat möjligheten i förfrågningsunderlaget att använda en intern referens även avseende bolaget. Att SISAB i förvaltningsrätten anger att division med siffran 6 av misstag angetts i förfrågningsunderlaget, talar med styrka för att SISAB brutit mot principen om transparens. Det har på intet vis varit förutsebart för anbudsgivarna vid tidpunkten för upprättande och ingivande av anbud att SISAB skulle komma att genomföra utvärderingen på annat sätt än vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Brister i förfrågningsunderlaget – kategorin "Organisation/bemannning"

Såvitt avser kategorin "Organisation/bemannning" framgår av förfrågningsunderlaget vad respektive anbudsgivare ska presentera för underlag beträffande sin organisation och bemanning, samt vilken poäng

anbudsgivaren erhåller beroende på hur tillfredsställande den angivna organisationen och bemanningen anses vara. Emellertid framgår det inte några som helst kriterier eller grunder för vad som ska anses vara en "Mycket bra och lämplig organisation" jämfört med en "Bra organisation", eller vad som utgör en "Mycket bra och väl avvägd personalstyrka avseende uppdraget" jämfört med en "Bra avvägd personalstyrka avseende uppdraget". I detta avseende är förfrågningsunderlaget otydligt och oförutsebart. Det är på intet sätt möjligt för en anbudsgivare att på förhand förstå vad som krävs ifråga om organisation och bemanning för att erhålla tio plus tio poäng. För att täcka upp för bristerna i förfrågningsunderlaget har SISAB vid anbudsutvärderingen nödgats göra en direkt jämförelse mellan anbudsgivarna, istället för att bedöma dem mot i förfrågningsunderlaget uppställda krav. SISAB har brutit mot likabehandlingsprincipen när Dalkia och bolaget tilldelats olika poäng avseende organisation och bemanning, och SISAB har brutit mot principen om transparens när de tillmätt omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget avgörande betydelse vid poängtilldelning.

SISAB har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande.

Anbudsutvärdering av kategorin "Referenser"

En av utvärderingsgrunderna har i upphandlingen utgjorts av referenser. Referenserna har haft att ta ställning till ett antal frågor som ställts som påståenden. Frågorna har varit åtta till antalet. Varje fråga ska värderas på en sexgradig skala. Snittet av lämnade betyg har sedan genererat poäng varvid snittbetyg över 5,5 tilldelats 20 poäng. I förfrågningsunderlaget har av misstag angetts att poängsumman ska divideras med talet 6. Som framgår av förfrågningsunderlaget ska dock varje fråga betygsättas vilket innebär att betyget på åtta frågor legat till grund för snittbetyget.

Snittbetyget har för bolagets del inte uppgått till över 5,5 och bolaget har därför inte tilldelats 20 poäng.

Anbudsutvärdering av kategorin "Organisation/bemannning"

Av bolagets anbud framgår att den delen av uppdraget för vilket fast arvode utgår är bemannad med tre drifttekniker och en teknikergrupp med fem tekniker. Därutöver kommer det att finnas fem tekniker för tillägsarbeten. Bemanningen framgår också av en organisationsplan i anbudet. I anbudet anges att eventuella underentreprenörer kommer att bära efterfrågade brickor. Av den skrivningen framgår att underentreprenörer eventuellt kommer att anlitas men inte i vilken omfattning. Anbudet har som anges i förfrågningsunderlaget utvärderats av en grupp bestående av tre till fyra personer inom kompetenserna förvaltning, teknik, upphandling och miljö. I protokollet från anbudsutvärderingen anges att bolaget presenterat en bra avvägd personalstyrka, att det finns en tydlig beskrivning av befattningarna och att omfattningen av eventuella underentreprenörer inte klargörs. Bolaget bedöms erbjuda en bra avvägd personalstyrka för uppdraget och tilldelas sju poäng. Dalkia, som tilldelades uppdraget, erbjuder i sitt anbud tre drifttekniker plus nio tekniker för den delen av uppdraget för vilket fast arvode utgår. Vidare anges att Dalkia avser att utföra entreprenaden med minst 90 % egen personal. I protokollet från anbudsutvärderingen anges att Dalkia presenterat en mycket bra och väl avvägd personalstyrka för uppdraget. Vidare konstateras att anbudet tydligt beskriver befattningar och strävan när det gäller tilltänkta resurser och underentreprenörer. Anbudet tilldelades tio poäng för kriteriet bemanning. Även om bolaget hade tilldelats tio poäng för kriteriet bemanning skulle bolaget inte ha kommit ifråga för uppdraget utan även då placerats som tvåa.

Förfrågningsunderlaget – intern referens

I förfrågningsunderlaget anges att SISAB vill där det är möjligt både utvärdera interna och externa referenser. Användningen av egenreferenser syftar till att ge den upphandlande myndigheten möjlighet att beakta egna erfarenheter av anbudsgivaren som är relevanta för den aktuella upphandlingen. Tillvägagångssättet med användande av egenreferenser tillämpas regelmässigt och stöd härför finns även i rättspraxis. Tillvägagångssättet strider inte mot principerna om likabehandling och transparens. SISAB har erfarenhet av Dalkia och bolaget men har i båda fallen avstått från möjligheten att byta ut en av de åberopade referenserna mot en intern referens och anbudsgivarna har därmed behandlats lika.

Förfrågningsunderlaget – kategorin "Organisation/bemannning"

SISAB bestrider att anbudsgivarna inte kunnat förutse på vilka grunder anbudet kommer att bedömas. Anbudsgivarna har haft tillgång till utförlig information om uppdragets art och omfattning. De anbudsgivare som förekommer i den aktuella upphandlingen får antas vara kompetenta att göra erforderliga överväganden utifrån vad som angetts i förfrågningsunderlaget om organisation och bemanning och det måste ha legat i deras intresse att erbjuda en i alla avseenden hög kvalitet för att komma ifråga för tilldelning av uppdraget.

DOMSKÄL

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EG-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Anbudsutvärdering av kategorin "Referenser"

Bolaget har anfört att det med en korrekt tillämpning av den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen rätteligen borde ha erhållit 20 poäng i kategorin "Referenser". SISAB har anfört att det i förfrågningsunderlaget av misstag har angetts att poängsumman ska divideras med siffran 6, men att det framgår av förfrågningsunderlaget att varje fråga ska betygsättas vilket innebär att betyget på åtta frågor legat till grund för snittbetyget. Enligt förvaltningsrättens mening är det en uppenbar brist att det vid anbudsutvärderingen har räknats på ett annat sätt än vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Detta får dock antas vara till följd av en felskrivning i förfrågningsunderlaget. Det torde dessutom ha saknat betydelse för anbudsgivarna vid tidpunkten då anbudet lämnades eftersom det måste antas att en anbudsgivare alltid vill lämna så bra referenser som möjligt, oavsett vilken siffra poängsumman från referenserna ska delas med vid anbudsutvärderingen. Vidare kan konstateras att bolaget varken lider eller riskerar att lida skada till följd av att det inte tilldelats 20 poäng i kategorin "Referenser" eftersom bolagets anbud fortfarande skulle ha lägre poäng än det vinnande anbudet, såvida inte bolaget också skulle erhålla högre poäng i en annan kategori. Förvaltningsätten finner mot denna bakgrund att det inte föreligger skäl för ett ingripande enligt LOU p.g.a. vad bolaget anfört i denna del.

Anbudsutvärdering av kategorin "Organisation/bemannning"

Bolaget har anfört det har en mycket bra och lämplig organisation samt en mycket bra och väl avvägd personalstyrka för uppdraget och att det borde ha erhållit full poäng vid utvärderingen av kategorin "Organisation/bemannning". Bolaget har även anfört att eftersom bolagets och Dalkias för uppdraget tilltänkta organisationer i vart fall måste anses likvärdiga ska de också erhålla lika poäng. Bolaget har vidare anfört att SISAB har behövt göra en direkt jämförelse mellan anbudsgivarna för att täcka upp bristerna i förfrågningsunderlaget, och att de tillmätt

omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget avgörande betydelse vid anbudsutvärderingen. SISAB har anfört att det i protokollet från anbudsutvärderingen anges att bolaget presenterat en bra avvägd personalstyrka, att det finns en tydlig beskrivning av befattningarna och att omfattningen av eventuella underentreprenörer inte klargörs. Bolaget har bedömts erbjuda en bra avvägd personalstyrka för uppdraget och tilldelats sju poäng. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit skäl att frågå den bedömning som SISAB gjort vid anbudsutvärderingen. Vad bolaget anfört i denna del medför således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Förfrågningsunderlaget – intern referens

Bolaget har anfört att skrivningen i förfrågningsunderlaget medger att SISAB helt fritt kan välja när man vill byta ut en anbudsgivares referens mot en intern referens, och att detta ger en möjlighet att styra upphandlingen på ett otillbörligt sätt. SISAB har anfört att man har erfarenhet av både Dalkia och bolaget, men att man i båda fallen har avstått från möjligheten att byta ut en av de återopade referenserna mot en intern referens. Enligt förvaltningsrättens bedömning medför formuleringen i förfrågningsunderlaget angående användningen av en intern referens en potentiell risk för att SISAB skulle kunnat styra upphandlingen. Därigenom skulle SISAB kunna anses ha brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Förvaltningsrätten, som konstaterar att SISAB inte bytt ut någon referens för vare sig bolaget eller Dalkia, finner dock att bolaget inte visat att det därav lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrättens finner därför att det inte föreligger förutsättningar för ingripande enligt LOU p.g.a. utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del. Inte heller omständigheten att SISAB i förfrågningsunderlaget har angett fel siffra som skulle användas till att dividera poängsumman från referenspersonernas svar kan, enligt förvaltningsrättens bedömning, anses utgöra en sådan brist att det utgör skäl till ett ingripande enligt LOU.

Anbudsgivarna måste antas vilja lämna så bra referenser som möjligt oavsett delningstal.

Förfrågningsunderlaget – kategorin "Organisation/bemannning"

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt och oförutsebart beträffande utvärderingen av kategorin "Organisation/bemannning" och att det inte är möjligt för en anbudsgivare att på förhand förstå vad som krävs för att erhålla full poäng i denna kategori. SISAB, som bestrider att anbudsgivarna inte kunnat förutse på vilka grunder anbudet kommer att bedömas, har anfört att anbudsgivarna har haft tillgång till utförlig information om uppdragets art och omfattning.

Förvaltningsrätten bedömer att anbudsgivarna har haft tillgång till utförlig information om uppdragets art och omfattning, och det måste ha legat i deras intresse att erbjuda en i alla avseenden hög kvalitet för att komma ifråga för tilldelning av uppdraget. Det kan inte krävas att det i förfrågningsunderlaget anges vilken organisation och bemanning som ger en viss poäng. Att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av värderingen av sitt anbud är inte möjligt (jfr Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 3014-09). Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlagets utformning i denna del inte medför skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Mot ovan angiven bakgrund finner förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Martin Nyman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU