



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

Avdelning 30

DOM

2018-10-12

Meddelad i Stockholm

Mål nr

20924-18

SÖKANDE

Kantar Sifo AB, 556060-1220
114 78 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-10-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kantar Sifo AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 1020922

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför en ramavtalsupphandling av Mediebevaknings- och medieanalystjänster (dnr 204117922-18/21). Ramavtalet kommer att kunna användas för avrop av Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, Valmyndigheten, Skatterättsnämnden och Forskarskattenämnden. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU. I upphandlingen ingår tre anbudsområden bl.a. område C. Gemensam medieanalys för traditionella och sociala medier. Av tilldelningsbeslut daterat den 6 september 2018 framgår att Kantar Sifo AB (Kantar Sifo) inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen och därmed inte gått vidare till utvärdering.

Kantar Sifo yrkar att upphandlingen ska rättas och att Skatteverkets beslut att utesluta bolaget ur upphandlingen ska upphävas, att bolaget ska inkluderas i den fortsatta kvalificeringen och att bolagets anbud får ingå i den slutliga bedömningen inom anbudsområde C. Kantar Sifo anför bl.a. följande. Av principiella skäl anger inte bolaget värdet av sina kunders affärer hos bolaget. Bolaget behandlar sådan information med sekretess. Tidigare har det inte inneburit uteslutning från upphandlingar men bolaget inser nu i efterhand att Skatteverket får be om sådana uppgifter enligt 15 kap. 11 § LOU. Bolaget borde naturligtvis ha angivit det och kan i efterhand göra det. Men det är inte enligt bolagets bedömning tydligt att detta misstag utgör skäl för uteslutning. Skatteverket hade kunnat åberopa 4 kap. 9 § LOU där det anges att upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Bolaget tycker inte heller att misstaget står i proportion till de uteslutningsgrunder som anges i 13 kap. LOU eller de kvalificeringskrav som anges i 14 kap. LOU. Skatteverkets bedömning är rigid. Bolaget har angett två referenser enligt

krav, Arbetsförmedlingen och Riksbanken. Vad bolaget tar betalt av sina kunder kan rimligtvis inte ingå i ett sådant bedömningskriterium vid den här typen av tjänster. Däremot står det klart att Skatteverket har rätt att ställa en sådan fråga. Där har bolaget begått ett misstag genom att hänvisa till dess principiella ställningstaganden om sekretess för aktuella uppgifter. Men att använda det som en uteslutningsgrund kan inte anses stå i proportion till påföljden i det här fallet. Det är inte fråga om en miljardupphandling.

Skatteverket anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Skatteverket får utreda en leverantörs yrkesmässiga kapacitet i enlighet med 15 kap 11 § 2 p LOU, vilket också skett i denna upphandling. Att förbise en vägran att lämna efterfrågad information från en anbudsgivare skulle vara ett avsteg från likabehandlingsprincipen. Ett medvetet principiellt undanhållande av information är inte ett ”fel” i den mening som avses i 4 kap. 9 § LOU. Skatteverket har efterfrågat informationen i upphandlingsdokumenten och fått till svar av Kantar Sifo att bolaget inte vill delge den informationen av principiella skäl. Det ger vid handen att en ytterligare fråga om komplettering inte skulle ge önskat resultat. Kantar Sifo anger att ”mistaget” inte står i proportion till de uteslutningskrav som finns i 13 kap. LOU. Skatteverket anser att fullständig utredning om bolagets kapacitet som leverantör inte kunnat slutföras och därför har uteslutning skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga regler och rättsliga utgångspunkter

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I en upphandling får en upphandlande myndighet ställa krav på att leverantörerna ska vara kvalificerade i vissa avseenden, se 14 kap. 1 § LOU.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. I förarbeten anges dock att bestämmelsen bör tillämpas restriktivt. Helt nya sakuppgifter kan inte tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt (se prop. 2015/16:195 s. 977).

Av rättspraxis följer att det åligger Kantar Sifo att på ett klart sätt ange vilka omständigheter bolaget grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har inte tagit del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen men Kantar Sifo har återgett dess punkt 3.6.3.1. Både Skatteverket och Kantar Sifo har anfört att bolaget, i sitt anbud, inte har angett värdet av de referensuppdrag det åberopat. Av ingivet tilldelningsbeslutet framgår också att Kantar Sifo inte ansetts uppfylla samtliga kvalificeringskrav i den

aktuella upphandlingen då bolaget inte uppgett värde för tidigare utfört uppdrag enligt punkt 3.6.3.1 c samt 3.6.3.1 f i upphandlingsdokumentet.

Genom att inte ange värdet av de referensuppdrag som åberopats framgår inte annat än att Kantar Sifo inte har uppfyllt ett obligatoriskt krav i upphandlingen.

Kantar Sifo menar att Skatteverket borde ha bett bolaget att komplettera sitt anbud med de utelämnade uppgifterna. Förvaltningsrätten konstaterar att Skatteverket inte haft någon skyldighet att begära in de uppgifter bolaget valt att inte ge in. Av Kantar Sifos egna uppgifter framgår att den efterfrågade uppgiften uppsåtligen utelämnats. Det kan alltså inte vara fråga om en rättelse av en felskrivning, felräkning eller något annat fel. Härutöver kan en helt ny uppgift inte tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte framgått annat än att de efterfrågade uppgifterna om referensuppdrag och värden av dessa uppdrag är uppgifter som är relevanta och proportionerliga i den aktuella upphandlingen. Eftersom Kantar Sifo inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav har Skatteverket haft fog för att inte låta bolagets anbud gå vidare till utvärderingsfasen av upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser Förvaltningsrätten att vad Kantar Sifo har anfört och åberopat inte visar att Skatteverket har genomfört upphandlingen i strid med LOU eller de grundläggande principer som bär upp lagen. Kantar Sifo kan därmed inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU saknas. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR- 05).

Kerstin Andres

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.