



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2015-05-06  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
256-15

**SÖKANDE**

Consid AB, 556599-4307  
Banarpsgatan 13  
553 16 Jönköping

**MOTPART**

Linnéuniversitetet, 202100-6271  
Universitetsplatsen 1  
352 52 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 111247

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Linnéuniversitetet har genomfört en upphandling av ramavtal avseende reklambyråuppdrag produktion. Genom tilldelningsbeslut den 13 januari 2015 har Linnéuniversitetet beslutat att anta Rodolfo AB. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande.

Consid AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att vinnande anbud ska förkastas. Consid AB anför bl.a. följande. Vinnande anbud har inte uppfyllt kravet på att projektledare ska ha minst tre års erfarenhet som projektledare. Vinnande anbud har inte heller uppfyllt kravet på att webdesigner ska ha minst två års erfarenhet av webdesign och webproduktion. Linnéuniversitetet har valt en utvärderingsmodell som helt öppnar för tyckande, mycket subjektivitet och godtyckliga bedömningar. Det har i förfrågningsunderlaget inte kunnat utläsas hur bedömningen av anbuderna kommer att ske. Det har vid utvärderingen inte heller funnits något ramverk eller några regler för betygssättning. Det har inte varit förutsägbart vad som varit av största vikt vid valet av leverantör. Det strider mot principerna om transparens och likabehandling. Vinnande anbud har inte kommit in på svenska, vilket är ett krav i förfrågningsunderlaget.

Linnéuniversitetet anser att Consid AB:s ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Consid har inte beaktat korrekt information i vinnande anbud avseende projektledare. Erbjuden kompetens i vinnande anbud uppfyller ställda krav på projektledare eller i vart fall uppfyllt kraven vid anbudets utvärdering. Avseende webdesigner uppfyller vinnande anbud kraven. Vid all utvärdering i offentlig upphandling sker en kvalificerad bedömning av inkomna anbud. Detta är inte i strid med LOU eller gemenskapsrättsliga principer. En bedömning av titelinnehavarens kompetens måste göras för att se att kompetensen är motsvarande det som den upphandlande myndig-

heten avser. Kvalificeringen har således varit likabehandlande och inte brutit i transparens. Det har varit tydligt för anbudsgivarna vad som tillmäts betydelse.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU första stycket anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud (jfr RÅ 2002 ref. 50). För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Ett väl utarbetat förfrågningsunderlag med en tydlig struktur underlättar för leverantörerna i arbetet med att utarbeta anbud men också för myndigheten vid utvärderingen av anbudet (jfr Kammarätten i Göteborgs dom den 9 juli 2008 i mål nr 3331-08).

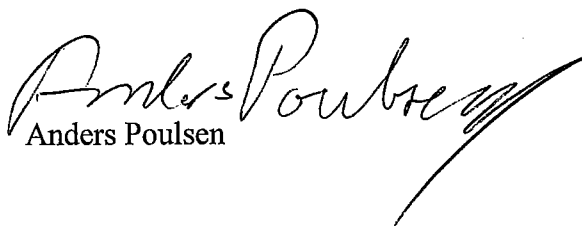
Av förfrågningsunderlaget framgår att projektledning, art director, copywriting samt webdesign och webproduktion kommer att utvärderas av

Linnéuniversitetets referensgrupp. Angående utvärderingen av kompetenserna anges följande.

- 100 Betyg 5 Mycket bra, mervärde
- 80 Betyg 4 Godkänd, över förväntan
- 3 Betyg 3 Godkänd, enligt förväntningar
- 2 Betyg 2 Mindre bra, under förväntan
- 1 Betyg 1 Kvalitetsbrister
- 0 Betyg 0 Ej svar

Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan man utifrån dessa uppgifter i förfrågningsunderlaget inte bilda sig en uppfattning om på vilka grunder poängsättningen av de erbjudna kompetenserna kommer att ske. Poängsättningen ger stort utrymme för godtycke och får anses medföra en i princip fri prövningsrätt för Linnéuniversitetet. Anbudsgivaren har saknat möjlighet att förutse vad som kan komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet. Förfrågningsunderlaget strider mot kraven på transparens och likabehandling, vilket innebär att Consid AB kan ha lidit skada. Förvaltningsrätten finner att rättelse inte är tillräckligt utan att upphandlingen ska göras om. Med hänsyn till denna utgång saknas skäl att pröva vad Consid AB i övrigt har anfört som grund för ingripande i upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

  
Anders Poulsen

Föredragande: Lena Lundblad



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.