



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 32

DOM
2017-06-26
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1265-17

1

SÖKANDE

Miroi AB, 556535-2688

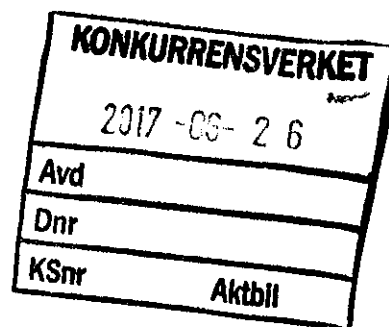
Ombud: Ivana Petrovic
c/o Miroi AB
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
11399 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 859477

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en ramavtalsupphandling av dels en förberedande utbildning i Yrkessvenska, dels två stödjande tjänster i yrkessvenska som kombineras med antingen arbetsmarknadsutbildning eller praktik/anställning. Utbildningen och tjänsterna har ett tydligt fokus på att deltagare får individuellt anpassad språkundervisning i yrkessvenska inom sitt yrkesområde för att kunna ta del av och fullfölja en arbetsmarknadsutbildning alternativt en praktik. Utbildningen och tjänsterna innehåller såväl undervisning i grupp samt individuell undervisning. Yrkessvenska består av tre delar:

Del A, Yrkessvenska, förberedande utbildning i klassrum som förberedelse inför en arbetsmarknadsutbildning eller annan yrkesinriktad aktivitet. Utbildningen består av två moduler, en testmodul och en utbildande modul.

Del B, Yrkessvenska, stödjande tjänst i kombination med arbetsmarknadsutbildning.

Del B - Yrkessvenska, stödjande tjänst i kombination med praktik/ anställning.

Upphandlingen Af-2016/0002 9691 som är rikstäckande och avser hela landet är uppdelad i 23 leveransområden.

Miroi AB yrkar att förvaltningsrätten ålägger Arbetsförmedlingen att vidta rättelse så till vida att ny anbudsprövning ska genomföras avseende upphandlingen Yrkessvenska genom att Miroi AB:s anbud ska tas upp till anbudsprövning.

Till grund för ansökan anförs att Arbetsförmedlingen genomfört anbudsprövning på felaktiga grunder genom att inte godkänna Miroi AB som anbudsgivare i den aktuella upphandlingen. Miroi AB har lidit eller riskerar att lida skada härav.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Mirois talan

Till stöd för sin talan anför Miroi AB (Miroi) bl.a. följande. Den 1 september 2016 upptäckte Miroi av en slump, att bolaget hade lämnat anbud i felaktiga inloggningsuppgifter, det vill säga genom felaktigt elektroniskt konto/ inloggningsuppgifter. Inloggningsuppgifterna härrör till Home Support Sweden AB:s inloggning. Miroi översände e-post till ansvarig upphandlare i syfte att tydliggöra det tekniska misstaget samt tydliggöra att Miroi är anbudsgivare i upphandlingen. Av tilldelningsdokumentationen den 9 januari 2017 kan utläsas att den upphandlande myndigheten tolkat att Home Support Sweden AB är anbudsgivare i upphandlingen. Vidare framgår att Home Support Sweden AB förkastades med hänvisning till det ställda kravet i förfrågningsunderlaget punkt 3.3.1 Ekonomisk stabilitet, då bolaget erhöll röd signal i kreditupplysningsföretagets, Creditssafe, utdrag. Miroi AB har haft avsikt att lämna anbud i upphandlingen i bolagsnamnet "Miroi AB", vilket också kan utläsas genom hela anbudet. Att Miroi är anbudsgivare är evident då "Miroi AB" nämns i hela anbudet i samtliga texter och beskrivningar. Miroi har förtydligat via e-post, till ansvarig upphandlare den 1 september 2016, vem som är anbudsgivare i den aktuella upphandlingen. Att den upphandlande myndigheten utifrån angivna uppgifter i anbudet och genom inskickat e-post oaktat valt att inte godkänna Miroi som anbudsgivare i upphandlingen, kan inte anses vara förenligt med transparensprincipen. En upphandlande myndighet torde i enlighet med transparensprincipen genomföra anbudsprövning utifrån de uppgifter som anges i anbudet. Miroi är medvetet om den omständighet att ett felaktigt elektroniskt konto/inloggningsuppgifter förvisso utgör en brist i anbudsinlämningen, men hur ett anbud ska inges utgör dock främst en administrativ föreskrift, se förfrågningsunderlaget punkt 2.4.3 Anbudslämnande. Användandet av felaktig inloggning torde inte ha påverkat anbudsprövningen på

något sätt då det inte råder tvivel om vem som är anbudslämnare i upphandlingen, då det av anbudets samtliga texter framgår att Miroi är anbudsgivare i upphandlingen. Mot bakgrund av detta, då det evident framgår av samtliga anbudstexter att Miroi är anbudsgivare i upphandlingen torde den upphandlande myndigheten också ha godkänt Miroi som anbudsgivare och därav också ha genomfört anbudsprövning av krav och ska-krav för Miroi.

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande följas vid all offentlig upphandling. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). Om förvaltningsrätten anser att förutsättningarna för åtgärd är uppfyllda ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 15 kap. 12 § andra stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudssökande eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I mål som rörde frågan om vilket företag som lämnat ett visst anbud i ett upphandlingsförfarande har Kammarrätten i Sundsvall, i dom meddelad den 27 maj 2013 (mål nr 859-13), bedömt att om det av anbudet klart och tydligt framgår vem som är anbudsgivare, och övriga omständigheter är för handen,

kan det förhållandet att det anbudet elektroniskt lämnats via ett annat företags konto godtas om upphandlande myndighet godtar anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att Mirois anbud lämnats på ett felaktigt sätt via ett annat företags konto hos Tendsign, ett elektroniskt upphandlingsverktyg. I anbudet anges därför ett annat företag, och juridisk person, än Miroi som anbudsgivare. Det är vidare enbart detta andra företags organisationsnummer som anges i anbudet. Det kan mot bakgrund av detta inte anses klart och tydligt framgå att anbudet verkligen lämnats av Miroi. Det lämnade anbudet är ofullständigt och kan inte ses som ett godtagbart anbud utan någon form av komplettering eller rättelse. En sådan komplettering eller rättelse är om förutsättningarna i övrigt är uppfyllda möjlig med stöd av 15 kap. 12 § LOU. Bestämmelsen är fakultativ innebärande att den upphandlande enheten får men inte är skyldig att initiera de nödvändiga kompletteringarna. I det nu aktuella fallet har Arbetsförmedlingen valt att förkasta anbudet. Förvaltningsrätten finner att Arbetsförmedlingens beslut varken strider mot förfrågningsunderlaget eller någon av reglerna i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Katerina Petkovska

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.