



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louise Jonsson

DOM
2015-10-07
Meddelad i
Falun

Mål nr
3430-15

SÖKANDE

Norlin & Partners AB, 556776-3494

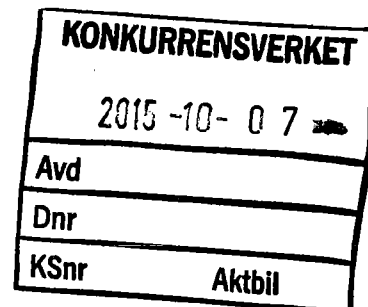
Ombud: Leif Norlin
c/o Norlin & Partners
S:t Eriksterassen 72 A
112 34 Stockholm

MOTPART

Gävleborgs läns landsting
801 88 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Norlin & Partners AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 147183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gävleborgs läns landsting (Landstinget) genomför en upphandling av ett ramavtal avseende "Chefs- och ledarutvecklingskonsult" (LS2014-1252). Upphandlingen, som genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), är uppdelad i tre anbudsområden; A (Handledning/coachning), B (Organisationsutveckling/förändringsledning samt C (Ledarskapsutveckling), som utvärderas separat. Landstinget fattade tilldelningsbeslut den 24 augusti 2015, varvid tre leverantörer per område antogs med inbördes rangordning utifrån tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

Norlin & Partners AB (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och anför som grund för sin ansökan i huvudsak följande. Landstinget har vid utvärderingen kringgått den bedömningsgrund som anges i förfrågningsunderlaget. Dessutom har Landstinget godkänt en referens för ett av de vinnande anbuden, trots att det av den inlämnade skriftliga referensen inte framgår vem referensen avser.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget har anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, ge-

nomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har framfört bl.a. följande. Merparten av de redovisade intervjuerna har erhållit högsta betyg och det är därför enbart priset som kommit att bli avgörande för tilldelningen, trots att det i förfrågningsunderlaget anges att kriteriet pris ska viktas med endast 35 %. I de handlingar som ligger till grund för Landstingets beslut anges endast intervjumall och slutsumma, men i övrigt ges ingen vägledning om vad som föranlett att nästan samtliga anbudsgivare erhållit högsta betyg. Landstinget har vidare godkänt en av de vinnande anbudens referens, trots att det av den lämnade referensen inte framgår vem den avser.

Landstinget har mot detta invänt att det i upphandlingsprotokollet och i handlingen "Intervjufrågor 2015" finns redovisat vilka frågor som ställts under intervjuerna samt en motivering till varför tre av leverantörerna inte har erhållit full poäng. Av den sammanställning som skickades ut tillsammans med tilldelningsbeslutet framgår vilka anbudsgivare som erhållit full poäng. De anbudsgivare som erhållit full poäng för kriteriet intervju har helt enkelt uppfyllt kraven för full poäng. Varje anbudsgivare har inom ramen för upphandlingen haft möjlighet att lämna anbud inom tre olika avtalsområden (A, B och C). Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna, för att kunna erhålla poäng för referenser inom respektive område, ska bifoga ifylld bilaga 1, 2 och/eller 3 (Referensblanketten) till anbudet. Överst i blanketten finns fält som ska fyllas i av anbudsgivarens referens. Vissa förtydliganden gällande referenser har inhämtats i upphandlingen. Det finns i upphandlingen nio vinnande anbud och det är oklart vilken referens som Bolaget åsyftar.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Landstinget har underrättat anbudsgivarna om vilka leverantörer som tilldelats kontrakt inom respektive anbudsområde och samtidigt informerat om de poäng som respektive anbudsgivare har erhållit vid utvärderingen. Landstinget får därmed anses ha uppfyllt de krav på information som ställs i 9 kap. 9 § LOU. Av utredningen i målet framgår vidare att Landstinget har dokumenterat vilka frågor som ställts under intervjuerna samt skälen för att vissa anbudsgivare inte har erhållit maximal poäng. Det har enligt förvaltningsrättens mening inte visats annat än att Landstinget därmed har iakttagit vad som gäller i informations- och dokumentationshänseende.

I de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget anges att Landstinget kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de viktade kriterierna Pris (35 %), Intervjuer (50 %) och Referenser (15 %). Det anbud som efter summering av kriterierna erhåller den högsta poängsumman kommer att betraktas som det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet (punkten 1.3.4). Vidare beskrivs hur bedömningen och poängtilldelningen närmare kommer att ske för vart och ett av utvärderingskriterierna (punkterna 1.3.5 – 1.3.7). Bolaget synes göra gällande att Landstinget har tilldelat alltför höga poäng för utvärderingskriteriet intervjuer och ifrågasätter om den angivna tilldelningsgrunden har tillämpats. Förvaltningsrätten vill i denna del poängtera att det ankommer på den som ansöker om överprövning enligt LOU att visa att anbudsutvärderingen är felaktig. Enligt förvaltningsrätten har Bolaget inte visat att Landstinget har tilldelat anbudsgivarna för höga poäng i förhållande till vad som anges i punkten 1.3.6 i de administrativa föreskrifterna. Förvaltningsrätten anser inte heller visat att Landstinget på annat sätt vid utvärderingen har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget i dessa delar eller att anbudsutvärderingen har skett i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Bolaget har slutligen påpekat att Landstinget har godkänt en referens i ett av de vinnande anbuden, trots att det inte framgått vilken referens som avses. Bolaget har emellertid inte närmare redogjort för vare sig vilken av anbudsgivarna som åsyftas eller på vilket sätt angiven referens borde ha föranlett Landstinget att göra en annan bedömning. Förvaltningsrätten anser vid dessa förhållanden inte heller att Bolaget har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.