



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT
2010-04-28
Meddelat i Göteborg

Mål nr
10966-10 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

SITA Sverige AB, 556108-8393
Transportgatan 9
262 71 Ängelholm

Ombud:

Advokaterna Tomas Kjellgren och Fredrik Widjer
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1384
251 13 Helsingborg

KOMMUNIKATION	
2010-04-28	
Ans	
Dnr	
Doss	Arkiv

MOTPART

Varbergs Bostads AB, 556502-4220
Box 83
432 22 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Varbergs Bostads AB:s upphandling avse-
ende insamling av förpackningar inte får avslutas innan rätten slutligen
prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 13728

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Varbergs Bostads AB har genomfört en upphandling avseende insamling av förpackningar. Upphandlingen har genomförts i form av s.k. öppen upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 16 april 2010 framgår att Ragn-Sells AB kommer att anlitas som leverantör, då det deras anbud har bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Beställningsskrivelse kommer att tecknas tidigast den 29 april 2010.

SITA Sverige AB yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas eller göras om. Vidare yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I anbudsformuläret har Varbergs Bostad AB efterfrågat å-priser för bl.a. avfallskärl 190 liter, 370 liter, 660 liter, 1 000 liter och extra tömning avseende pappersförpackningar. Av de administrativa föreskrifterna framgår att det är ett absolut krav att ange samtliga efterfrågade å-priser. Upphandlingen omfattar ett stort antal avfallskärl, som varierar både vad gäller storlekar och mellan aktuella förpackningstyper. Av utvärderingsprotokollet framgår att Varbergs Bostad AB, utan att ta hänsyn till relevanta faktorer för prisets beräkning, t.ex. antal kärl, beräknat anbudsgivarnas offererade pris enbart genom att summera offererade å-priser. Detta har medfört att det inte har gjorts någon differentiering mellan de olika förpackningstyperna, storlekarna på avfallskärlen eller antalet kärl, vilket inneburit att det pris som anbudsgivarna har angett för varje post har fått lika stort genomslag på det framräknade priset oberoende av den volym som är hänförlig till olika förpackningstyper, storlekar på avfallskärl och antalet kärl. En sådan enkel summering av ett urval av anbudsgivarnas å-priser ger en felaktig bild av totalkostnaden och syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Om hänsyn tagits till de antal kärl som anges i såväl förfrågningsunderlag som utvärderingsprotokoll hade SITAs

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 3
10966-10 E

anbud visat sig vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Varbergs Bostad AB har därtill vid beräkningen av anbudsgivarnas anbudspriser i utvärderingsprotokollet underlåtit att inkludera offererade å-priser för extra tömning avseende samtliga förpackningstyper. Hade hänsyn tagits även till detta skulle SITAs anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen. Vid utformandet av förfrågningsunderlaget och vid anbudsutvärderingen har Varbergs Bostads AB brutit såväl mot principen om lika-behandling som principen om transparens. Till följd av detta kan SITA komma att lida skada genom att inte tilldelas ett för bolaget mycket betydelsefullt kontrakt. Denna risk för skada bedöms väga tyngre än den olägenhet som skulle kunna drabba Varbergs Bostads AB om upphandlingen temporärt stoppades för att möjliggöra en prövning.

SKÄL FÖR BESLUTET*Gällande bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**BESLUT**Sida 4
10966-10 E

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att Varbergs Bostads AB har brutit mot LOU och handlat i strid med principerna i 1 kap. 9 §. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Den skada eller olägenhet som ett sådant beslut innebär för Varbergs Bostads AB kan inte bedömas vara större än skadan för bolaget. Förvaltningsrätten bestämmer därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)


Ellinor Malmberg



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.