



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-06-05  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
4282-12 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

Marin Miljöanalys AB, 556268-1550  
Varbergsgatan 12 B  
412 65 Göteborg

**MOTPART**

Bohuskustens Vattenvårdsförbund, 858500-8165  
Box 305  
451 18 Uddevalla

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att pröva om Bohuskustens  
Vattenvårdsförbund omfattas av offentlighetsprincipen.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 145129

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

**BAKGRUND**

Bohuskustens Vattenvårdsförbund (BVVF) har genomfört en upphandling av program för undersökning i marin miljö inom Bohuskustens vattenvårdsförbunds kontrollprogram 2012 - 2013; hydrografi och växtplanktonundersökningar, dnr 200/2011 förfrågningsunderlag och anbudsunderlag. Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Genom beslut den 13 mars 2012 tilldelades SMHI uppdraget. Av tilldelningsbeslutet framgår att det under anbudstiden kommit in anbud från SMHI och Marin Miljöanalys AB (MMA) samt att båda uppfyllde alla ställda krav och gick vidare till utvärdering av pris. SMHI:s anbudspris var 1 920 000 kr och MMA:s var 2 940 285 kr. SMHI:s anbudspris antogs eftersom det lämnat lägst anbudspris.

**YRKANDEN M.M.**

MMA yrkar att SMHI:s anbud ska förklaras ogiltigt och att MMA ska tilldelas uppdraget samt att förvaltningsrätten ska pröva om BVVF omfattas av offentlighetsprincipen och därför är skyldiga att lämna ut begärda handlingar till MMA. MMA anför i huvudsak följande. SMHI har inte uppfyllt skallkraven i anbudsförfrågan och anbudsunderlaget. Av anbudet framgår att chl a-analyserna (klorofyll a), som tillhör moment 1 i anbudsunderlaget, är sammanräknande med växtplanktonanalyserna, som tillhör moment 2. Enligt skallkraven ska kostnaden tydligt kunna utläsas för respektive moment. Det går inte att göra i SMHI:s anbud. För option 1A Alsbäck redovisas kostnaden som en klumpsumma. Enligt skallkraven ska varje delmoment prissättas. – SMHI följer inte svensk lag avseende konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet genom att låta interna medel bekosta delar av analyserna som omfattas av uppdraget. I jämförelse med kommersiella priser för samma typ av analyser kan SMHI:s priser inte anses som något annat än dumpade. MMA har innan upphandlingsprocessen begärt in priser av SMHI för de analyser som omfattas av uppdraget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

SMHI har vägrat detta och därmed missbrukat sin dominerande ställning gentemot konkurrenslagen. – SMHI särredovisar inte sitt anbud/projekt i egenskap av affärdrivande enhet utan går under beteckningen statlig verksamhet. Det strider mot reglerna om konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet. – Avbrytande av föregående upphandling var ett led i att åsidosätta konkurrens. MMA har begärt in alla handlingar avseende den första upphandlingsomgången. Vid begäran har det kommit fram att BVVF inte lyder under offentlighetsprincipen och inga handlingar kommer att lämnas ut. Det är därmed omöjligt att fastställa om upphandlingen utförts och utvärderats på korrekta grunder. Det kan inte heller fastställas om skälen till att föregående upphandling avbröts är giltiga. BVVF är till största del en offentligt styrd verksamhet och ska därmed omfattas av offentlighetsprincipen.

**BVVF** anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Bilagan A2 som bifogats överklagandet tillhör inte upphandlingen Moment 1 och 2 med dnr 200/2011, utan upphandlingen som BVVF hade ute tidigare och som blev avbruten. Det går i SMHI:s anbud att tydligt utläsa kostnaderna för respektive moment. Beräkning av klorofyll a ingår i provtagningsmoment 1 a och är inte sammanräknat med växtplanktonanalyserna. Vad angår option 1A Alsbäck står tydligt i offertförfrågan att separat pris ska anges för moment 1a, 1b och 2 men vid utvärdering kommer dessa poster att summeras till en summa som utgör grund för utvärdering av anbud. För optionerna 1A, 2A, 2B och 2C ska separata priser lämnas. Dessa ingår inte i utvärderingen. Option 1A Alsbäck ska därför inte ingå i själva uträkningen. Utöver detta så skiljer sig inte Alsbäck från de andra stationerna i metoder och antal provtagningar och varje delmoment är väl definierade i tabellen på sid 6 i SMHI:s anbud. Tilldelningsbeslutet daterat den 13 mars 2012 rör inte det åberopade anbudet och därför faller MMA:s argument för överklagandet bort. – Vad som anförts om att SMHI inte följer svensk lag och att SMHI går in under statlig verksamhet är inte något

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

som påverkar tilldelningsbeslutet. Kravet för att vinna upphandlingen, förutom att klara alla skallkrav, var lägsta pris. – Vad som anförts om den förra upphandlingen rör inte den upphandling som tilldelningsbeslutet gäller för. Huruvida BVVF omfattas av offentlighetsprincipen eller inte är en annan sakfråga som inte omfattas av målet.

MMA har härefter bl.a. uppgett att dokumenten avseende upphandlingarna blivit förväxlade.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

*Utredningen*

BVVF påbörjade en upphandling avseende hydrografi och växtplanktonundersökningar under hösten 2011 men avbröt upphandlingen sedan det framkommit att de inkomna anbuden inte uppfyllt ett antal skallkrav.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Förvaltningsrätten i Göteborg har genom dom den 17 februari 2012 i mål nr 16901-11 E bedömt att BVVF hade rätt att avbryta upphandlingen. BVVF påbörjade därefter en ny upphandling avseende samma sak och uppdraget tilldelades SMHI genom beslut den 13 mars 2012. Det beslutet har MMA nu begärt överprövning av.

*Förvaltningsrättens bedömning*

När det gäller MMA:s yrkande om att SMHI inte uppfyller skallkraven i anbudsfrågan och anbudsunderlaget framgår det att MMA har åberopat dokument från den tidigare upphandlingen, som inte är föremål för prövning i detta mål. MMA har medgett detta och har inte redovisat på vilket sätt som, det nu aktuella anbudet, inte uppfyller skallkraven. Av det sagda följer att MMA inte heller har visat att SMHI inte uppfyller skallkraven på att det tydligt ska kunna utläsas kostnaden för respektive moment samt att pris per station och provtagningsstillfälle ska redovisas. Förvaltningsrätten anser inte att upphandlingen ska rättas på grund av SMHI inte uppfyller skallkraven.

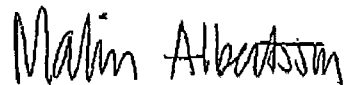
MMA anför vidare att upphandlingen ska rättas på grund av att SMHI är en statlig verksamhet och att SMHI inte följer svensk lag avseende konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet. SMHI är en expertmyndighet under Miljödepartementet, som även driver en affärsverksamhet på företagsekonomiska grunder. MMA anför att SMHI:s priser vid jämförelse med kommersiella priser för samma analyser är dumpande. Förvaltningsrätten konstaterar att SMHI visserligen har lagt ett anbud som är betydligt lägre än MMA. MMA har emellertid inte visat att det lägre anbudet bottnar i att SMHI har utnyttjat sin ställning till att lägga ett inte kommersiellt anbud. MMA har således inte visat att upphandlingen strider mot principen om likabehandling.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

MMA har försökt få ut handlingar om den första upphandlingen men nekats detta då BVVF anfört att det inte omfattas av offentlighetsprincipen. Eftersom den föregående upphandlingen inte är föremål för prövning i målet är inte heller frågan om BVVF omfattas av offentlighetsprincipen något som förvaltningsrätten ska ta ställning till i det mål som nu prövas. Yrkandet ska därmed avvisas.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit skäl för att rätta eller göra om upphandlingen. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Malin Albertsson

Förvaltningsrättsfiskal



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU