



SÖKANDE

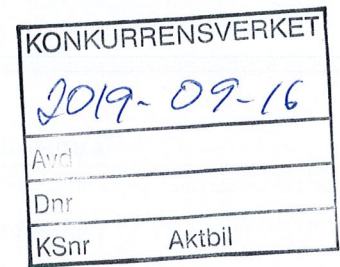
Tunstall AB, 556135-1197

MOTPART

Eskilstuna kommun, 212000-0357

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Eskilstuna kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”Trygghetslarm till vård- och omsorgsboende” (dnr EL 18.031). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Genom tilldelningsbeslut den 15 mars 2019 antogs en annan leverantör än Tunstall AB. Av upphandlingsprotokollet framgår att Tunstalls anbud inte kvalificerades till utvärdering i upphandlingen med motiveringen att kraven under avsnitten 1.4.2, 2.5.3, 2.1.12 och 2.16.1 i upphandlingsdokumentet inte var uppfyllda.

Tunstall ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

Dok.Id 387765

Postadress

Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 11 00

Telefax

E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Tunstall

I anbudet bekräftades att kravet under avsnitt 2.5.3 i upphandlingsdokumentet är uppfyllt. Vidare visades det tydligt under anbudsgenomgången att kommunen kan skapa och generera egna rapporter på det sätt som efterfrågas. All information som finns i larmloggen används till att skapa så kallade standardrapporter. Det är därför självklart att informationen som krävs för att generera en rapport hämtas ur larmloggen. Dessa rapporter går sedermera att exportera till Excel för vidare förädling. Utöver denna rapportgenerator finns ett antal standardrapporter, vilka är färdigkonfigurerade så att kunden enkelt kan generera dessa. Vidare är kommunens påstående om att rapporter kan utvecklas enligt kommunens önskemål mot en tillkommande kostnad helt tagen ur sin kontext. Kommunen gavs information om anpassade rapporter utöver den funktionalitet som finns tillgänglig i systemet kan erbjudas, men att detta kommer att medföra en kostnad för kommunen. Det är korrekt att statistikmodulen inte fanns tillgänglig i demonstrationsmiljön. Modulen används emellertid för att generera standardrapporterna som följer av systemet. Under anbudsgenomgången kunde inte rapporterna visas i demonstrationsmiljön, utan dessa visades istället i presentationen som genomfördes.

I anbudet accepterades kraven under avsnitt 2.12.1 i sin helhet. Det som efterfrågades under det nämnda avsnittet besvarades också i beskrivningen som bifogades anbudet. Det framgår inte att anbudsgivarna ska lämna en komplett beskrivning över vad anbudsgivaren har implementerat i sin verksamhet gällande arbetssätt, system, certifiering, roller och bemanning för att vidhålla överenskommen tillgänglighet. Både i anbudet och i förtydligandet beskrevs tydligt hur kraven avseende tillgänglighet avses uppfyllas genom att supportorganisationen angavs som ansvarig för tillgängligheten. Supportorganisationen ansvarar nämligen för samtliga delar av leveransen som ska

tillhandahållas enligt upphandlingsdokumentet och den arbetar enligt ITIL. Vidare har supportorganisationen implementerat och använder sig av plattformen Service-Now. Det finns också en funktion (service Delivery Manager) för kontroll av att överenskommen tillgänglighet tillhandahålls. Funktionen ansvarar även för eventuella åtgärdsplaner och att detta görs enligt avtal och överenskommelse. Vad som angavs avseende supportorganisationen i kombination med att Tunstall är certifierat enligt standarderna ISO 9001 och ISO 14001 samt arbetar enligt standarden ISO 27001 ger alltså en tydlig och tillräcklig bild över hur kraven på tillgänglighet uppfylls.

Av anbudet och förtydligandet framgår att Tunstall är välorganiserat gällande säkerhetsställande av efterlevnad av gällande lagar och förordningar genom att det finns i) en tydlig ansvarsfördelning, ii) etablerade processer och arbetssätt enligt ISO 9001, ISO 14001 och ISO 27001, iii) en extern funktion för säkerställande av att processer, aktiviteter och hantering av avvikelser sker enligt krav från standarder och andra intressenter, iv) en etablerad funktion för kontroll av att gällande lagar följs och v) ett etablerat arbetssätt enligt ITIL. Vidare är certifiering enligt ISO 9001 och ISO 14001 samt användandet av ITIL i allra högsta grad relevant. Det visar att Tunstall är organiserat att arbeta i enlighet med ledningssystem och att erkända metoder används. Arbete sker också enligt ISO 27001.

Inför anbudsgenomgången skickade kommunen ett meddelande med önskemål om svar på tre frågor. Med anledning härav förberedes svar på frågorna. Inför anbudsgenomgången förberedes också presentation och demonstration av offererat system enligt avsnitt 4.2.3, *utvärdering av användbarhet för systemet/applikationen*, i upphandlingsdokumentet. I detta sammanhang ska påpekas att en tidsåtgång om två timmar var tillräckligt för att genomföra detta. Tunstall gavs emellertid inte denna möjlighet utan fick enbart 45 minuter till sitt förfogande. Det är inte helt korrekt att det var tekniska problem

som medförde att tiden blev knapp. Kommunen valde dock att förlänga anbudsgenomgången med 15 minuter med motiveringen att frågeställningarna tog mycket av tiden. Kommunen har därmed gjort avsteg från den utsatta tidsramen och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen gav inte Tunstall möjlighet att genomföra anbudsgenomgången som planerat. Därmed har möjligheten att konkurrera på lika villkor fråntagits Tunstall. Vidare angav kommunen i mejlkonversation att det inte finns förda protokoll från utvärderingen och att utvärderingen inte fullföljdes då det endast fanns ett kvalificerat anbud. Kommunen har redan innan anbuds- genomgången bestämt vilken anbudsgivare som ska tilldelas uppdraget. Eftersom prisavdraget enligt punkten 2 c) under avsnitt 4.2.3, *utvärdering av användbarhet för systemet/applikationen* är omfattande i kombination med att det näst lägsta utvärderingspriset lämnades har Tunstalls möjlighet att tilldelas uppdraget fråntagits. Vidare var det sammanlagt fyra anbudsgivare i upphandlingen. Kommunen anger emellertid att endast en tredje anbudsgivare kallades till anbudsgenomgång. Det är alltså tydligt att samtliga anbudsgivare inte kallades. Kommunen borde ha kallat Tjeders Industri AB till anbudsgenomgång. Utvärderingen har gjorts på ett ogiltigt sätt.

Kommunen

Tunstall har visserligen i anbudet angett att det uppfyller kravet under avsnitt 2.5.3 i upphandlingsdokumentet. Under avsnitt 1.4.2 anges dock att anbudsgivaren under anbudsgenomgången ska visa hur de obligatoriska krav som ställts uppfylls. Under anbudsgenomgången meddelade Tunstall att det inte är möjligt för kommunen att skapa och generera rapporter. Vidare angav Tunstall att om kommunen önskar det så kan anpassade rapporter, t.ex. standardrapport, utöver den funktionalitet som finns tillgänglig i systemet erbjudas, men att detta kommer att medföra en kostnad för kommunen. Vid visningen av systemet uppgav Tunstall också att det inte kunde visa rapporter eftersom statistikmodulen inte var installerad i testmiljön. Någon

visning av rapporter gjordes därmed inte. Därutöver medger Tunstall nu att modulen inte fanns tillgänglig i demonstrationsmiljön. Sammantaget har Tunstall under anbudsgenomgången inte kunnat visa att eller hur rapporter skapas. Det aktuella kravet är därmed inte uppfyllt.

Under avsnitt 2.12.1 i upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivare ska bifoga en beskrivning som visar hur kraven på tillgänglighet uppfylls. Beskrivningen ska bl.a. omfatta hantering av incidenter, hur kommunen anmäler incidenter till dem, avbrottsfrekvenser, hur kommunen meddelas vid upptäckt av avbrott, servicefönster, information om planerade driftstopp, hur mätning görs av avtalade servicenivåer etc. Syftet med kravet på en beskrivning är att kontrollera att anbudsgivaren kan uppfylla ställda krav. I den beskrivning som Tunstall lämnade till anbudet framgår inte hur det avser att uppfylla kravet ifråga. Tunstall bekräftade endast att det uppfyller kraven, vilket inte är vad som efterfrågas. Det saknas dokumentation som visar hur Tunstall arbetar. Det finns inte heller information om statistik kring avvikelser eller hur anbudsgivare systematiskt arbetar med de avvikelser som sker för att minimera risken att samma avvikelse sker igen. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare i branschen måste förstå att informationen ska finnas med i en begärd beskrivning. Vidare är det oklart hur hänvisningen till certifiering kan anses beskriva hur Tunstall uppfyller kraven på tillgänglighet. Tunstall anger att det har en organisation som arbetar enligt ITIL, men det saknas fortfarande information om hur det uppfyller kraven på tillgänglighet. Därutöver fick Tunstall möjlighet att förklara på vilket sätt den till anbudet lämnade handlingen uppfyller kravet, både innan anbudsgenomgången och under anbudsgenomgången, men Tunstall valde att inte svara på frågan utan istället hänvisa till dokumentet som lämnades och som inte alls ger svar på frågan.

Enligt kravet under avsnitt 2.16.1 i upphandlingsdokumentet ska anbudsgivaren redogöra för hur man arbetar för att uppfylla kraven gentemot lagar

och regler såsom exempelvis dataskyddsförordningen samt NIS-direktivet. Av det nämnda avsnittet framgår att anbudsgivare ska bifoga dokumentation som beskriver hur anbudsgivare arbetar med att efterfrågad tjänst uppfyller kraven som följer av gällande regler. Detta skulle redogöras för i det inskickade anbudet, vilket Tunstall inte har gjort. Tunstall lämnade till anbudet ett organisationsschema som visar ansvarsfördelning samt en kort text. Detta säger ingenting om hur Tunstall avser att arbeta med de aktuella frågorna. En presentation av verksamhetens systematiska informationssäkerhetsarbete och dess styrning saknades också. Tunstall har inte visat hur det aktivt arbetar med regler som följer av dataskyddsförordningen m.m.

Beskrivningarna som Tunstall lämnat har varit bristfälliga och därför har anbudet rätteligen inte gått vidare till utvärdering. Kommunen begärde inte kompletteringar av Tunstall avseende de krav som inte ansetts vara uppfyllda. Det som gjordes var att ställa en fråga för att säkerställa att materialet som inkommit inte hade missuppfattats.

Tunstall menar att det inte gavs möjlighet att genomföra anbudspresentationen på korrekt sätt och att likabehandlingsprincipen därmed har överträtts. Av avsnitt 1.4.2 i upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivarna ska svara på eventuella frågor som kommunen har. Innan anbudsgenomgången skickades ett antal frågor till Tunstall som inte besvarades. Kommunen hade därför inför anbudsgenomgången många frågor angående Tunstalls anbud, vilket tog tid i anspråk. Det faktum att det fanns många frågor indikerade att anbudet var otydligt. Alla anbudsgivare har haft samma möjligheter att presentera sitt anbud och behandlats lika. Vidare har utvärderingen genomförts i enlighet med vad som anges under avsnitt 1.4.1 i upphandlingsdokumentet. Två anbudsgivare kallades till anbudsgenomgång varav Tunstall var den ena. Efter genomförda anbudsgenomgångar stod det klart att ingen av de kallade anbudsgivarna var kvalificerade i upphandlingen, varvid en tredje anbudsgivare kallades till anbudsgenomgång. Utvärderingen har gått till på

så sätt som angivits i upphandlingsdokumentet, successivt och i första hand med de anbudsgivare som till en början bedömdes kunna vinna upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de unionsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska vidare normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen. I de fall en brist i förhållande till ett obligatoriskt krav inte kan läkas genom komplettering eller ett förtydligande, är det i princip inte möjligt att godta anbudet (jfr HFD 2016 ref. 37).

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Det är som huvudregel den som har ansökt om överprövning som har att göra sannolikt att upphandlingen har skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerar att lida skada på grund härav.

Tunstall har gjort gällande att dess anbud felaktigt har förkastats från anbudsutvärderingen i upphandlingen med anledning av att kraven under avsnitten 1.4. 2, 2.5.3, 2.12.1 och 2.16.1 i upphandlingsdokumentet rätteligen är uppfyllda.

Enligt förvaltningsrätten kan det ur avsnitt 1.4.2, *Anbudsgenomgång*, i upphandlingsdokument utläsas att anbudsgivarna under anbudsgenomgången

bl.a. ska visa hur de obligatoriska kraven i upphandlingen uppfylls. Därutöver kan det ur det nämnda avsnittet utläsas att det har åvilat anbudsgivarna att i en demonstrationsmiljö alternativt verklig miljö visa systemet och hur administration av trygghetslarmet görs i systemet.

Av avsnitt 2.5.3, *Rapporter*, i upphandlingsdokumentet följer att kommunen ska kunna skapa och generera rapporter.

Förvaltningsrätten finner att det i målet till viss del framstår som oklart vilka uppgifter som Tunstall mer ingående har lämnat under anbudsgenomgången beträffande hur det obligatoriska kravet på att kommunen ska kunna skapa och generera rapporter i offererat systemet uppfylls. Enligt förvaltningsrätten finns det inte skäl att ifrågasätta att Tunstall under anbudsgenomgången har lämnat uppgift om att kommunen i offererat systemet kan skapa sådana standardrapporter som efterfrågas i upphandlingsdokumentet. Såvitt kommit fram i målet har Tunstall emellertid inte under anbudsgenomgången i offererat system eller i en demonstrationsmiljö av offererat system visat hur kommunen kan skapa och generera de aktuella efterfrågade rapporterna. Någon visning i själva systemet i detta hänseende har alltså inte gjorts. Mot denna bakgrund får Tunstall därmed anses inte ha visat att det obligatoriska kravet i avsnittet 2.5.3 i upphandlingsdokumentet är uppfyllt. Med beaktande av likabehandlingsprincipen har därför kommunen haft skäl att förkasta Tunstalls anbud på den angivna grunden och inte ta upp anbudet till utvärdering i upphandlingen.

Under avsnitt 2.12.1, *Tillgänglighet överordnat system*, i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

Leverantören garanterar en tillgänglighet 24/7/365 d v s dygnet runt, årets alla dagar på 99,47 % per år (hela systemet totalt).

Incident som relaterar till leverantörens ansvar ska bekräftas omgående att den mottagits. Felsökning ska påbörjas inom 8 arbetstimmar vardagar mellan klockan 8.00-17.00.

Avbrott där systemet inte är tillgängligt för flertalet av användarna.

Avbrottsfrekvensen ska högst vara en incident per kvartal och maximalt 32 timmar totalt per år. Planerade avbrott är ej inräknat i detta men får uppgå till högst totalt 12 tim/år och fyra (4) avbrott/år (versionsuppgradering ingår inte i planerade avbrott).

Avbrott per kalendermånad och boende.

Funktionen ska vara tillgänglig 97,5 % dygnet runt alla årets kalendermånader.

Maximalt antal avbrott per kalendermånad får ej överstiga 4 st.

Maximal avbrottstid får ej vara mer än 18 timmar per kalendermånad.

Leverantören ansvarar för att mäta avtalade servicenivåer med jämn periodicitet. Kommunen ska få statusrapport över gjorda mätningar 1 gång per kvartal i samband med avstämningsmöte. Otillgängligheten baseras på av Leverantören planerade och oplanerade driftstörningar från den tidpunkt leverantören mottar anmälan om driftstörningen till den tidpunkt då Kommunen informeras om att problemet är löst. Avbrott som skett efter överenskommelse mellan Kommunen och Leverantören ska inte anses utgöra otillgänglighet.

Leverantören ska omedelbart meddela Kommunen om driftstörningar som påverkar Kommunens användning av Leverantörens system.

Planerade driftstopp ska utföras vardagar mellan klockan 8.00-17.00.

Kommunen ska erhålla information via e-post om planerade driftstopp senast 14 dagar före driftstoppet.

Kommunen ska erhålla information omgående när oplanerat driftstopp uppstår och när det har avhjälpits.

Av avsnittet 2.12.1 i upphandlingsdokumentet framgår vidare att anbudsgivarna till anbudet har bifoga en beskrivning som visar hur kraven på tillgänglighet uppfylls. Den aktuella beskrivningen ska omfatta bl.a. hantering av incidenter, hur kommunen anmäler incidenter, avbrottsfrekvens, hur kommunen meddelas vid upptäckt av avbrott, servicefönster, information om planerade driftstopp, hur mätning görs av avtalade servicenivåer etc.

Förvaltningsrätten finner att det av ordalydelsen av det aktuella avsnittet framgår att det har varit obligatoriskt att vid anbudslämnandet inkomma med en beskrivning som visar hur kraven på tillgänglighet uppfylls.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att Tunstall till sitt anbud förvisso har lämnat en beskrivning som innefattar uppgifter om bl.a. hantering av incidenter, planerade avbrott och mätning. Beskrivningen är emellertid i allmänna ordalag och det saknas efterfrågad redogörelse om hantering av avvikelser. Förvaltningsrätten finner att den beskrivning som lämnats till anbudet inte i tillräcklig utsträckning klargör hur kraven avseende tillgänglighet uppfylls.

Om den upphandlande myndigheten har ställt ett obligatoriskt krav att vissa uppgifter ska anges i anbudet, kan myndigheten, för att likabehandlingsprincipen ska kunna upprätthållas, normalt endast beakta vad som framgår av anbudsgivarens anbud. Kommunen har efter tidpunkten för anbudslämnandet i upphandlingen begärt förtydligande från Tunstall beträffande på vilket sätt till anbudet bifogad handling under avsnitt 2.12.1 i upphandlingsdokumentet visar att kraven på tillgänglighet uppfylls. Förvaltningsrätten finner att förtydligandet som Tunstall i detta hänseende lämnat inte klargör att beskrivningen som lämnats till anbudet visar hur kraven på tillgänglighet uppfylls. Eftersom Tunstalls anbud har haft sådana brister i förhållande till obligatoriskt krav under avsnitt 2.12.1 i upphandlingsdokumentet, har kommunen även på denna grund haft skäl att förkasta Tunstalls anbud.

Under avsnitt 2.16.1, *Informationssäkerhet*, i upphandlingsdokumentet anges att leverantören ska arbeta och säkerställa att levererad tjänst/digitaltjänsterna uppfyller gällande lagar och regler såsom dataskyddsförordningen (GDPR) och Nätverk och informationssystem (NIS-direktivet). Av nämnda avsnitt framgår vidare att anbudsgivare till anbudet har haft att bifoga dokumentation som beskriver hur anbudsgivare arbetar med att efterfrågad tjänst/digitaltjänsterna uppfyller krav gentemot lagar och regler såsom dataskyddsförordningen och NIS-direktivet. Förvaltningsrätten finner att det av ordalydelsen av det aktuella avsnittet framgår att det har varit obligatoriskt

att vid anbudslämnandet inkomma med en beskrivning som visar hur kraven på informationssäkerhet uppfylls.

I aktuellt fall har Tunstall till sitt anbud lämnat dokumentation som innehåller bl.a. redogörelse för ansvarsfördelning inom organisationen vad gäller regelefterlevnad och förklaring härom. Förvaltningsrätten finner emellertid att den beskrivning som lämnats till anbudet är så pass allmänt hållen att den inte i tillräcklig utsträckning visar hur Tunstall avser att arbeta så att offere-rad tjänst kommer att uppfylla krav avseende informationssäkerhet som följer av gällande regelverk såsom dataskyddsförordningen och NIS-direktivet.

Kommunen har efter tidpunkten för anbudslämnandet i upphandlingen begärt förtydligande från Tunstall beträffande på vilket sätt till anbudet bifogade handling visar hur kraven om informationssäkerhet uppfylls. Det förtydligande som Tunstall lämnat i detta avseende kan inte anses klargöra att beskrivningen som lämnats till anbudet visar hur kraven om informationssäkerhet uppfylls. Tunstalls anbud uppvisar således brister i förhållande till obligatoriskt krav under avsnitt 2.16.1. Kommunen har därmed även på grund av detta stöd för att förkasta Tunstalls anbud.

Vad gäller Tunstalls invändningar mot anbudsgenomgången i upphandlingen konstaterar förvaltningsrätten att det ur avsnitt 1.4.2 i upphandlingsdokumentet kan utläsas bl.a. att avsatt tid för anbudsgenomgången var två timmar och att anbudsgivare ska kunna svara på eventuella frågor från kommunen. Såvitt kommit fram i målet hade kommunen flera frågor på grund av otydligheter i anbudet. Den omständigheten att en betydande del av avsatt tid för anbudsgenomgången därför togs i anspråk för att besvara frågorna innebär enligt förvaltningsrätten inte att kommunen har förfarit i strid mot upphandlingsdokumentet eller LOU. Det förhållandet att Tunstall gavs ytterligare femton minuter under anbudsgenomgången kan för övrigt inte an-

ses medför att Tunstall lidit eller riskerat lida skada i den meningen som avses i 20 kap. 6 § LOU. Vad Tunstall har anfört i detta hänseende utgör således inte grund för ingripande mot upphandlingen.

Ur avsnitt 1.4.1, *Anbudsutvärdering*, i upphandlingsdokument kan utläsas bl.a. att anbudsgivare som bedöms kunna vinna upphandlingen kommer att kallas till anbudsgenomgång av kommunen. Enligt förvaltningsrätten har det som skett i denna del i vart fall inte inneburit att Tunstall lidit eller riskerat lida skada.

Inte heller det Tunstall i övrigt anfört om anbudsutvärderingen visar att kommunen brutit mot de grundläggande principerna eller någon bestämmelse i LOU. Det finns därför inte skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Mats Edsgården
Chefsrådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.