



**SÖKANDE**

Däckia Aktiebolag, 556527-6952

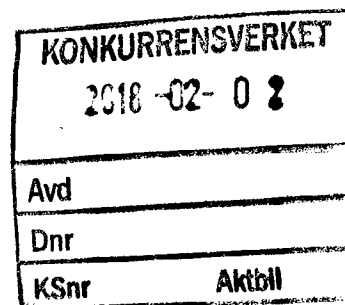
Ombud: Marie Åkerlund  
Däckia AB  
Box 2980  
187 29 Täby

**MOTPART**

Piteå kommun  
Svartuddsvägen 1  
941 85 Piteå

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Piteå kommun har genom öppet förfarande upphandlat ramavtal avseende "Fordonsdäck 17INK/87". Två anbud kom in, ett från Piteå Gummiverkstad AB och ett från Däckia AB (Däcka). Enligt tilldelningsbesked den 17 november 2017 tilldelade kommunen Piteå Gummiverkstad AB ramavtalet. Däckias anbud förkastades på grund av bristande kravuppfyllelse.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad Däckia framför

Däckia ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om varvid även bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar Däckia att upphandlingen görs om.

Till stöd för sin talan framför bolaget följande. Däckias anbud diskvalificerades eftersom det inte ansågs uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. Bolaget har dock i enlighet med upphandlingsdokumenten lämnat likvärdiga däck gällande position 10-12 avseende fabriksnya sommardäck. Däcken har bättre värden än vad kommunen efterfrågat och anbudet uppfyller därför det ställda kravet.

Bolaget har påtalat detta för kommunen som svarat att den "missat detta" men att det inte skulle förändra utgången av tilldelningsbeslutet eftersom bolagets anbud inte har det lägsta priset.

Om Däckia hade känt till att kommunen skulle frångå det ställda kravet på "likvärdigt fabrikat" skulle bolaget inte accepterat kommunens krav med hänvisning till Svensk Däckförenings lista avseende så kallade "premiumdäck" då det strider mot 9 kap. 6 § LOU samt även likabehandlingsprinci-

pen. Däckia hade då valt att lämna anbud på andra fabrikat av däck och hade därmed offererat en annan prissättning gällande hela upphandlingsunderlaget. Det hade i sin tur kunnat resultera i lägst anbud.

Däckia anser vidare att det för en upphandlande myndighet inte ska vara möjligt att endast återopa Svensk Däckförenings lista av så kallade "Premiumdäck". Svensk Däckförening är en kedja av oberoende däckverkstäder som själva frekvent deltar i upphandlingar och vinner anbud i branschen, Däckia anser därför att det är olämpligt att utgå från denna lista och vad som där anses vara "premiumdäck". Det kan jämföras med att även Däckia själva samt även andra stora däckkedjor som Euromaster m.fl. själva sammanställer listor på vad respektive bolag anser vara "premiumdäck". En upphandling borde avse samtliga sammanställda listor.

Definitionen av premiumdäck är också enligt bolagets mening felaktig då listan enbart är baserad på fabrikatens namn och inte på varje fabrikats prestanda och säkerhet.

Genom den upphandlande myndighetens beslut att bortse från 9 kap. 6 § LOU och endast hänvisa till Svens Däckförenings definition av premiumdäck har Däckia lidit skada och riskerar att lida skada framgent genom att framtida upphandlande myndigheter använder denna lista som en standard trots att den inte är framtagen av en branschorganisation utan av en annan däckkedja. Att använda listan strider mot likabehandlingsprincipen och begränsar kraftigt konkurrensen.

Kommunens agerande strider mot 9 kap. 6, 7 och 8 §§ lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, samt mot likabehandlingsprincipen.

Däckia är medvetet om att bolaget inte har offererat det lägsta priset och därmed inte kommer att få avtalet, men beslutet att förkasta bolagets anbud

med hänvisning till att kommunen ”missat” att göra en korrekt kvalificering strider mot LOU.

#### **Vad kommunen framför**

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför sammanfattningsvis följande. Kommunen hänvisar till vad som framgår om begränsad kontroll under punkten 2.11 i förfrågningsunderlaget samt till punkten 5.1 att grund för tilldelning av kontrakt är lägsta pris.

Eftersom Däckia AB inte lämnat det lägsta priset i sitt anbud kan bolaget inte anses lida skada.

Enligt 9 kap. 6 § LOU anges att om det leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas, får de tekniska specifikationerna inte innehålla hänvisningar till 1. ett fabrikat, ett ursprung eller ett framställningssätt som karakteriserar varor eller tjänster som tillhandahålls av en viss leverantör, 2. varumärke, patent eller typ, 3. ursprung, eller 4. Tillverkning. Sådana hänvisningar får dock förekomma om det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. En sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdigt”.

Av 20 kap. 6 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller avslutas först sedan rättelse har gjorts.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av upphandlingsdokumenten framgår att kommunen ställt krav på att offererat fabrikat ska vara premiumdäck enligt Svenska Däckföreningens rekommendation, men att anbudsgivare har möjlighet att ange ett annat fabrikat som anses likvärdigt med fabrikaten i premiumlistan och uppfyller ställda krav.

Eftersom hänvisningar av aktuellt slag ofta leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas är de inte tillåtna enligt LOU, såvida inte det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det tillräckligt tydligt. En sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdigt” (9 kap. 6 § LOU).

I målet har inte påståtts eller framkommit att det varit motiverat att hänvisa till fabrikaten i premiumlistan på det sätt kommunen gjort. Kommunen får därför anses ha brutit mot ovan angiven bestämmelse.

Vidare framgår av kommunens kvalificering och handlingarna i övrigt att kommunen har diskvalificerat Däckias anbud på grund av att den bedömt att kravet på premiumklassade däckmärken inte är uppfyllt. Om det beror på att de däckfabrikat Däckia offererat inte finns med på Svenska Däckföreningens rekommendationslista eller om kommunen bedömt att däcken inte är likvärdiga framgår inte.

Däckia har gjort gällande att bolaget erbjudit likvärdiga däckfabrikat med bättre värden än vad kommunen frågat efter och att kommunen i samtal med Däckia medgett att den ”missat detta”. Kommunen har inte bemött uppgifterna. Förvaltningsrätten utgår därför från att Däckias uppgifter är korrekta.

Däckia har således visat att kommunen även handlat i strid med bl.a. principen om transparens genom att inte följa vad som angetts i upphandlingsdokumentet om likvärdiga produkter.

För att domstolen ska ingripa mot upphandlingen krävs dock även att Däckia kan visa att det lidit eller kan komma att lida skada på grund av brotten mot LOU.

Enligt upphandlingsdokumenten är priset avgörande för utfallet i den aktuella upphandlingen. Det är ostridigt att Däckias anbudspris är högre än Piteå Gummiverkstad AB:s pris. Även om kommunen hade kvalificerat Däckias anbud skulle bolaget alltså inte ha tilldelats kontraktet. Däckia har följaktligen inte visat att det lidit eller kan komma att lida skada på grund av felen kommunen gjort sig skyldig till i upphandlingen.

Inte heller i övrigt har framkommit skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

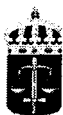
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Eva Beselin

rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.