

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

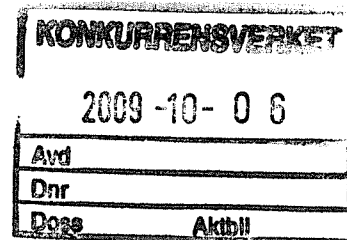
DOM
2009-10-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18891-09
Enhet 13

SÖKANDE

D & D Association AB, 556609-8652

Ombud: Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå
Box 116
294 22 SÖLVESBORG



MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår D & D Association ABs ansökan om åtgärder enligt
LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 17 september 2009 upphör härigenom
att gälla.

Dok.Id 461780

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en förenklad upphandling av arbetsmarknadsutbildning i fordonsteknik där avsikten är att teckna avtal med en leverantör och där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 7 september 2009 angett att avtal kommer att tecknas med annan leverantör än D & D Association AB.

YRKANDEN

D & D Association AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till bolagets yrkanden.

GRUNDER M.M.

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Upphandlande myndighet har inte iakttagit bestämmelsen i 1 kap. 9 § i LOU om att leverantörer ska behandlas likvärdigt eftersom referenser på det vinnande anbudet inte har inhämtats. När det i förfrågningsunderlag begärs referenser har man att utgå från att referenser inhämtas. I annat fall kan likställighetsprincipen åsidosättas genom att upphandlande myndighet undviker att inhämta referenser i fall där man har vetskap om att lämnad referens skulle innebära att part diskvalificerar sig för uppdraget. Upphandlingen bör därför göras om och referenser då inhämtas. Vidare hävdas att Arbetsförmedlingen inte i tillräcklig omfattning tagit hänsyn till de olika kriterier som anges i 12 kap. 1 § LOU i fråga om kvalitet, kostnadseffektivitet, tekniska egenskaper och service. Hela anbudsförfarandet utgår ifrån erfarenhet från liknande verksamhet med referenser för att säkerställa kvalitet. Underlaget baserar sig på referensuppdrag för att kunna säkerställa att utbildningssamordnaren kan

leverera rätt kvalitet. Arbetsförmedlingen har brustit i bedömningen av kvalitet och glömt en mycket viktig sak i bedömningen, nämligen kvalitet och humankapital (psykosociala hälsan) och enbart fokuserat på priset. Man har även glömt att ta referenser på likvärdigt utförande, vilket är ett skallkrav. Arbetsförmedlingen har inte bedömt kvaliteten på bolagets uppdrag. Anbudet handlar inte enbart om kronor och ören. Det viktigaste har man blundat för, kvalitet i utbildningen.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning av följande skäl. I förfrågningsunderlaget avsnitt 3.1.3, referensuppdrag, ställs krav att anbudet ska innehålla en beskrivning av ett referensuppdrag och båda anbudsgivarna har av Arbetsförmedlingen i sina beskrivningar bedömts uppfylla detta skall-krav. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare indirekt, genom kravet av angivande av kontaktperson, att Arbetsförmedlingen kan komma att inhämta referenser, vilket således ska ses som en möjlighet och inte något som Arbetsförmedlingen regelbundet utnyttjar. Arbetsförmedlingen har i denna upphandling valt att inte inhämta referenser för något av bolagen och har därmed behandlat båda anbudsgivarna likvärdigt. I kapitel 6 i förfrågningsunderlaget anges tydligt att "Arbetsförmedlingen kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet." I avsnitt 4.1 Beräkningsgrunder framgår att "Arbetsförmedlingen kommer att anta det anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna ". Vidare är det, i avsnitt 4.2 Utvärderingskriterier, väl specificerat vilka utvärderingskriterier som kommer att användas samt vilken viktning dessa kriterier har. I avsnitt 4.2 Utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget anges följande;

“Upplägg (70 procent)

Vid bedömningen kommer hänsyn att tas till:

a) Hur utbildningens innehåll och upplägg leder till att deltagarna uppnår utbildningsmålet (50 procent).

b) Lärartäthet. Det anbud med högst lärartäthet får betyget 10. Övriga anbud får betyg proportionerligt utifrån hur mycket lägre lärartätheten är (20 procent).

Pris (30 procent)''

Arbetsförmedlingen har tydligt och klart angivit utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget och i vilken omfattning dessa kommer att ha betydelse för resultatet av utvärderingen. Det saknas således grund för påståendet att Arbetsförmedlingen brutit mot 12 kap. 1 § LOU. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Bolagets begäran om överprövning bör därför avslås.

D & D Association AB genmäler bl.a. följande. Uppgiften att det i förfrågningsunderlaget anges att "Arbetsförmedlingen kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" vitsordas. Bolaget har den uppfattningen att Lernia Utbildning AB:s anbud inte är det mest fördelaktiga eftersom hänsyn inte tagits till de olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet och då särskilt kvalitet, kostnadseffektivitet, tekniska egenskaper och service.

Länsrätten beslutade den 17 september 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska

enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU länsrätten på framställning av leverantören besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 12 kap. 1 § framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Referensuppdrag

I förfrågningsunderlaget efterfrågas under 3.1.3 en beskrivning av ett referensuppdrag och namn på uppdragsgivaren, kontaktperson och telefonnummer. Båda anbuden har bedömts uppfylla skall-kraven – inklusive kravet på beskrivning av referensuppdrag - och har utvärderats. Att Arbetsförmedlingen nöjt sig med båda anbudsgivarnas beskrivningar och inte kontaktat den person som det vinnande företaget uppgett som referens medför inte att den upphandlande myndigheten frångått principen i 1 kap. 9 § LOU om att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt sätt.

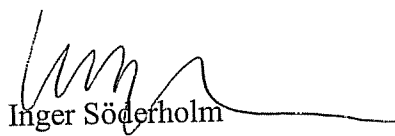
Utvärdering

Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget ställt upp två utvärderingskriterier, upplägg och pris, och redovisat beräkningsgrunder. I kravspecifikation har redogjorts för vad som efterfrågas när det gäller bland annat personella resurser/kompetens och förutsättningar och krav för utbildningens genomförande och angetts ett antal skall-krav. När det gäller innehåll, upplägg och genomförande ska anbudet innehålla en utförlig beskrivning i flera angivna avseenden. Upphandlande myndighet har med andra ord med utgångspunkt i det behov som ska tillgodoses uppställt vissa

angivna krav på utförandet. Av tilldelningsbeslutet framgår att båda anbudsgivarna har lämnat anbud som helt svarar upp mot vad som efterfrågas när det gäller hur utbildningens innehåll och upplägg leder till att deltagarna uppnår utbildningsmålet och båda har fått högsta poäng. Också avseende lärartäthet har båda anbuden fått högsta – och lika – poäng. Det vinnande anbudet har ett lägre pris vilket därför blir utslagsgivande och det är helt i överensstämmelse med vad som angetts i förfrågningsunderlaget avseende en sådan situation. Länsrätten – som vid en överprövning inte kan göra en utvärdering av anbud – finner därför att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen inte frångått den modell för utvärdering som redovisats i förfrågningsunderlaget eller att modellen innebär att Arbetsförmedlingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Sammanfattningsvis kan länsrätten inte finna att upphandlande myndighet har åsidosatt likabehandlingsprincipen eller att utvärdering av anbuden skett i strid med förfrågningsunderlaget. Det finns därför inte skäl att besluta att Arbetsförmedlingens upphandling av arbetsmarknadsutbildning i fordonsteknik ska göras om. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Inger Söderholm
chefsrådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

