



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-04-28
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6807-15 E

SÖKANDE

m Rivningar AB, 556701-1696
c/o Mari Fredberg
Flenmo
640 31 Mellösa

MOTPART

Uppsalahem AB, 556137-3589

Ombud: Advokat Hugo Norlén och biträdande jurist Erik Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2016-04-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 179326

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsalahem AB (Uppsalahem) genomför en upphandling avseende rivning av flerfamiljshus och industribyggnader (upphandlingen) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. m Rivningar AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 14 december 2015 antog Uppsalahem anbudet från CL Miljö AB.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Bolagets anbud har förkastats i sin helhet på grund av att bolaget svarat nej på frågan i p. 4.2 i anbudsförmuläret. Då kravet formulerats otydligt har bolaget misstolkat det. Bolaget har inte tänkt ställa krav på någon annan att överlämna dokumentation angående miljön utan bolaget avsåg att göra det själv senast vid kontraktsskrivning enligt anbudsförfrågan. Därför har bolaget svarat nej. Vanligvis står det i upphandlingar ”intyga att ni tänker överlämna dokument enligt paragraf” eller ”tänker ni överlämna handlingar enligt paragraf”. Det är uppenbart att kravet är otydligt utformat.

Praxis har slagit fast att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör förstår vad som tillmäts betydelse i upphandlingen. I EU-domstolens avgörande C-19/00, SIAC Constructions, uttalas att ett förfrågningsunderlag ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligen informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt.

Om en upphandlande myndighet överväger att diskvalificera ett anbud på grund av att ett visst skall-krav inte är uppfyllt bör myndigheten först försäkra sig om att den aktuella anbudsgivaren inte haft fog för att tolka

kravet på ett annat sätt än andra anbudsgivare, se Kammarrätten i Stockholms avgörande den 11 juni 2015 i mål nr 8737-14.

Uppsalahem borde alltså ha kontaktat bolaget och gett bolaget möjlighet att förklara hur det hade tänkt. Dessutom har Uppsalahem insett att bolaget troligen missförstått och kryssat fel. Eftersom bolaget har det lägsta priset i upphandlingen innebär detta en förlust av minst ett halvårs jobb för bolaget.

Uppsalahem anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Anbudet från bolaget förkastades med hänvisning till att bolaget inte uppfyllde upphandlingens obligatoriska krav på miljöledningssystem i "anbudsförfrågan". Uppsalahem kunde inte utvärdera bolagets anbud utan att bryta mot LOU och likabehandlingsprincipen. I "formulär till anbud" skulle leverantörerna genom att kryssa i förtryckta ja/nej rutor visa om/hur man uppfyllde upphandlingens obligatoriska krav.

Förfrågningsunderlaget är tydligt och uppfyller LOU:s krav på transparens. Enligt p. 4 i "formulär till anbud" skulle leverantörer markera med kryss hur de uppfyller ställda krav. Påståendet i p. 4.2 är tydligt formulerat. Det innehåller inga syftningsfel, negationer, bisatser eller inskjutna satser som hade kunnat orsaka tolkningssvårigheter. En rimligt informerad och omsorgsfull leverantör som saknade ISO-certifiering, vilket bolaget gjorde, kunde därför bara tolka påståendet som att ja-rutan skulle kryssas i om leverantören hade för avsikt att vid kontraktsskrivandet visa innehav av ett med ISO 14001 likvärdigt miljöledningssystem och att nej-rutan skulle kryssas i om leverantören inte hade någon sådan avsikt.

Alla andra leverantörer utan ISO-certifiering hade kryssat i ja-rutan för att markera att de hade avsikt att lämna över handlingar. Bolagets tolkning av

p. 4.2 motsägs av att bolaget kryssat i rätt ruta för p. 4.1 som är formulerad på exakt samma sätt som den punkt som bolaget nu angriper. Bolaget har inte begärt något förtydligande av p. 4.2 och kan därför inte anses vara en omsorgsfull leverantör i LOU:s mening. I varje fall saknar bolaget rätt att nu åberopa den påstådda otydligheten i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till det som bolaget anför om brister i utformningen av p. 4.2 i handlingen ”formulär till anbud” (anbudsformuläret).

I avgörandet RÅ 2002 ref. 50 anger Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Av EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction Ltd, framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt.

Uppsalahem uppger att bolaget inte är ISO 14001 certifierat. Eftersom bolaget inte kommenterat detta påstående får det tas för gott.

Under rubriken miljöledningssystem i anbudsförfrågan anges bl.a. följande.

”Anbudsgivaren ska vid undertecknande av kontrakt ha ett miljöledningssystem som kan användas för att minska miljöpåverkan från uppdraget, och ska minst inkludera följande delar: [...]

Företag certifierade enligt ISO 14001 uppfyller kraven
Icke ISO-certifierade företag ska uppfylla samtliga ovanstående punkter och i samband med undertecknande av kontrakt lämna följande bevis: [...]

Uppfylls inte kraven vid ev. kontraktstecknande förkastas anbudet.”

I anbudsformuläret som bolaget lämnat in till Uppsalahem anges bl.a. följande.

4 Miljöledningssystem

Markera med kryss hur Ni uppfyller ställda krav och fyll i textfält.

4.1 Företaget är certifierat enligt ISO 14001 Ja Nej

4.2 Företaget avser överlämna krav enligt Anbudsförfrågan avsnitt
Miljöledningssystem i samband med kontraktstecknande Ja Nej

Förvaltningsrätten finner att p. 4.2 i anbudsformuläret inte kan anses vara otydligt på grund av att texten är formulerad som ett påstående istället för en fråga. Av p. 4 i anbudsformuläret framgår att leverantören ska markera med kryss hur ställda krav uppfylls. Enligt förvaltningsrättens mening är inte p. 4.2 otydligt formulerad. Alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer får anses kunna tolka informationen i p. 4.2 på samma sätt. Med hänsyn till det som framkommit i målet har bolaget inte visat att utformningen av p. 4.2. är bristfällig på så sätt att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten har kvar att pröva det som bolaget uppger om att Uppsalahem borde ha kontaktat bolaget och gett bolaget möjlighet att förklara hur det tänkt.

I 9 kap. 8 § 1 st. och 15 kap. 12 § 1 st. LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. I 9 kap. 8 § 2 st. och 15 kap. 12 § 2 st. LOU anges bl.a. att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

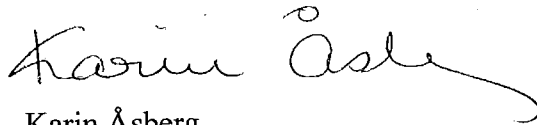
Av 9 kap. 8 § 1 st. och 15 kap. 12 § 1 st. LOU framgår att det endast är uppenbara fel som får rättas efter anbudstidens utgång (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 28 februari 2012 i mål nr 3234-11). Av förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 377) till LOU framgår att 9 kap. 8 § och 15 kap. 12 § LOU saknar motsvarighet i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG, med undantag för bestämmelsernas andra stycke som motsvarar artikel 51 i direktivet. Av EU-domstolens dom i mål C-87/94, kommissionen mot Belgien, framgår att utrymmet för att ändra innehållet i ett anbud efter anbudsöppningen är mycket begränsat.

I målet har inte framkommit att bolaget lämnat någon information i anbudet som motsäger bolagets svar i p. 4.2 i anbudsformuläret. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att bolaget lämnat rätt uppgift rörande ISO 14001 certifieringen i p. 4.1 i anbudsformuläret. Med hänsyn till det som framkommit i målet kan bolaget inte anses ha gjort en sådan uppenbar felskrivning i p. 4.2 som avses i 9 kap. 8 § 1 st. eller 15 kap. 12 § 1 st. LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att om Uppsalahem hade gett bolaget tillfälle att ändra uppgiften som lämnats i p. 4.2 i anbudsformuläret hade den lämnade informationen helt bytts ut, från svaret nej till svaret ja. En sådan väsentlig förändring av anbudet som påverkar bedömningen av om anbudet uppfyller upphandlingens obligatoriska krav skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Mot bakgrund av det som framkommit i målet har bolaget inte visat att Uppsalahem brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU när Uppsalahem inte gett bolaget möjlighet att rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud. I övrigt har bolaget inte heller visat att det föreligger grund för att ingripa mot upphandlingen (16 kap. 6 § LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.