



**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2009-03-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2450-08 E

**SÖKANDE**

Prosumus Technologies AB, 556688-9688  
Verkstadsgatan 2  
235 32 Vellinge

**KONKURRENSVERKET**

**2009-03-19**

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten  
Box 602  
751 25 Uppsala

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Landstingets i Uppsala län upphandling avseende köp av temperaturövervakningssystem, tilldelningsbeslut den 17 december 2008  
Dnr UPPH2008-0044

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår Prosumus Technologies AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 23 december 2008.

Dok.Id 42372

<b>Postadress</b> Box 1853 751 48 Uppsala	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 49	<b>Telefon</b> 018-16 73 00 <b>E-post:</b> lansratteni uppsala@dom.se	<b>Telefax</b> 018-16 73 43	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:30-16:25
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Uppsala län (landstinget) inbjöd den 1 juli 2008 till att lämna anbud på köp av temperaturövervakningssystem, dnr UPPH2008-0044. Upphandlingen genomfördes i form av en öppen upphandling. Prosumus Technologies AB (Prosumus) ansöker den 22 december 2008 hos länsrätten om överprövning av upphandlingen. Länsrätten beslutade den 23 december 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutar något annat.

*Prosumus* yrkar i ansökan om överprövning att länsrätten upphäver tilldelningsbeslutet och ålägger landstinget att rätta upphandlingen på så sätt att bolagets anbud ska behandlas korrekt vid bedömningar av värderingskrav. Som grund för begäran om överprövning anför *Prosumus* bland annat följande. Landstinget har meddelat ett felaktigt tilldelningsbeslut i upphandlingen eftersom utvärderingen som ligger till grund för tilldelningsbeslutet innehåller direkta fel i dels bedömningen av utvärderingskrav, dels i priskalkylen.

Bolaget fick inte fulla poäng på ett av landstinget uppsatt bedömningskrav, ”viktning – bedömningskrav”, till anbudsförfrågan. Landstingets motivering till att bolagets anbud inte erhöll fulla poäng var i huvudsak följande. Alla system uppfyller de krav som landstinget uppställt. *Prosumus* har inte ett lika smidigt och intuitivt användargränssnitt när det gäller kvittering och inläggning av kommentarer för larm som övriga anbudsgivare. Landstinget saknade även möjligheten att se vem som kvitterat ett larm. Bedömningen blir därför att landstinget kommer att behöva använda mer resurser till *Prosumus* system avseende dokumentation och utbildning.

*Prosumus* anser det inte vara en korrekt bedömning att dess system inte skulle ha ett smidigt och intuitivt användargränssnitt när det gäller kvittering och inläggning av kommentarer då både symbolik och klagörande

texter finns i användargränssnittet i direkt anslutning till respektive larm. Funktionalitet för att se när och vem som kvitterade ett larm kan utläsas tydligt i användargränssnittet. Därför är påståendet om att det inte går att se vem som kvitterade ett larm felaktigt. Prosumus har i landstingets utvärdering erhållit två poäng för denna punkt. Utvärderingskriterier för att erhålla två poäng är att en användare behöver dokumentation för handhavande även efter en demonstration. Att dokumentation skulle behövas för handhavande anses vara felaktigt då all funktionalitet är intuitiv och lättillgänglig, vilket också förstärks av ikoner och förklarande texter i användargränssnittet. Därför anser Prosumus sig ha rätt till att i landstingets utvärdering erhålla fyra poäng för denna punkt då kriteriet för att erhålla fyra poäng är ”tydlig enkel hantering”. Vid anbudsgenomgången hos landstinget presenterades en demo av användargränssnittet för deltagarna. Denna demo har också varit tillgänglig för landstinget under hela anbudstiden. Prosumus klargjorde att demon var framtagen för att visa funktionalitet medan slutgiltig layout med mera och var en del av kundanpassningen som utförs inom ramen för leveranstiden. Anbudsinfordran efterfrågade inte att användargränssnittet skulle vara anpassat för laboratorieverksamhet, inte heller några krav med denna innebörd finns. Att Prosumus vid tidpunkt för anbudsinslämning inte kunde visa en anpassad layout för laboratorieverksamhet kan därför inte tas i beaktning då det både skulle vara felaktigt och anses diskriminerande.

Den priskalkyl som landstinget gjort vid utvärderingen av Prosumus anbud innehåller ett par felaktigheter som resulterar i att bolagets anbud i utvärderingen får ett för högt pris för posten ”utbyggnad efter grundinköpet”. Följande felaktigheter har gjorts av landstinget i kalkylen avseende bolagets anbud. Bolagets, i anbudet angivna, garantikostnad för hela avtalsperioden uppgår till 15 procent av hårdvarukostnaden. Detta har i kalkylen blivit fyra gånger 15 procent, vilket är felaktigt. I anbudet har bolaget angett att installationskostnaden för 100 mätpunkter är 93 000 kronor, vilket vid ut-

byggnad av åtta mätpunkter skulle motsvara åtta procent av den kostnaden och inte 30 procent som är angivet i landstingets kalkyl. Listade felaktigheter resulterar i att kostnaden för vidare utbyggnad per mätpunkt efter rättning blir 4 885 kronor och inte 8 990 kronor som landstinget felaktigt räknat fram. Därmed blir bolagets kostnad betydligt lägre än vad landstingets kalkyl felaktigt visade.

Genom landstingets feltolkningar och fel i priskalkyl kan bolaget komma att lida skada eftersom bolaget vid en korrekt utförd upphandling skulle ha erhållit kontraktet. Efter korrigerings av utvärderingen skulle bolaget ha erhållit högst poäng.

*Landstinget* anger i yttrande den 16 januari 2009 att de har beslutat avbryta upphandlingen. Landstinget har vid förnyad prövning av inkomna anbud funnit att förfrågningsunderlaget har sådana brister att det inte är möjligt för landstinget att göra en rättvis utvärdering av anbuden. Inkomna anbud är inte jämförbara om inte landstinget gör vissa antaganden som inte finns angivna i förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier. Anbudsgivare kan således komma att lida skada om upphandlingen fullföljs. En ny upphandling kommer att påbörjas omgående.

*Prosumus* anför i huvudsak följande i yttrande den 26 januari 2009. Prosumus anser att landstinget haft möjlighet att avbryta upphandlingen tidigare. Både innan landstinget begärde förlängd giltighet av anbuden samt innan det ursprungliga tilldelningsbeslutet meddelats anbudsgivarna. Landstinget väljer att avbryta upphandlingen med hänvisning till att förfrågningsunderlaget inte är korrekt först efter Prosumus ansökan om överprövning. Hade Prosumus inte inkommet med en sådan ansökan hade upphandlingen i dag varit avslutad efter en felaktig utvärdering. Om en rättning av landstingets utvärdering av anbuden skulle ha gjorts är ett annat utfall att förvänta. Om upphandlingen inte slutförs efter befintligt förfråg-

ningsunderlag riskerar Prosumus att lida ekonomisk skada samt utebliven vinst. Prosumus anser att länsrätten ska besluta att landstinget ska slutföra pågående upphandling efter befintligt förfrågningsunderlag.

*Landstinget* anför i huvudsak följande i yttrande den 3 februari 2009. Landstinget vidhåller vad som anförts om skäl till avbrytande av upphandlingen. De brister i förfrågningsunderlaget som landstinget anført som skäl för ett avbrytande av upphandlingen blev uppenbara i och att ansökningar om överprövning av upphandlingen inkommit till länsrätten och landstinget gjorde en förnyad utvärdering med hänsyn tagen till de invändningar som nämnda företag hade. Att i detta läge fullfölja upphandlingen anser landstinget inte korrekt på de skäl som landstinget tidigare anført.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I andra stycket stadgas följande. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. I tredje stycket stadgas följande. Vid tillämpningen av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Länsrättens bedömning**

En förutsättning för att länsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av bestämmelserna i LOU eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. Av Prosumus ansökan om överprövning framgår att Prosumus ifrågasätter om kommunen har genomfört anbudsvärderingen korrekt. Vidare framgår av landstingets yttrande att landstinget beslutat avbryta upphandlingen och att en ny upphandling kommer att påbörjas omgående. Grunden för avbrytandet uppges vara att landstinget funnit att förfrågningsunderlaget har sådana brister att det inte är möjligt för landstinget att göra en rättvis utvärdering av anbuderna. Landstinget har anfört att inkomna anbud inte är jämförbara om inte landstinget gör vissa antaganden som inte finns angivna i förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier. Prosumus yrkar att länsrätten ska besluta att landstinget ska slutföra pågående upphandling efter befintligt förfrågningsunderlag.

Av rättspraxis följer att ett beslut om att avbryta en upphandling kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol samt att ledning vid prövningen bör hämtas från EG-domstolens avgöranden (jfr RÅ 2005 ref. 62). Den fråga som länsrätten ska ta ställning till är således om kommunen beslutat att avbryta den nu aktuella upphandlingen har grundats på sakligt godtagbara skäl.

Någon klar och entydig rättspraxis avseende vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande av en upphandling har ännu inte bildats. Avbrytande av en upphandling är ett undantagsförfarande och kräver att den upphandlande myndigheten kan åberopa tungt vägande skäl och sakliga grunder. Länsrätten konstaterar att landstinget i det nu aktuella målet har angivit som skäl för avbrytande att förfrågningsunderlaget har sådana brister att det inte är möjligt för landstinget att göra en rättvis utvärdering av anbuden utan att först göra ett antal antaganden. Länsrätten finner, trots att landstinget inte närmare har angivit vari bristerna i förfrågningsunderlaget ligger, att ett förfrågningsunderlag med utvärderingsmodeller som uppges ha sådana brister att det inte är möjligt att göra en rättvis utvärdering av inkomna anbud, inte följer de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten (jmf RÅ 2002 ref. 50). Länsrätten finner därför att landstingets beslut att avbryta upphandlingen har grundats på sakligt godtagbara skäl. Prosumus yrkande om att landstinget ska slutföra den i målet aktuella upphandlingen efter befintligt förfrågningsunderlag ska därför avslås.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 23 december 2008.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor

JWO

