



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Elsiabet Heimer

**DOM**  
 2018-06-14  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2134-18

**SÖKANDE**

Linfre Education AB, 556746-4440  
 Anders Carlssons gata 9  
 417 55 Göteborg

**MOTPART**

Uddevalla kommun  
 451 81 Uddevalla

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-06-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 223939

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Uddevalla kommun upphandlar bärbara datorer (Chromebooks) till sin skolverksamhet (KS 2018-159). Detta sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 30 april 2018.

**Linfre Education AB** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet, samt avbryta upphandlingen för att på nytt göras om eller häva sekretessbeslutet gällande vinnande anbudsprodukter.

**Uddevalla kommun** anser att Linfre Educations yrkanden ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Linfre Education anfört är visat att Uddevalla kommun brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Linfre Education lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

*Vad parterna anför*

**Linfre Education** anför bl.a. följande. Uddevalla kommun har beslutat att sekretessbelägga offererade produkter och produktspecifikationer. Linfre Education kan genom detta sekretessbeslut inte kontrollera att samtliga ska-

krav uppfylls av det vinnande anbudet, i synnerhet om produkterna uppfyller samtliga ställda krav. Uddevalla kommun har genom sitt sekretessbeslut

förhindrat transparens och omöjliggjort Linfre Education att granska riktigheten i det vinnande anbudets produkter. Att Uddevalla kommun sekretessbelägger informationen har inget annat syfte än att förhindra insyn och transparens och bryter därmed mot principen om öppenhet samt hämmar konkurrensen i upphandlingen då andra anbudsgivare inte ges möjligheten att kontrollera vinnande anbud. Den metod som Uddevalla kommun använder för att kontrollera om kraven är uppfyllda kan innebära att misstag görs. Linfre Education har lidit eller riskerat att lida skada av Uddevalla kommuns slentrianmässiga agerande i sitt sekretessbeslut.

**Uddevalla kommun** anför bl.a. följande. Uddevalla kommun anser inte att man brutit i transparens och öppenhet. I upphandlingsdokumenten fanns kvalificering av leverantör, kravuppfyllnad, pris och utvärdering tydligt beskrivna. För offererade produkter skulle anbudsgivare dels svara ja på frågan om offererad produkt uppfyllde kravställningen, dels bevisa detta genom att bifoga produktblad. Vid utvärderingen gick kommunen noggrant igenom produktbladen och konstaterade att Linfre Educations och vinnande anbudsgivares offererade produkter uppfyllde kraven. Uddevalla kommun skriver en utvärderingsrapport där kravuppfyllnaden framgår och denna rapport bifogas tilldelningsbeslutet. Kommun anser att man varit öppen och tydlig med vad man utvärderar och hur utvärderingen gjorts. Alla anbudsgivare har behandlats likvärdigt och på ett icke-diskriminerande sätt. Man har tydligt motiverat beslutet i utvärderingsrapporten och tilldelningsbeslutet. Kommun har inte brutit mot kravet på transparens. Det är kommunens uppfattning är att Linfre Education såsom enda grund för sin överprövning anger sekretessbeslutet. Den frågan prövas av Kammarrätten i Göteborg i mål nr 2242-18.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att Uddevalla kommuns beslut att sekretessbelägga vinnande anbudsgivares offererade produkter och produktspecifikationer är ett beslut som inte kan prövas inom ramen för en överprövning enligt LOU.

Av praxis framgår att i mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Linfre Education har anfört att metoden som används för att kontrollera att kraven är uppfyllda kan innebära att misstag görs. Något ytterligare om på vilket sätt upphandlingen är felaktig har inte angetts. Mot bakgrund av de knapphändiga omständigheter som Linfre Education anfört som grund för sin talan finner förvaltningsrätten inte skäl att fordra in några handlingar från den upphandlande myndigheten inom ramen för rättens utredningsskyldighet. Förvaltningsrätten bedömer att vad Linfre Education har angett inte på ett tillräckligt klart och tydligt sätt visar att Uddevalla kommun har överträtt de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.