



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2014 -09- 1 8
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7229-14
 7231-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB, 556336-0535
 Box 16062
 200 25 Malmö

Ombud: advokaten Christian Rasmusson och jur. kand. John Styrström
 Öresund Advokat i Malmö AB
 Baltzarsgatan 30
 211 36 Malmö

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

mål nr 7229-14

2. Helsingborgshem AB
 Box 3055
 250 03 Helsingborg

mål nr 7231-14

Ombud för 1-2: stadsjuristen Magdalena Kocan
 Helsingborgs Stad
 Rådhuset
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (förkortad LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs Stad och Helsingborgshem (Helsingborgs Stad) genomför en upphandling avseende tvätt av sopkärl. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 2 juli 2014 har Fasadengruppen Partners i Sydsverige AB (Fasadengruppen) tilldelats kontrakt.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB (KFAB) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att Helsingborgs Stad gör en ny anbudsutvärdering där de bortser från Fasadengruppens anbud och uppdraget i stället tilldelas KFAB. Till stöd för talan anför KFAB bl.a. följande.

Fasadengruppen uppfyller inte kvalificeringskravet avseende finansiell och ekonomisk ställning. Helsingborgs Stad har på ett felaktigt sätt erhållit nödvändiga kompletterande uppgifter och har därmed brutit mot förbudet mot särbehandling och konkurrensbegränsning i 9 kap. 8 § LOU.

Även om förvaltningsrätten skulle finna att Helsingborgs Stad inte har brutit mot 9 kap. 8 § LOU har Fasadengruppen ändå inte styrkt att kvalificeringskravet är uppfyllt. Genom att ändå anta Fasadengruppens anbud har Helsingborgs Stad därmed brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU – främst likabehandlingsprincipen.

Av upphandlingsprotokollet framgår att det vid anbudstidens utgång hade inkommit tre anbud, av vilka ett inte kvalificerades. Med hänsyn till detta kvarstår KFAB som den enda anbudsgivare som uppfyller samtliga kvali-

ficeringskrav och ska därmed tilldelas kontraktet. KFAB har därmed lidit skada.

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 3.1.1. framgår vilka krav som ställs på en anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning. Inledningsvis konstateras att en anbudsgivare ska uppfylla samtliga kvalificeringskrav för att delta i utvärderingen.

Det tredje kravet (finansiell och ekonomisk ställning) är att anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi. Det uppnås genom att anbudsgivare ska ha minst ranking 40 enligt Creditsafe eller att denne på annat sätt styrker företagets ekonomiska eller finansiella ställning, som motsvarar ställt krav. Vidare framgår att om en anbudsgivare hos Creditsafe har en sämre ranking än 40 kommer upphandlande myndighet att göra en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet, utgående från både faktorer som påverkar bedömningen negativt och från *av anbudsgivaren inlämnade uppgifter*.

Fasadengruppen hade vid tiden för beslutet endast ranking 22 hos Creditsafe. Helsingborgs Stad har bett Fasadengruppen att förtydliga hur bolaget uppfyller kraven på ekonomisk och finansiell ställning. Fasadengruppen har inkommit med kopior på ansvarsförsäkring samt bevis på att premien är betald. Resultatet av förtydligandet är av allt att döma att Fasadengruppen har inkommit med nya uppgifter. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU innebär inte en generell möjlighet att i efterhand ge in intyg som tidigare har getts in eller att ge in andra nya handlingar efter anbudstidens utgång. Detta innebär att nya sakuppgifter inte får tillföras anbudet genom en komplettering eftersom det kan innebära att likabehandlingsprincipen åsidosätts då det skulle kunna medföra risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. De uppgifter som Fasadengruppen har inkommit med innebär att nya uppgifter tillförts anbudet och de ska därmed inte godkännas.

Fasadengruppens svar är daterat efter anbudstidens utgång den 23 juni 2014. Kompletterande uppgifter enligt 9 kap. 8 § LOU har godkänts i praxis, men då under förutsättning att uppgifterna fanns tillgängliga hos myndigheten innan tiden för anbudets ingivande har löpt ut. Det innebär att även om Fasadengruppens uppgifter skulle godkännas i sak, ska de inte godkännas med hänvisning till att uppgifterna har inkommit till Helsingborgs Stad efter det att anbudstiden löpt ut.

Vidare har Helsingborgs Stad i förfrågningsunderlaget tydligt uttryckt att en individuell bedömning av styrkande av ekonomisk och finansiell ställning ska utgå från de av anbudsgivaren inlämnade uppgifterna. Helsingborgs Stad har i förfrågningsunderlaget inte förbehållit sig rätten att hämta in kompletterande uppgifter för denna fråga.

KFAB vill vidare poängtera att det i bestämmelsen i 11 kap. 7 § LOU framgår att en ansvarsförsäkring *kan* utgöra ett bevis på den ekonomiska kapaciteten. Förekomsten av en ansvarsförsäkring bör därmed *inte* ensamt medföra att anbudsgivaren har styrkt sin ekonomiska ställning.

Uppgifterna som Fasadengruppen har inkommit med utgörs av utdrag ur försäkringsbrev från Trygg Hansa samt skärmdump av betalningsuppgift från Fasadengruppens internetbank. Av utdraget framgår att försäkringstiden är den 1 september 2013 – den 31 augusti 2014. Av betalningsuppgiften framgår att en delpremie erlagts/bokförts den 1 juli 2014. Uppgifterna torde därmed inte anses styrka Fasadengruppens fortsatta ekonomiska kapacitet eftersom de inte styrker försäkringens fortsatta betalning eller tecknande efter försäkringstidens utgång.

Av Kammarrätten i Jönköpings avgörande i mål nr 851 – 854-12 framgår vidare att det krävs ett utredningsmaterial som ger ett fullgott stöd för att

en anbudsgivares ekonomiska ställning är sådan att uppdraget kan anses vara säkerställt. Av avgörandet torde det kunna härledas att det krävs mer av Helsingborgs Stads utredning och bedömning av Fasadengruppens ekonomiska kapacitet än de inkomna uppgifterna, för att tilldela bolaget uppdraget.

Helsingborgs Stad bestrider bifall till KFAB:s ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har utformats med utgångspunkten att så långt det är möjligt underlätta för de företag som vill lämna anbud. Förfrågningsunderlaget har utformats utifrån bland annat den vägledning som Kammarkollegiet ger om utformning av förfrågningsunderlag. Vägledningen ger vid handen att i de fall en upphandlande myndighet själv kan inhämta bevis på krav bör myndigheten göra det för att underlätta för anbudsgivarna. Det får anses vedertaget att det inte är nödvändigt att kräva att alla anbudsgivare lämnar handlingar och intyg om anbudsgivarens kapacitet och förmåga vid anbudslämnandet. För att minska anbudsgivarnas administrativa börda kan inhämtandet av sådana handlingar begränsas till den eller de anbudsgivare som är aktuella för tilldelning av kontrakt innan underrättelse om tilldelningsbeslut skickas.

Staden menar att det centrala är att den upphandlande myndigheten anger vilka krav som ställs i upphandlingen och vad som erfordras för att styrka de uppställda kraven i upphandlingen, så att kravet på transparens och likabehandling och de gemenskapsrättsliga principerna i övrigt inte träds för när. I de fall Staden således kräver att bevis i form av intyg eller andra dokument ska bifogas anbudet till styrkande av ett uppställt krav anger Staden uttryckligen det i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller kravet på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning anger Staden följande i punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget.

Anbudsgivare ska uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav för att kunna delta i utvärderingen. Anbudsgivare ska uteslutas från deltagande i upphandlingen om någon av de situationer som anges i 10:1 LOU föreligger. Anbudsgivare kan uteslutas från deltagande i upphandlingen om någon av de situationer som anges i 10:2-3 LOU eller 15:13 LOU föreligger. Staden kommer att göra erforderliga kontroller att anbudsgivare uppfyller ställda krav enligt 10 kap. eller 15:13. För kontroll används i första hand upplysning genom Creditsafe. Inga intyg behöver bifogas anbudet.

Med hänvisning till ovanstående menar Staden att det klart och tydligt framgår i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning i första hand kommer att kontrolleras av Staden genom användning av tjänsten Creditsafe. Staden har i detta sammanhang på ett tydligt och därmed transparent sätt också angett att inga intyg behöver bifogas anbudet gällande kontroll av anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning.

En upphandlande myndighet får begära att en leverantör visar sin ekonomiska kapacitet genom ett eller flera bevis. Bevisen kan utgöras av de uppgifter, balansräkningar eller intyg som nämns i 11 kap. 7 § LOU. Uppräkningen i bestämmelsen är endast exemplifierande och inte uttömmande.

Så som anförts ovan har den ekonomiska och finansiella ställningen kontrollerats genom upplysning hos Creditsafe i aktuell upphandling. För att en anbudsgivare ska uppfylla kravet på en god och stabil ekonomi och därmed kunna komma i fråga för uppdraget ska den ekonomiska stabiliteten kunna styrkas med en ranking om minst 40 enligt Creditsafe. Även rankingen kontrolleras av Staden. Inga intyg behöver således bifogas anbudet.

I punkten 3.1.1 under punkten 3 Finansiell och ekonomisk ställning i förfrågningsunderlaget anges ovanstående enligt följande.

Anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi. Anbudsgivare ska ha minst ranking 40 enligt Creditsafe eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning. Om anbudsgivare har sämre ranking än 40 hos Creditsafe finns möjlighet för anbudsgivare att på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning som motsvarar ställt krav. Vid lägre ranking än 40 kommer den upphandlande myndigheten göra en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet. Den bedömningen kommer både utgå från uppgifter kring de faktorer som påverkar rankingen negativt och från av anbudsgivaren inlämnade uppgifter. Anbudet kommer att diskvalificeras om företaget inte kan anses ha en god finansiell och ekonomisk ställning. Ranking hos Creditsafe kontrolleras av staden.

Staden har angett att även anbudsgivare med lägre ranking än minst 40 enligt Creditsafe kan komma i fråga för uppdraget. Skälet till detta är att det får anses vara allmänt känt att nya företag har lägre kreditvärdighet hos kreditvärderingsföretag. Det vore i strid med proportionalitetsprincipen att som upphandlande myndighet uppställa krav som i realiteten utesluter alla nystartade företag.

Enligt Staden gör KFAB en felaktig tolkning av kravet på bevis i 3.1.1 i förfrågningsunderlaget. Kravet på bevis gällande företagets ekonomiska stabilitet innebär att om det vid Stadens kontroll hos Creditsafe framkommer att en anbudsgivare har lägre ranking än minst 40, kommer Staden att göra en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet. Att det ska göras en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet i det fall krav uppställs på viss kreditvärdighet ligger i linje med vad Regeringsrätten anfört i RÅ 2005 ref. 47. Av rättsfallet framgår att en upphandlande myndighet inte får diskvalificera en leverantör på grundval av uppgifter från kreditvärderingsföretag utan att göra en individuell bedömning av dennes ekonomiska förhållanden.

Staden klargör i förfrågningsunderlaget att en individuell bedömning kommer att utgå både från uppgifter kring de faktorer som påverkar rankingen negativt och från av anbudsgivaren inlämnade uppgifter. I den ak-

tuella upphandlingen har Fasadengruppen uppvisat en lägre ranking än minst 40 enligt Creditsafe. I enlighet med förfrågningsunderlaget har således Staden gjort en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet. För det fall någon annan anbudsgivare hade uppvisat en lägre ranking än minst 40 enligt Creditsafe hade deras kreditvärdighet givetvis också bedömts individuellt.

KFAB gör vidare gällande att Staden brutit mot LOU genom att inhämta kompletterande uppgifter från Fasadengruppen efter anbudstidens utgång. Staden har givetvis inte kunnat genomföra någon kontroll av anbudsgivarna hos Creditsafe förrän anbudsöppning har skett och Staden fått vetskap om vilka anbudsgivarna är. Staden har därmed inte heller kunnat göra en individuell bedömning av anbudsgivarens kreditvärdighet före anbudstidens utgång, utan det har låtit sig göras först efter det att anbudstiden löpt ut och anbudet skulle utvärderas. Staden menar att KFAB borde ha förstått att Staden skulle kunna komma att begära förtydligande information från de anbudsgivare som vid kontroll av den ekonomiska stabiliteten inte hade minst ranking 40 enligt Creditsafe.

Vid Stadens kontroll i Creditsafe av Fasadengruppen den 24 juni 2014 framkom att Fasadengruppen hade ranking 22. Av uppgifter från Creditsafe framkommer att företaget registrerades den 11 juni 2012. Fasadengruppen är således ett relativt nystartat företag. Att ett företags ålder påverkar kreditrisken påtagligt framgår av Creditsafes förklaring till ranking.

Baserat på att Fasadengruppen erhöll ranking 22 gjorde Staden en individuell bedömning av Bolagets kreditvärdighet. Staden begärde först att anbudet skulle förtydligas med en årsredovisning. Då denna inte ensam bedömdes utgöra ett tillräckligt bevis begärde Staden att anbudet skulle förtydligas även med en ansvarsförsäkring.

En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § LOU tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får också begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får vidare begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. LOU.

Det centrala i bestämmelsen ovan är att alla anbudsgivare behandlas lika och att ett förtydligande eller en komplettering inte innebär någon konkurrensbegränsning. Staden menar att de förtydliganden som begärts från Fasadengruppen har varit tillåtna. Förtydliganden har även begärts med utgångspunkt i de uppgifter som redan fanns tillgängliga hos Staden gällande företagets ekonomiska och finansiella stabilitet. Begäran om förtydliganden har skett öppet och transparent. Vidare har samtliga anbudsgivare under motsvarande omständigheter getts möjlighet att förtydliga sina anbud.

Om Staden i aktuell upphandling hade underlåtit att begära förtydliganden hade det inneburit att Staden inte hade kunnat göra någon individuell bedömning av Fasadengruppens ekonomiska ställning i enlighet med förfrågningsunderlaget, vilket hade varit i strid med likabehandlingsprincipen. Staden menar vidare att dess agerande inte har inneburit någon konkurrensbegränsning, utan snarare främjat konkurrensen genom att den anbudsgivare som tilldelat det mest konkurrenskraftiga anbudet också tilldelats kontraktet.

KFAB synes vidare göra gällande att de förtydligande uppgifter som Fasadengruppen gett in inte ska anses utgöra tillräckliga bevis för att företaget ska kvalificera sig för uppdraget.

Att såväl en årsredovisning som en ansvarsförsäkring kan tjäna som bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet framgår av 11 kap. 7 § LOU. Härvid bör understrykas att ansvarsförsäkringen inte utgjort ensamt underlag för Stadens bedömning avseende kravet på en god och stabil ekonomi. Ansvarsförsäkringen har tillsammans med årsredovisningen samt de uppgifter Staden erhållit hos Creditsafe och från företaget legat till grund för bedömningen. Sammantaget har de redovisade uppgifterna gemensamt bedömts så som tillräckliga för att styrka den ekonomiska stabiliteten hos Fasadengruppen.

Vad gäller påståendet om att ansvarsförsäkringen endast har betalats till viss del och därmed inte kan anses styrka Fasadengruppens fortsatta ekonomiska kapacitet ska detta påstående lämnas utan avseende. Det får enligt Staden ändå anses vedertaget att försäkringspremier kan delbetalas månadsvis, kvartalsvis eller halvårsvis. En skärmdump avseende betalningsuppgift som visar att betalning till försäkringsbolaget sker genom autogiro är enligt Staden tillräckligt för att visa att försäkringspremien betalas av Fasadengruppen.

När det gäller det åberopade avgörandet från Kammarrätten i Jönköping är det inte jämförbart med omständigheterna i nu aktuell upphandling. Detta då kravet på ekonomisk och finansiell stabilitet i förfrågningsunderlaget inte var utformat på samma sätt som i aktuell upphandling. I nu aktuell upphandling har Staden tydligt angett att en individuell prövning kommer att göras.

Fasadengruppen har rätteligen kvalificerat sig i upphandlingen. KFAB kan därmed inte anses lida eller riskera att lida skada av Stadens agerande.

KFAB invänder bl.a. följande. Vid tidpunkten för Creditsafes svar på Helsingborgs Stads förfrågan om kreditupplysning bedömdes Fasadeng-

gruppens kreditvärdighet vara 22 poäng på en skala som sträcker sig från 0 – 100 poäng. Vidare visar kontrollen att Fasadengruppen har två registrerade betalningsanmärkningar. Vid kontrollen som utfördes i juli 2014 sedan över ett halvår i skuld till staten och uppvisade en negativ ratingtrend. Creditsafe har sålunda bedömt att Bolagets kreditvärdighet har sänkts efter att verksamheten har bedrivits i drygt två år. Bolagets tidigare kreditvärdighet låg på 28 poäng. Det fanns följaktligen redan tidigt i den fas av upphandlingen som innefattade genomgång av anbudsgivarna starka skäl för Helsingborgs Stad att ifrågasätta Fasadengruppens ekonomiska kapacitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

KFAB har gjort gällande att Helsingborgs Stad brutit mot likabehandlingsprincipen då Staden på ett felaktigt sätt erhållit kompletteringar avseende Fasadengruppens ekonomiska ställning. Av förfrågningsunderlaget framgår att den upphandlande myndigheten kommer att kontrollera ranking hos Creditsafe. Vidare framgår att, vid lägre ranking än 40 hos Creditsafe, kommer en individuell bedömning av anbudsgivarens kreditvärdighet att göras.

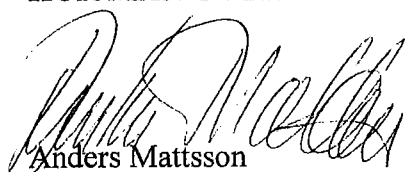
Enligt förvaltningsrättens bedömning måste utformningen av den aktuella punkten förstås på så sätt att den upphandlande myndigheten, på eget initiativ, kommer att inhämta de uppgifter som behövs för att kunna ta ställning till anbudsgivarnas ekonomiska ställning. Det får vidare anses ha stått klart för anbudsgivarna att den individuella bedömning av anbudsgivarnas kreditvärdighet kommer att ske först när leverantörernas ranking hos Creditsafe blivit känd för den upphandlande myndigheten, dvs. först efter anbudstidens utgång.

Enligt förvaltningsrättens bedömning ger således förfrågningsunderlagets utformning utrymme för den upphandlande myndigheten att på eget initiativ inhämta uppgifter avseende anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning. Helsingborgs Stad kan därmed inte anses ha agerat i strid med LOU eller förfrågningsunderlaget i detta avseende.

KFAB har även gjort gällande att Fasadengruppen, trots inhämtade kompletteringar, ändå inte har uppfyllt kvalificeringskravet avseende finansiell och ekonomisk ställning. I denna del finner förvaltningsrätten att det inte framkommit annat än Helsingborgs Stad haft tillräckligt underlag för att göra bedömningen att Fasadengruppen uppfyller de uppställda kraven på ekonomisk och finansiell ställning.

Sammantaget finner förvaltningsrätten KFAB inte har gjort sannolikt att Helsingborgs stad har brutit mot LOU:s regelverk. Det saknas därför skäl att förordna om ingripande enligt lagen. KFAB:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Målen har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.