



SÖKANDE

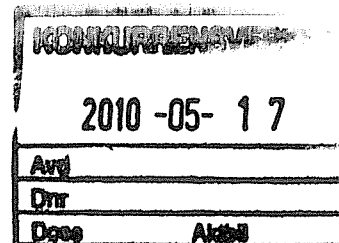
Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Box 17009
104 62 Stockholm

MOTPART

Umeå kommun
901 84 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser områdena 1.2.1 (projektledning), 1.2.9 (mark och geoteknik) och 1.2.10 (trafik och gatubyggnad), inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övriga delar.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 5 mars 2010 såvitt avser områdena 1.2.4 (konstruktion, bygg), 1.2.5 (VVS), 1.2.6 (el och tele) och 1.2.8 (akustik).



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för teknikkonsulttjänster (dnr 09114). I upphandlingen ingår även Umeå Hamn, AB Bostaden, Vindelns kommun, Robertsfors kommun, Sorsele kommun och Bjurholms kommun. Av förfrågningsunderlaget framgår att de teknikkonsulttjänster som avses upphandlas är indelade i tio anbudsområden samt att anbud kan lämnas på samtliga anbudsområden eller av anbudsgivaren utvalda anbudsområden. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Ramböll Sverige AB (bolaget) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 5 mars 2010 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen, såvitt avser områdena 1.2.1 (projektledning), 1.2.4 (konstruktion, bygg), 1.2.5 (VVS), 1.2.6 (el och tele), 1.2.8 (akustik), 1.2.9 (mark och geoteknik) och 1.2.10 (trafik och gatubyggnad), inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)



En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras. (11 kap. 12 § LOU)

En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

(12 kap. 1 § första stycket LOU)

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. (12 kap. 3 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärderingen av anbuden

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.



2.8 Undertecknat anbud

Anbud skall vara undertecknat av behörig firmatecknare eller av någon som har fullmakt för firmatecknaren.

2.12 Allmänt

Prövning och utvärdering av anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud.

Prövningen av inkomna anbud sker i tre steg.

* Först provas att anbuden uppfyller de allmänna krav som ställs på leverantören och att avtalsvillkoren accepteras. (Svarsbilaga Kvalificering och Anbudsformulär Allmänna krav)

* I andra steget genomförs en prövning av att anbudsgivaren och dennes konsulter har den kunskap, erfarenhet och tillgänglighet som efterfrågats. (Specifika krav på leverantör och konsulter)

* I det tredje steget, om ovanstående skall-krav uppfyllts, bedöms utvärderingspriset.

2.13 Utvärderingskriterier

Anbudsutvärderingen av erbjudna teknikkonsulttjänster, separat för varje anbudsområde, kommer att resultera i att Umeå kommun antar de anbud som har lägst utvärderingspris.

2.14 Uträkning av utvärderingspriset

Umeå kommun kommer att räkna fram ett utvärderingspris genom att utgå från de timpriser som är angivna i anbudet, i den särskilda prisbilagan.

3.0 Ramavtal

Avsikten med kommande avtal, utifrån denna förfrågan, är att tillgodose beställarens behov av teknikkonsulttjänster och att avrop skall ske på ett enkelt och rättssäkert sätt.

För respektive anbudsområde kommer ramavtal att tecknas med det antal leverantörer som beställaren anser nödvändigt för att säkerställa behovet. Antalet anges i bilaga Uppdragsspecifikation.



I förfrågningsunderlagets Specifika krav på leverantör och tillgängliga konsulter anges bl.a. följande.

2.1 Erfarenhet och resurser hos anbudsgivaren

Detta är de skall-krav som anbudsgivare skall påvisa vid anbudstillfället och fortfarande innehålla under uppdragstiden.

2.1.1 Kunskap

Anbudsgivare skall ha dokumenterad erfarenhet av utrednings- och projekteringsarbeten, inom sitt teknikområde, av uppdrag på likvärdiga processer som beskrivits ovan.

2.1.2 Kapacitet

Anbudsgivare skall kunna tillhandahålla tillräckligt antal personer för att genomföra efterfrågade uppdrag. Förlust av enskild person får inte medföra att anbudsgivarens möjligheter att tillhandahålla avtalad kompetens eller resurser påverkas.

2.1.3 Tillgänglighet

Anbudsgivaren skall representeras av uppdragsledaren vid de tillfällen som är nödvändiga och som beställaren påkallar och i övrigt skall ingå i uppdrag.

I förfrågningsunderlagets Svarsbilaga Kvalificering anges bl.a. följande.

Sk 2 Krav på leverantören

Sk 2.1

Kunskapskravet redovisas genom angivande av referensobjekt (5 st.) och referenspersoner för dessa. Referensobjekten skall ha koppling till offerrade områden. Uppfylls detta?

Sk 3 Krav på teknikkonsulttjänsten

I anbudet skall redovisas: Kompetensprofiler för tre (3) stycken för offerrat uppdrag tillgängliga konsulter på nivå 2. Deras utbildning(ar), yrkeserfarenhet, referensobjekt, referenspersoner. Uppfylls detta krav?



I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

1.3 Referenser

Referenser som beskriver leveranser/uppdrag av motsvarande omfattning kan begäras in från leverantören. Om denna upphandling innehåller en sådan begäran framgår av bilagan Svarsbilaga Kvalificering.

Förtydligande av Svarsbilaga Kvalificering.

Punkten Sk 2.1 Med detta avses att anbudsgivaren skall ange fem referensobjekt inom det anbudsområde anbud lämnats på, till dessa skall kontaktuppgifter anges på personer som kan bekräfta referensobjekten.

Punkten Sk 3 Med detta menas att anbudsgivaren skall ange konsultens utbildning och yrkeserfarenhet. Vi behöver också veta vilka uppdrag konsulten tidigare utfört dvs. referensobjekt. För att detta skall kunna kontrolleras skall anbudsgivaren ange referensperson för referensobjektet.

Utvärdering av anbuden

Kommunen har beslutat att teckna avtal med i utvärderingsprotokoll angivna anbudsgivare, enligt där nämnd rangordning. Se utdrag från utvärderingsprotokoll (bilaga 1 till domen).

Parternas anföranden

Bolaget anför bl.a. följande. Kommunens anbudsutvärdering samt efterföljande tilldelningsbeslut strider mot de grundläggande principer som föranstaltas i 1 kap. 9 § LOU, i första hand principen om likabehandling. Utvärderingen har genomförts på ett sätt som inte överensstämmer med vad som har angetts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget beskrivna skall-krav har frångåtts med följderna att anbud som inte uppfyllt ställda skall-krav tagits upp till prövning. Till följd av dessa brister har bolagets anbud missgynnats i utvärderingen och bolaget har härmed lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada p.g.a. att bolaget antingen erhållit en lägre rangordning eller inte alls tagit plats bland de leverantörer som valts ut



inom respektive anbudsområde. – I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges under punkten 2.8 att anbud skall vara undertecknat av behörig firmatecknare eller av någon som har fullmakt för firmatecknaren. Behörig firmatecknare registreras hos Bolagsverket och framgår av ett företags registreringsbevis. Kravet kan rimligen inte uppfattas på annat sätt än att anbudet skall undertecknas av sådan formellt behörig firmatecknare eller någon med fullmakt från sådan formellt behörig firmatecknare. Vidare måste punkten 2.8 förstås så att behörigheten skall vara styrkt redan vid anbudstillfället. Denna tolkning får stöd av punkten 2.12 i upphandlingsföreskrifterna vari beskrivs hur prövningen av inkomna anbud skall ske. Som en första tröskel skall anbudet uppfylla ställda skall-krav och de anbud som uppfyller de grundläggande kraven går vidare till nästa steg. I en sådan prövningsmodell förutsätts att anbudet antingen uppfyller skall-kraven eller så gör de inte det. Det finns inte utrymme för kommunen att få eventuell uppfyllelse bekräftad i ett senare skede. De anbud som inte uppfyller skall-kravet på undertecknande vid anbudstillfället skall förkastas. Detta gäller anbudet från Tengbomgruppen AB, Hifab AB och Sweco Infrastructure AB. – I förfrågningsunderlagets Svartsbilaga Kvalificering anges under punkten Sk 2.1 att kunskapskravet (punkten 2.1.1 i förfrågningsunderlagets Specifika krav på leverantör och tillgängliga konsulter) redovisas genom angivande av fem referensobjekt. Detta skall-krav kan rimligtvis inte tolkas på annat sätt än att det är i det anbudslämnande företags regi som referensuppdragen skall ha utförts. Det är också en vedertagen praxis att i referenslista för företag får bara redovisas egna utförda uppdrag. Denna tolkning får uttryckligen stöd av vad som anges under punkten 1.3 i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter. Kommunen har själv valt att dela upp referensuppdragen på anbudsgivare (företaget) och enskilda konsulter (fysiska personer). De enskilda konsulterna kan i CV ”åberopa” uppdrag som utförts i anställning hos annan arbetsgivare. Bolaget noterar att IKKAB i sitt anbud angett fem referensuppdrag vilka samtliga utgör



referensuppdrag som utförts av konsulter vid IKKAB i tidigare anställning hos bolaget. Tilläggas bör också att de konsulter som numera är anställda hos IKKAB inte i alla delar har deltagit i uppdragen i den utsträckning som beskrivningarna av referensuppdragen låter påskina. Även Elprojekt Göran Larsson AB har i sitt anbud angett fem referensuppdrag vilka samtliga utgör referensuppdrag utförda av konsult i tidigare anställning hos annat företag. Inte heller anbuden från Energibyran Nord AB och Vectura kan anses uppfylla skall-kravet ifråga eftersom de uppdrag dessa anbudsgivare refererat till är utförda inom andra branscher/områden än det som är aktuellt i förevarande upphandling. Vad som anförs av kommunen om den konkurrensbegränsande effekt som bolagets tolkning innebär kan inte ursäktas att en upphandlande myndighet gör avsteg från de krav myndigheten själv ställt upp och har att förhålla sig till vid anbudsprövningen. – I LOU föreskrivs att leverantör skall visa att han förfogar över de resurser hos samarbetspartners som han refererar till (11 kap. 12 § LOU). I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s.246) anges att det ankommer på anbudssökanden/anbudsgivaren att t.ex. genom avtal visa att han förfogar över erforderlig och åberopad kapacitet. Enligt praxis som fastslagits i EG-domstolen, mål C-176/98, skall förfogandet styrkas genom uppvisande av samarbetsavtal eller liknande i vilket åberopad leverantör åtar sig att ställa kapacitet till anbudsgivarens förfogande. Vidare skall anbudsgivare, enligt punkten 2.1 i förfrågningsunderlagets Specifika krav på leverantör och tillgängliga konsulter, vid anbudstillfället påvisa att skall-kravet avseende bl.a. kapacitet är uppfyllt. I anbudet från Elprojekt Göran Larsson AB anges endast att anbudsgivaren har ett ”väl fungerande samarbete” med två namngivna företag och CV för åberopade konsulter har bifogats anbudet. Anbudet uppfyller inte uppställt skall-krav och inte heller kraven i 11 kap. 12 § LOU. Vad kommunen anför i sitt yttrande kan inte tolkas på annat sätt än att kommunen inte kunnat fastställa om och hur anbudsgivaren förfogar över angivna kompetenser, vare sig vid anbudstillfället eller under en tänkt



avtalstid. - Kommunen har utvärderat anbud som inte uppfyller ställda skall-krav avseende kompetens. I Svarsbilaga Kvalificering (p. 2.1) anges att "referensobjekten ska ha koppling till offererade anbudsområden". Bolaget kan inte i förfrågningsunderlaget finna stöd för kommunens uppfattning att det för uppfyllande av kompetenskravet räcker med erfarenhet från områden som kan "likställas med de uppdrag inom området projektledning" som kan komma att avropas och att förfrågningsunderlaget tillåter "motsvarande kompetens". Anbudet från Elprojekt Göran Larsson AB svarar inte mot kravet på kompetens så som detta definieras i förfrågningsunderlaget. Referenserna handlar uteslutande om besiktningar och enligt uppdragsspecifikationen omfattar förfrågan inte besiktningssuppdrag. Den punktlista som finns under punkten 1.2.1 i Uppdragsspecifikationen måste rimligtvis uppfattas så att det är dessa kompetenser/erfarenheter kommunen eftersöker. Detsamma gäller de "processer" som anges i punkten 1 i Specifika krav på leverantör och tillgängliga konsulter. Inte heller Energi- byrån Nord AB och Vectura har i sina anbud genom angivna referensuppdrag visat att de förfogar över de kompetenser/erfarenheter som efterfrågas, dvs. projektledningskompetens/erfarenhet från företrädesvis byggnadsprojekt. Kommunen har tydligt markerat att man efterfrågar konsulter som har tillräckliga erfarenheter och färdigheter inom de angivna huvudprocesserna (mark/exploatering, gata/park, fastigheter/lokaler) och av de angivna arbetsuppgifterna, vilka företrädesvis avser byggnadsprojekt.

– Vissa anbudsgivare har lämnat osannolikt låga timpriser avseende nivå 4. De tar ingen risk med detta och rätten att göra dåliga affärer uppnås inte heller. Det blir kommunen som riskerar att göra dåliga affärer genom att arbete för nivå 4 utförs av någon annan nivå med ett högre timpris. Bolaget menar att anbud med oskäligt låga timpriser skall förkastas.

Kommunen anför bl.a. följande. Vad gäller undertecknande av anbud är det riktigt att de av bolaget angivna anbuden inte är undertecknade av fir-



matecknare och att det inte finns fullmakt för firmatecknare bifogade till anbudet. Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte ställt krav på att denna fullmakt skulle bifogas anbudet utan har valt att på anmodan kunna kontrollera detta vid senare tillfälle, dock innan avtalstecknande. Det medges att kommunen inte varit tillräckligt tydlig beträffande hur kontroll av behörig firmatecknare skall ske. Kommunen anser dock inte att denna brist skall resultera i att anbudet skall förkastas. Anbudsgivarna har sannolikt tolkat förfrågningsunderlaget på så sätt som kommunen haft för avsikt att det skall tolkas. – Syftet med kommunens krav beträffande erfarenhet och resurser hos anbudsgivare är att säkerställa att det konsultföretag som skall tillhandahålla konsulter för kommunens räkning skall ha rätt erfarenhet för att genomföra uppdragen under avtalstiden. Hur och hos vem anbudsgivaren eller dess personal som skall utföra uppdraget tillförskaffat sig den kunskapen och erfarenheten är ovidkommande. Det viktiga är att den finns hos anbudsgivaren vid anbudstillfället samt under avtalstiden. Eftersom de personer man hänvisar till vid anbudstillfället är anställda hos det anbudsgivande företaget innebär det enligt kommunens mening att företaget uppfyller de krav som kommunen ställt. Om anbudsgivande företag inte får tillgodoräkna sig den erfarenhet och kunskap som personalen tillskaffat sig i tidigare anställningar leder det till att färre företag kan delta i de offentliga upphandlingarna. Att ställa den typen av krav kan också innebära att principerna om likabehandling och proportionalitet bryts. – Som bolaget mycket riktigt anger har anbudsgivare rätt att åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kvalitet. I anbudet från Elprojekt Göran Larsson AB hänvisar denne till andra företags kapacitet på så vis att personer från dessa företag redovisas på ett sätt som gör att kommunen kan kontrollera att de uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Kommunen bedömer att de personer som är angivna i anbudet, eller motsvarande kompetenser, kommer att vara tillgängliga under avtalstiden. Eftersom det också är ett avtalsvillkor att de kompetenskrav som angetts i



förfrågningsunderlaget skall vara uppfyllda under avtalstiden anser kommunen att företaget är införstått med att rätt kompetens tillhandahålls.

– Bolaget anför vidare att kommunen utvärderat anbud som inte uppfyller ställda skall-krav avseende kompetens. I förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation anges under punkten 1.2.1 att kommunen kommer att teckna avtal med max fem leverantörer och vad dessa kan komma att utföra och vad uppdraget kan innefatta. Vidare framgår under punkten 1 i förfrågningsunderlagets Specifika krav på leverantörer och tillgängliga konsulter vilka processer som skall stödjas. Detta är en beskrivning av vad leverantören kan komma att få utföra, inte att de nödvändigtvis har haft tidigare uppdrag som projektledare för ett visst område. Däremot skall de ha motsvarande kompetens och erfarenhet. Kommunen anser således att de angivna företagen har kompetens och erfarenhet av projektledning inom områden som kan likställas med de uppdrag som kommunen kan komma att efterfråga. – Som bolaget mycket riktigt påtalar har vissa anbud lämnat ett anmärkningsvärt lågt timpris avseende nivå 4. Vad som är relevant för kommunen är dock om anbudsgivarna klarar av att leverera tjänsten. Eftersom det rör sig om en kompetensnivå med låg beläggning och anbudsgivarnas vinst inte är beroende av dessa arvoden bedömer kommunen att anbudsgivarna kommer att klara av att leverera dessa tjänster. Kommunen kommer också i sitt uppföljningsarbete att följa upp att antagen leverantör fakturerar utifrån angivna timpriser och att fördelningen mellan de olika kompetensnivåerna stämmer överens med kommunens antaganden i förfrågningsunderlaget. – Sammanfattningsvis anser kommunen att upphandlingen är genomförd på ett sätt som inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna och LOU. Villkoren för upphandlingen har framgått av förfrågningsunderlaget och förfrågningsunderlaget är framställt på ett sådant sätt att effektiv konkurrens har uppstått. Kommunen har valt att inte begära in alla bevis vid anbudstillfället utan att bedöma trovärdigheten i det som



anbudsgivare angett i sitt anbud och i förekommande fall kontrollera det som bedöms relevant.

DOMSKÄL

Ingivna anbud skall enligt punkten 2.8 i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter vara undertecknade av behöriga firmatecknare eller av någon som har fullmakt för firmatecknaren. Det är i målet ostridigt att anbuden från Tengbomgruppen AB, Hifab AB och Sweco Infrastructure AB inte är undertecknade av behöriga firmatecknare och att det inte finns fullmakter bifogade till anbuden. Förvaltningsrätten noterar att det inte anges i förfrågningsunderlaget att fullmakter skall bifogas till anbuden. I de situationer då anbud inte är undertecknade av behöriga firmatecknare och fullmakt inte bifogats till anbuden är dock osäkert om anbuden uppfyller skalkravet i punkten 2.8. Det har i sådana situationer därför ålegat kommunen att i samband med anbudsprövningen kontrollera om kravet är uppfyllt.

EG-domstolen uttalade i mål C-176/98 att ett företag hade rätt att vid en upphandling som omfattades av det äldre tjänstedirektivet åberopa ett annat företags ekonomiska, finansiella och tekniska kapacitet om företaget kunde visa att det förfogade över det andra företags kapacitet. Bestämmelser om detta har införts i de nya direktiven avseende ekonomisk kapacitet samt teknisk och yrkesmässig kapacitet. I LOU finns en motsvarande bestämmelse i 11 kap. 12 §. Av förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 246) framgår att det ankommer på anbudsgivaren att genom t.ex. ett avtal visa att denne förfogar över åberopad kapacitet. Elprojekt Göran Larsson AB har i sitt anbud åberopat andra företags kapacitet och bifogat CV för konsulter anställda i de åberopade företagen. Härigenom kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses visat att Elprojekt Göran Larsson AB förfogar över angivna resurser.



Under punkten 2.1.1 Kunskap i förfrågningsunderlagets Specifika krav på leverantör och tillgängliga konsulter anges bl.a. att anbudsgivare skall ha dokumenterad erfarenhet av utrednings- och projekteringsarbeten, inom sitt teknikområde. I Sk 2.1 i förfrågningsunderlagets Svartsbilaga Kvalificering anges bl.a. att kunskapskravet redovisas genom angivande av fem stycken referensobjekt och referenspersoner för dessa samt att referensobjekten skall ha koppling till offererade anbudsområden. Bolaget anför att skallkravet rimligtvis inte kan tolkas på annat sätt än att anbudsgivare som referensobjekt skall redovisa uppdrag utförda av det egna företaget. Vissa anbudsgivare har angett referensuppdrag som utförts av konsulter vid tidigare anställningar i andra företag. De anbuderna borde enligt bolagets mening inte ha utvärderats eftersom de inte uppfyllt det aktuella skallkravet. Kommunen menar att man velat säkerställa att rätt erfarenhet och kunskap finns hos anbudsgivaren och att det är ovidkommande hur och hos vem anbudsgivaren eller dess personal erhållit den kunskapen och erfarenheten. Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det i förfrågningsunderlaget inte anges att det skall vara fråga om referensuppdrag i anbudsgivarens egen regi. Ordalydelsen utesluter således inte att anbudsgivare anger referensuppdrag som utförts av konsulter vid tidigare anställningar i andra företag. Därtill kommer att det viktiga för kommunen, i enlighet med vad som anförts av kommunen, måste vara att relevant kunskap och erfarenhet finns inom det anbudsgivande företaget. Det bör i sammanhanget även noteras att upphandlingen avser konsulttjänster varför anställd personals kunskap och erfarenhet i högre utsträckning än för andra företag blir liktydig med företagets. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten, även om utformningen av förfrågningsunderlaget möjligen kunde ha varit tydligare härvidlag, att kommunen inte kan anses ha agerat i strid mot det aktuella skallkravet genom att som referensuppdrag godta uppdrag som utförts av konsulter då de varit anställda i andra företag.



Vidare anför bolaget att anbudet från Elprojekt Göran Larsson, Energi- byrån Nord och Vectura, beträffande anbudsområdet Projektledning, inte uppfyller kravet under punkten 2.1 i Svartsbilaga Kvalificering att angivna referensobjekt skall ha koppling till offererade anbudsområden. Förvaltningsrätten finner dock inte anledning att ifrågasätta kommunens bedömning att angivna företag har erfarenheter inom områden som kan likställas med de uppdrag som kan komma att efterfrågas.

Bolaget anför vidare att vissa anbud lämnat ett anmärkningsvärt lågt pris avseende nivå 4. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det inte föreligger någon skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta anbud med orimligt lågt pris. Däremot har en upphandlande myndighet möjlighet att förkasta ett sådant anbud såvida anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara det låga priset, jfr 12 kap. 3 § LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen agerat i strid mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet, och därmed också mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU, genom att inte kontrollera om anbudet från Tengbomgruppen, Hifab och Sweco Infrastructure undertecknats av personer med giltig fullmakt. Kommunen har även agerat i strid mot bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU genom att godta av Elprojekt Göran Larsson återopade resurser i andra företag utan att det visats att denne förfogar över angivna resurser.

Härmed uppkommer frågan om kommunens agerande medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Kommunens underlåtenhet att kontrollera om anbudet från Tengbomgruppen, Hifab och Sweco Infrastructure uppfyller det i punkten 2.8 i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter angivna skall-kravet innebär att det kan vara så att dessa anbud



rätteligen borde ha förkastats. Det är vidare oklart hur prövningen av uppfyllnad av skall-krav skulle utfalla om kommunen vid prövningen av anbudet från Elprojekt Göran Larsson inte felaktigt hade godtagit åberopad kapacitet i andra företag. Det är således möjligt att ovan nämnda anbud rätteligen skulle ha förkastats. Om så är fallet skulle bolagets anbud ha erhållit en högre rangordning eller ha kommit ifråga för avtalstecknande beträffande anbudsområden 1.2.1 (Projektledning), 1.2.9 (Mark och geoteknik) och 1.2.10 (Trafik och gatubyggnad) varför bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada beträffande de anbudsområdena.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således för anbudsområden 1.2.1, 1.2.9 och 1.2.10. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att i upphandlingen aktuella brister hänför sig till prövningen av anbuderna finner förvaltningsrätten det tillräckligt att kommunen vidtar rättelse genom ny prövning av anbuderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)

Sylvia Dimenäs
förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.



UTVÄRDERINGS PROTOKOLL

TEKNIKKONSULTTJÄNSTER

09114

Förslag till beslut

Bilaga

Teknikkonsulttjänster - 09114

Föreslås att avtal tecknas med följande leverantörer, i rangordning;

	Viktat pris
Projektledning	
1 WSP Sverige	549,15
2 Energibyran	595,00
3 Elprojekt Göran Larsson	602,80
4 Tengbomgruppen	623,75
5 HIFAB	633,75
Arkitektur, byggnader	
1 Link Arkitektur	493,20
2 Arkinova	499,70
3 Tengbomgruppen	512,25
4 White Arkitekter	573,50
5 TM Konsult	579,85
Arkitektur, inredning	
1 Link Arkitektur	482,50
2 Arkinova	499,50
3 Tengbomgruppen	512,25
4 White Arkitekter	547,50
5 Tyréns	581,00
Konstruktion, bygg	
1 WSP Sverige	475,00
2 Ramböll	587,00
3 Tyréns	595,50
4 TM Konsult	608,75
5 Sweco Structures	616,50
VVS	
1 Lindbergs Energi och VVS	514,00
2 WSP Sverige	574,00
3 Ramböll	582,00
4 Tengman Konsult	585,50
5 TM Konsult	587,50

Förslag till beslut (fortsättning)

El och Tele

1	IKKAB	509,00
2	ÅF Engineering	535,50
3	WSP Sverige	542,50
4	ELTE Konsult	568,50
5	Vectura	572,50

Säkerhet och Brand

1	Tyréns	638,00
2	WSP Sverige	690,05
3	Säkerhetspartner	707,50

Akustik

1	Tyréns	600,00
2	ÅF Infrastruktur	670,00
3	Tunemalm Akustik	755,00

Mark och Geoteknik

1	WSP Sverige	465,10
2	Sweco Infrastructure	470,00
3	Ramböll	486,00
4	Vectura	546,00
5	Tyréns	565,50

Trafik och Gatubyggnad

1	WSP Sverige	465,10
2	Sweco Infrastructure	470,00
3	Ramböll	486,00
4	Tyréns	495,00
5	Vectura	537,00

