



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2016-11-29  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
3851-16

**SÖKANDE**

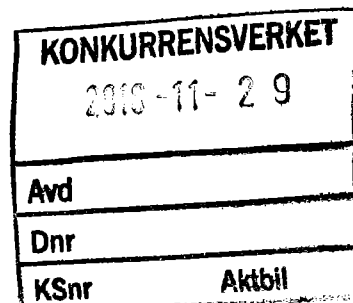
Mentea AB, 556732-2184  
c/o Familjerådgivningen City  
Målargatan 7  
111 22 Stockholm

**MOTPART**

Karlskrona kommun  
Upphandlingsavdelningen  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 145899

**Postadress**

Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**

Kungsgatan 8

**Telefon**

0470-56 02 00

**Telefax**

0470-255 02

**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

Karlskrona kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ramavtal rörande familjerådgivning. Upphandlingsformen var förenklat förfarande och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avsågs att antas. Sista anbudsdag var den 30 september 2016. Enligt tilldelningsbeslutet från den 1 november 2016 inkom tre anbud.

**Mentea AB (Mentea)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om så att Mentea tilldelas kontraktet och övriga anbud förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. I huvudsak anför Mentea följande. I kravspecifikationen under punkt 14 anges att familjerådgivning ska kunna nås för tidsbeställning. Under punkt 15 anges att tidsbokning även ska kunna göras via internet. Kommunen skiljer därför på att en klient ska kunna kontakta familjerådgivningen genom e-post eller telefon samt tidsbokning via internet. Kravet innebär att bokning kan göras via hemsidan. Endast Mentea uppfyller kravet på tidsbokning via internet.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I vinnande anbudet från Karlskrona psykoteraimottagning framgår att kravet på tidsbokning via internet uppfylls eftersom bolaget har bekräftat genom att kryssa i ja-kolumnen. Kommunen har även kontrollerat bolagets angivna hemsida där internetbokning är möjlig. Av anbudet från Cura individutveckling framgår att bokningssystem via internet är under uppbyggnad.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är således Mentea som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att Mentea har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Av tilldelningsbeslutet framgår att av tre anbudsgivare har Mentea placerat sig som nummer tre. Mentea anser att varken vinnande bolaget eller andraplacingen har kvalificerat sig avseende kravet på tidsbokning via internet. Kommunen motsäger sig detta. Förvaltningsrätten delar Mentegas uppfattning att kravet i punkt 15 innebär möjligheten att via hemsidan direkt kunna välja tid och göra en bokning. Mentea har dock enbart påstått att övriga bolagen inte uppfyller nämnda krav utan att närmare visa på vilket sätt det brister. Av handlingarna i målet framgår dock att bokningssystemet hos bolaget med rankad andraplats var under uppbyggnad. Det är dock inte visat när kravet ska vara uppfyllt. Mentea har sålunda inte visat att kommunen agerat i strid mot LOU. Inte heller har Mentea anfört något i övrigt som visar att kommunen brutit mot LOU. Ansökan om överprövning bör därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Anders Poulsen  
rådman

Föredragande har varit Helene Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

