



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-06-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9010-15

KONKURRENSVERKET	
2015-06-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Elektroskandia Sverige AB, 556014-8412

Ombud: Advokat Johan Rappmann
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg

MOTPART

Sollentuna Energi Aktiebolag, 556091-5166
Box 972
191 29 Sollentuna

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Elektroskandia Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 610007

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Sollentuna Energi Aktiebolag (SEAB) genomför upphandling av kabel 0,4 och 12 kV, dnr SE/2015/129. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF. SEAB har i tilldelningsbeslut den 17 april 2015 meddelat att Rexel Sverige AB (Roxel) kommer att antas som leverantör.

Elektroskandia Sverige AB (Elektroskandia) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att SEAB:s upphandling inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny utvärdering vid vilken Roxels anbud inte beaktas. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Roxels anbud uppfyller inte samtliga de av SEAB i förfrågningsunderlaget angivna obligatoriska krav, såvitt avser att Roxels anbud avseende kabel med efterfrågad specifikation AXQJ 4x4240/146 0,4 V inte uppfyller efterfrågad specifikation. Roxels anbud skulle därmed inte ha utvärderats. SEAB:s förfarande att på egen hand rätta Roxels anbud strider mot principerna om transparens och likabehandling. Elektroskandia har placerats på andra plats vid utvärderingen av anbud. Eftersom Roxels anbud inte skulle ha utvärderats kommer Elektroskandia att lida skada om ett ingripande enligt LUF inte sker.

SEAB bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Obligatoriskt krav

I upphandlingens förfrågningsunderlag punkten 1.4.2 anges bl.a. att nedanstående produktlista ska kompletteras med anbudsgivarens à-priser och att

dessa priser ligger till grund för utvärderingen. (Punkten innehåller vidare en förskriven produktlista med diverse kablar som ska upphandlas, förvaltningsrättens anmärkning.)

Elektroskandia anser att Rexels anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 1.4.2 i förfrågningsunderlaget och skulle därför inte ha tagits vidare till utvärdering. Bolaget anför i detta avseende bl.a. följande. Rexel har i sitt anbud angett fel produktspecifikation under tredje artikeln. I och med detta har Rexel lämnat anbud på en kabel som inte motsvarar eller uppfyller de specificerade krav på kabel som SEAB genom angiven specifikation har ställt i tredje posten. Kabeltypen i tredje posten var den typ som vid utvärderingen hade största viktningen (39 procent). SEAB har inte begärt förklaring av Rexel, och Rexel har inte heller självmant kommit in med rättelse varför SEAB inte har kunnat ta Rexels anbudspris för kabel under tredje posten till fortsatt utvärdering. SEAB skulle rätteligen ha diskvalificerat Rexels anbud och fortsatt utvärderingen bortseende från det anbudet.

SEAB anför bl.a. följande. SEAB är av uppfattningen att Rexel har kopierat in fel produktspecifikation under tredje posten och att det får ses som en uppenbar felskrivning. SEAB:s inställning är att korrigerings av en uppenbar felskrivning inte är en rättelse eller komplettering av någon anbudssumma, utan en enkel rättelse av en uppgift som anbudsgivaren överhuvudtaget inte varit tvungen att ange i sitt anbud.

Enligt förvaltningsrättens mening finns det inget obligatoriskt krav i punkten 1.4.2 som innebär att anbudsgivare själva ska fylla i produktspecifikation. Det obligatoriska kravet i punkten 1.4.2 får anses vara att lämna å-pris i en lista med kablar där det för respektive kabel finns en förtryckt specifikation. SEAB har uppgett att Rexels anbud innehåller differentierade prisangivelser för samtliga efterfrågade kabeltyper.

Elektroskandia har inte anfört några argument emot detta och förvaltningsrätten finner inte heller skäl att betvivla den informationen. Sammantaget kan förvaltningsrätten inte se annat än att Rexel uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 1.4.2 och att SEAB därmed rätteligen har tagit anbudet vidare till utvärdering.

Rxel har i den aktuella produktlistan angett fel produktspecifikation under den tredje posten. SEAB har tolkat detta som en uppenbar felskrivning och tagit Rexels anbud vidare till utvärdering. Nästa fråga som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om SEAB:s förfarande att självant rätta den uppenbara felskrivningen strider mot principerna om transparens och likabehandling eller mot någon annan av upphandlingsreglerna i LUF.

Kan SEAB:s förfarande godtas?

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUF. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUF. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 9 kap. 8 § LUF anges följande. En upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller

kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I förarbetena till lagen om offentlig upphandling (LOU) och LUF framgår bl.a. att proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas (prop. 2009/10:180 s. 91). Det anges också att uppställda krav ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132). I doktrinen har vidare anförts att uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och rimligen vara av väsentlig betydelse (Hentze och Sylvén: Offentlig upphandling, uppl. 1:2, s. 19).

SEAB har ansett att den felaktigt angivna produkten under tredje posten är en uppenbar felskrivning. Förvaltningsrätten håller med SEAB i den bedömningen. SEAB har med den inställningen rättat Rexels anbud utan att begära ett förtydligande från Rexel i enlighet med 9 kap. 8 § LUF. SEAB har anført att korrigeringen inte är en rättelse eller komplettering av någon anbudssumma, utan en enkel rättelse av en uppgift som anbudsgivaren överhuvudtaget inte varit tvungen att ange i sitt anbud.

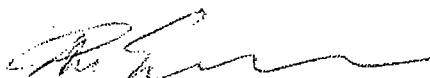
Elektroskandia har anført att bestämmelsen i 9 kap. 8 LUF att tillåta förtydliganden, kompletteringar eller rättelser är restriktiv. Bolaget anser att LUF medger att den upphandlande enheten i vissa fall tar initiativ till förtydliganden eller kompletteringar men att lagen inte medger att den upphandlande enheten självständigt och efter egen tolkning företar rättning av anbudsgivares anbud.

Förvaltningsrätten anser i likhet med Elektroskandia att SEAB inte har haft fog för att rätta anbudet självständigt med stöd av LUF, utan skulle ha

begärt förtydligande av Rexel enligt 9 kap. 8 § LUF. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten dock att den felskrivning som har skett under tredje posten i produktlistan varken är relevant eller av väsentlig betydelse för upphandlingen och därmed att den inte kan stå i proportion till följderna av att förkasta anbudet. Mot den bakgrunden kan SEAB:s förfarande inte anses stå i strid mot de principer som uppstår LUF. Elektroskandias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

