

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-09-12  
Meddelad i  
Stockholm

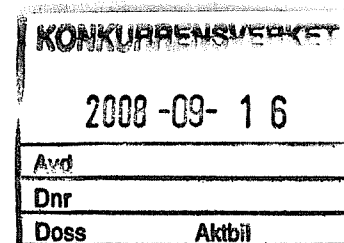
Mål nr  
13111-08  
Rotel 225

**SÖKANDE**

Cavella AB, 556736-7312  
Södrabogränd 3  
352 51 Växjö

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Upphandlingsavdelningen  
Box 2222  
403 14 Göteborg



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens beslut den 24 juni 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 362417

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har bjudit in leverantörer att komma in med anbud i upphandling av "Förberedande utbildning/yrkesintroduktion för döva", dnr Af-2008/076459. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

Cavella AB (Cavella) är en av två leverantörer som kommit in med anbud. Arbetsförmedlingen beslutade den 12 juni 2008 att erbjuda annan leverantör än Cavella att teckna kontrakt.

### YRKANDEN

Cavella yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts innebärande att anbud i upphandlingen från Iris Radar AB skall förkastas. Cavella yrkar i andra hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider att skäl föreligger att besluta om rättelse ska göras innebärande att anbudet från Iris Hadar AB ska förkastas eller att upphandlingen ska göras om.

### GRUNDER

**Cavella** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. I tilldelningsbeslutet framgår att Arbetsförmedlingen bedömer att både Iris Hadar AB:s och Cavella AB:s anbud har uppfyllt samtliga skall krav i förfrågningsunderlaget. Av Arbetsförmedlingen förfrågningsunderlag framgår att anbudet utvärderas enligt följande kriterier pris, 40 procent, upplägg 40 procent och branschkunskap 20 procent. Iris Hadar AB anger vid flera tillfällen Gull-Britt Engdahl som delaktig i Iris Radar AB:s verksamhet och är en tillgänglig personellresurs. I Iris Radar AB:s anbud under rubriken branschkunskap

nämns också hennes nätverk “ Genom samarbetet med Gull-Britt Engdahl har vi också tillgång till hennes kontaktnät av handledare på olika företag och inom olika organisationer samt hennes kunskap och långa erfarenhet av att arbeta med döva kopplat till arbetsmarknaden “. Gull-Britt Engdahl har fått en förfrågan av att medverka i Iris Hadar AB:s anbud och ett eventuellt senare genomförande, vilket hon dock bestämt har tackat nej till. Iris Hadar AB har med sitt agerande vilselett Upphandlingsenheten på Arbetsförmedlingen. Iris Hadar AB kan inte anses ha uppfyllt skallkraven i Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag. Iris Hadar AB har inte de personella resurser som krävs för att leverera efterfrågad tjänst då de inte kan tillgodoräkna sig Gull-Britt Engdahls kompetens. Iris Hadar AB har också beskrivit Gull Engdahls nätverk som Iris Hadar AB:s egna. Dessa uppgifter har legat till grund för Upphandlingsenhetens poängbedömning och felaktigt gynnat Iris Hadar AB:s anbud. Iris Hadar AB har uppgivit att de kan anlita en konsulent med motsvarande kompetens som Gull-Britt Engdahls. Att det skulle finnas en alternativ utförare framgår dock inte av Iris Hadars anbud. Gull-Britt Engdahl har under en lång tid arbetat som dövkonsulent hos Arbetsförmedlingen och därmed har unik kompetens kring döva och de metoder som är effektivast för att få målgruppen i arbete. Det får anses som direkt stötande att upphandlande myndighet har för avsikt att teckna kontrakt med en anbudsgivare vars anbud inte motsvarar den tjänst de i praktiken kommer att kunna tillhandahålla och som därigenom i realiteten inte uppfyllt samtliga skallkrav. Till följd av Iris Hadars AB:s otillbörliga agerande och då Arbetsförmedlingen åsidosatt sin skyldighet att kontrollera att de bolag som lämnat anbud de facto disponerat de resurser de uppgett sig förfoga över har Arbetsförmedlingens beslut kommit att strida mot lagen om offentlig upphandling.

**Arbetsförmedlingen** anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Cavella har framhållit att Iris Hadar AB i sitt anbud har uppgett att Gull-Britt Engdahl ingår i Iris Hadar AB:s personella resurser. Enligt Cavella

står hon inte till Iris Hadar AB:s förfogande i denna upphandling. Mot detta vill Arbetsförmedlingen anföra följande. Av 10 kap. 2 § första stycket 6 LOU framgår att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören i något väsentlig hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse. Av tredje stycket samma bestämmelse följer att en upphandlande myndighet får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund att utesluta leverantören med stöd av bestämmelserna i första styckets 1, 2, 3 eller 5 punkt. Dessa punkter rör situationer där leverantören bl.a. är försatt i eller är föremål för ansökan om konkurs, dömd genom lagkraftvunnen dom för brott avseende yrkesutövningen eller inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt. Det finns således inget krav enligt LOU att någon sådan kontroll av leverantören ska ske, som rör de uppgifter som lämnas i ett anbud rörande exempelvis personella resurser. En upphandlande myndighet måste vid tilldelningen kunna utgå från de uppgifter som lämnas i ett anbud, om uppgifterna inte framstår som helt orimliga och att inte oklarheter framkommer till dess att tilldelningsbeslut fattas. Uppgifter som rör huruvida en leverantör har tillgång till de personella resurser som anges i anbudet bör således kunna tas för goda. Till detta ska även läggas att Arbetsförmedlingen, i förfrågningsunderlaget inte har ställt som krav att anbudsgivarna ska inge någon form av bevisning genom exempelvis samarbetsavtal eller liknande med de personella resurser leverantören planerar att använda sig av. Inte heller har Arbetsförmedlingen som krav att de personella resurser som anges i anbudet ska vara låsta till leverantören. Det står alltså leverantören fritt att använda sig av de personella resurser som bedöms lämpliga. Iris Hadar AB beskriver i anbudet både företagskontakter och nätverk på ett sätt som gör att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen givit Iris Hadar AB högsta poäng. Arbetsförmedlingen uppfattar inte att Iris Hadar AB beskrivit Gull-Britt Engdahls nätverk som företagets eget. Arbetsförmedlingen bedömer det som positivt att Iris Hadar AB har tillgång till Gull-Britt Engdahls nätverk

under utbildningen. Arbetsförmedlingen gör den bedömningen att även om Iris Hadar AB inte skulle ha tillgång till Gull-Britt Engdahls nätverk skulle företaget ändå erhålla högsta poäng vad gäller branschkunskap. Arbetsförmedlingen har erhållit uppgifter från Iris Hadar AB som visar att företaget hade en muntlig överenskommelse med Gull- Britt Engdahl om ett samarbete vid behov. Iris Hadar AB har dessutom uppgett att företaget kan anlita en annan konsulent med motsvarande kompetens. Det är Arbetsförmedlingens bedömning att Iris Hadar AB:s anbud uppfyller vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och att Iris Hadar AB således uppfyller förfrågningsunderlaget skallkrav vad avser personella resurser.

### **DOMSKÄL**

#### *Skriftlig bevisning i målet*

Av utlåtande utfärdat av Gull- Britt Engdahl den 23 juni 2008 framgår följande. Hon har blivit tillfrågad av Iris Hadar AB om att medverka i utbildningen Yrkesintroduktion för döva. Hon meddelade med bestämdhet att hon inte vill förekomma i Iris Hadar AB:s anbudssvar. Iris Hadar AB har trots detta tagit med hennes namn i sitt anbudssvar och där angett henne som del av personella resurser. Iris Hadar AB har angett henne som ansvarig yrkesvägledare. Detta är alltså inte korrekt. Hon har ingen som helst avsikt att arbeta för Iris Hadar AB. I denna upphandling har hon Cavella AB som samarbetspart vilket framgår av Cavellas anbud. Iris Hadar AB har utan hennes godkännande utnyttjat hennes namn och hennes nätverk för egen vinning och hon ser oerhört allvarligt på dessa osanna uppgifter.

Av utlåtande utfärdat av Anneli Hegborn, konceptansvarig döv hos Iris Hadar AB som har inkommit till Arbetsförmedlingen den 24 juni 2008 framgår bland annat följande. Hon har varit i kontakt med Gull-Britt Engdahl den 22 maj 2008 för att efterhöra om hon var intresserad av att samarbeta med dem i den förberedande utbildningen yrkesintroduktion för döva. Gull-

Britt Engdahl var positiv till detta, även om hon hade fått en förfrågan från ett annat företag. Den 23 maj 2008 var hon i kontakt återigen med Gull-Britt Engdahl angående upplägget av utbildningen. De kom också överens om att Gull-Britt Engdahls timmar i denna utbildning skulle gå genom företaget Tolk.Net i Göteborg AB. De kom vidare överens om att hon skulle skriva ett förslag till samverkansavtal och att hon skulle faxa det till Gull-Britt Engdahl vilket hon också gjorde. Den 23 maj 2008 ringde Gull-Britt Engdahl och meddelade att företaget Tolk.Net i Göteborg AB inte skriver samverkansavtal. Något samverkansavtal har alltså inte undertecknats och används inte i Iris Hadars anbudssvar till Arbetsförmedlingen. Gull-Britt Engdahl och hon var fortfarande överens om antalet timmar som Gull-Britt Engdahl skulle delta i kursverksamheten med. De var också överens om att om Iris Hadar AB skulle vinna denna upphandling skulle de säkert komma överens om hur de rent formellt skulle reglera hennes anställning alternativt ett konsultavtal. Under detta samtal berättade Gull-Britt Engdahl att hon inte hade tillgång till sitt CV där hon befann sig och att hon inte hade tid att upprätta ett nytt. Per telefon skrev hon därför ner CV som Gull-Britt dikterade.

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Länsrättens bedömning*

Frågan i målet är om Iris Hadar AB uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skalkkraven vad gäller personella resurser. Länsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på länsrätten att göra en ny utvärdering utan att pröva om vad som framkommit i målet föranleder länsrätten att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Länsrätten finner också det visat genom skriftligt utlåtande från Gull-Britt Engdahl att hon inte har stått till Iris Hadar AB:s förfogande.

Länsrätten konstaterar att Cavella i huvudsak framfört synpunkter på att Iris Hadar AB inte kommer att kunna hålla en full god kursverksamhet utan att ha tillgång till Gull-Britt Engdahls kompetens och nätverk. Cavella har angett flera omständigheter till stöd för sin uppfattning. Länsrätten instämmer i Arbetsförmedlingens uppfattning att en upphandlande enhet måste kunna utgå från de uppgifter som lämnas i ett anbud, dock under förutsättning att de inte framstår som helt orimliga, och att inte oklarheter framkommer till dess att tilldelningsbeslut fattats. En eventuell underlåtenhet från Iris Hadar AB att under avtals tiden tillhandahålla aktuell eller motsvarande personell resurs i sådant fall blir en fråga om avtalsbrott mellan Iris Hadar AB och Arbetsförmedlingen. Med stöd av vad som framkommit i målet finner länsrätten att Arbetsförmedlingen, som inte har haft någon anledning att betvivla Iris Hadar AB:s anbud och däri angivna uppgifter om hur verksamheten ska bedrivas, inte har brutit mot någon av reglerna i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

Länsrätten finner avslutningsvis att upphandlingen inte, såvitt nu är ifråga, genomförts i strid mot principerna i LOU eller gemenskapsrätten på ett sådant sätt att den ska rättas eller göras om. Cavellas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Leif Nilsson

rådman

Föredragande har varit Lars Biertz.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

