

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2008-01-21  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9205-07 E  
Rotel 24

**SÖKANDE**

Peab Asfalt AB, 556098-8122  
Margretetorpsvägen  
260 92 Förslöv

Ombud:

Bolagsjuristen Johan K Nilsson  
Peab AB  
Box 808  
169 28 Solna

**MOTPART**

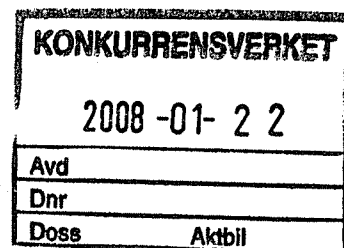
STO Upphandling  
Orust kommun  
473 80 Henån

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU)

STO Upphandling (nedan kallad kommunen), som är upphandlande enhet inom bl.a. Orust kommun, har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av beläggningsarbete inom Orust kommun. Vid anbudstidens utgång den 16 november 2007 hade tre anbud kommit in. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 17 december 2007 har kommunen för avsikt att teckna avtal med NCC. I tilldelningsbeslutet anges att NCC har gjort en mer detaljerad beskrivning av projekt och lokalkännedom samt avseende kompetens och samarbetsförmåga än övriga anbudsgivare. Det anges vidare att NCC:s anbud är mest genomarbetat med tydliga beskrivningar av exempelvis personalorganisation och företagets erfarenhet/utbildning (kompetens).

Peab Asfalt AB (nedan kallat bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten skall besluta att utvärderingen skall göras om varvid de föreskrifter avseende utvärderingen som återfinns i anbudsin-



Dok.Id 112074

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031-732 70 00 <b>E-post:</b> lansrattengoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031-711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	---	---------------------------------	---

fordran skall beaktas. Som grund för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande.

Förfrågningsunderlagets utformning är sådan att anbuden baserade på det-  
samma inte kan utvärderas på ett rättvist och förutsebart sätt. Kommunen  
har genom sin utformning av föreskrifter om hur utvärderingen skulle gå till  
agerat i strid med LOU. Skälet är att kriterierna är utformade på ett sådant  
sätt att det inte framgår vilka uppgifter kommunen önskar att anbudsgivarna  
skall inkomma med eller vad det är för omständigheter som kommunen  
avser att lägga vikt vid. Som exempel kan nämnas kriteriet "*kompetens och  
samarbetsförmåga*". Vad gäller detta kriterium har bolaget, och till synes  
även Skanska, utgått från att kriteriet i vart fall främst skall bedömas utifrån  
referenser. Kommunen har dock fäst avgörande betydelse vid NCC:s egen  
beskrivning av sin kompetens och samarbetsförmåga. Av förfrågningsun-  
derlaget framgick inte att en sådan beskrivning skulle kunna vara relevant.  
Resultatet av denna oförutsägbarhet blev att Skanska och bolaget missgyn-  
nades i förhållande till NCC. I förfrågningsunderlaget anges vidare inte vad  
som menas med "företagspresentation". De olika anbudsgivarna har lämnat  
in olika mängd handlingar. NCC har efter viktning erhållit 0,05 poäng mer  
än bolaget och Skanska. Bolaget lämnade i sitt anbud en kortfattad informa-  
tion om bolaget och koncentrerade sig på relevanta uppgifter avseende  
verksamheten och organisationen i västra Sverige. Skanska gjorde en mer  
omfattande beskrivning av själva företaget och redovisade även ett organi-  
sationsschema. NCC gjorde ingen företagspresentation i själva anbudshand-  
lingen men lämnade in betydligt fler handlingar än bolaget och Skanska.  
Bland de handlingar NCC lämnade in återfinns en overhead-presentation  
benämnd "Från krossprodukter till vägservice" samt en overhead-  
presentation med kortfattade uppgifter om NCC:s omsättning, "geografiska  
mix", "produktmix" och "kundmix". Därutöver fanns det organisationsblad  
i materialet. Bolaget förstår inte varför NCC:s presentation bedömts vara  
bättre än bolagets och Skanskas, i och för sig volymmässigt mindre omfat-

tande, presentationer. Det synes praktiskt och rimligt att något begränsa de handlingar som skall bifogas ett anbud när det av förfrågningsunderlaget inte framgår annat än att en "företagspresentation" skall betygsättas. Motsatt uppfattning skulle ju leda till att anbudsgivarna, för att inte riskera att förlora upphandlingar, skulle närmast "dränka" de upphandlande enheterna med olika broschyrer och overhead-presentationer samt andra "säljhandlingar" som återfinns på företagens hemsidor. Det var således inte förutsebart att kommunen skulle värdesätta företagspresentationer av större omfattning än bolagets och Skanskas presentationer. Det finns inget i den bunt handlingar som NCC ingivit som motiverar att NCC ges en högre poäng. Vad gäller kriteriet "*pris*" har anbudsgivarna, till följd av att kommunen i förfrågningsunderlaget inte specificerat vilka typer av beläggningar som kan komma till utförande och inte heller begärt priser på dessa olika beläggningstyper, avgivit anbud som inte är jämförbara.

Kommunen har härefter i yttrande till länsrätten anfört att kommunen inte har brutit mot regeln om affärsmässighet eller mot någon annan regel i LOU som medför att leverantörerna lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut av den 21 december 2007 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

### DOMSKÄL

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om, eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 4 § samma lag skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet skall anta antingen 1) det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2) det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Länsrätten gör följande bedömning.

I den aktuella upphandlingen anges i förfrågningsunderlaget att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Som utvärderingskriterier har angetts ”kompetens och samarbetsförmåga”, ”företagspresentation”, ”projekt och lokalkännedom, referenser”, ”kvalitetssäkring”, ”miljöledningssystem” och ”pris”. Kriteriet pris har viktats till 40 procent och de övriga kriterierna av mer kvalitativ och organisatorisk karaktär har viktats till sammanlagt 60 procent.

Bolaget har framfört kritik både mot utformningen av förfrågningsunderlaget och mot kommunens utvärdering av anbuderna. Som exempel på oklarheter i förfrågningsunderlaget har bolaget, vad gäller utvärderingskriteriet ”kompetens och samarbetsförmåga”, anfört att anbudsgivarna har tolkat förfrågningsunderlaget på olika sätt och därför lämnat in olika mängd handlingar. NCC är den ende anbudsgivare som till sitt anbud bifogat en egen

beskrivning av sin kompetens och samarbetsförmåga. Bolaget har även påpekat att kommunen vid sin utvärdering har fäst avseende vid att NCC gjort en mer detaljerad beskrivning avseende kompetens och samarbetsförmåga än övriga anbudsgivare. Kommunen har visserligen invänt att kommunens upphandling inte genomförts i strid med LOU till följd varav någon leverantör kan komma att lida skada, men har inte bestritt att NCC:s egen beskrivning av sin kompetens och samarbetsförmåga har tillmätts betydelse vid utvärderingen.

Av rättspraxis framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. En sådan princip är att en upphandlande enhet skall iaktta kravet på affärsmässighet 1 kap. 4 § LOU. I begreppet affärsmässighet innefattas bl.a. den gemenskapsrättsliga principen om transparens. Med kravet på transparens följer en skyldighet för den upphandlande enheten att lämna tillräcklig information om upphandlingen. I detta krav ligger att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

I den nu aktuella upphandlingen har tre stora aktörer lämnat anbud. Samtliga verkar på såväl lokal som nationell och internationell nivå. Kommunen har i förfrågningsunderlaget begärt att anbudsgivarna, förutom prisuppgifter, skall lämna upplysningar om olika kvalitativa och organisatoriska förhållanden. Vad gäller de kvalitativa och organisatoriska utvärderingskriterierna har det i förfrågningsunderlaget inte närmare preciserats mot bakgrund av vilka uppgifter eller handlingar utvärderingen skall ske samt hur de olika uppgifterna skall värderas. Avseende "företagspresentation" framgår det t.ex. inte av förfrågningsunderlaget vilka verksamhetsområden (geografis-

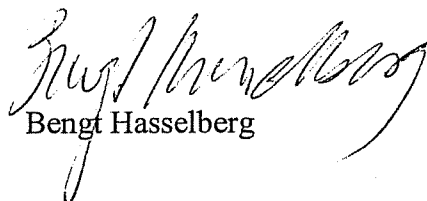
ka, administrativa etc.) anbudsgivarna förväntas lämna upplysningar om, vilket måste vara en nödvändighet med tanke på att anbudsgivarna är verk-samma på så många olika nivåer, lokalt, regionalt osv. När det gäller ”kom-petens och samarbetsförmåga” anges inte att en anbudsgivares egen be-dömning av hur väl kriteriet är uppfyllt kan tillmätas betydelse. För kriteriet ”projekt och lokalkännedom” framgår att detta skall utvärderas med hjälp av lämnade referenser. Emellertid anges inte hur många referenser som skall lämnas eller vilka typer av projekt de skall avse. Förfrågningsunderla-get brister således i fråga om kravet på transparens för flera av utvärde-ringskriterierna. Underlaget är därmed inte tillräckligt preciserat utan läm-nar betydande utrymme för godtycke vid utvärderingen. Kommunen har således åsidosatt kravet på affärsmässighet vid upphandlingen och förfaran-det strider därmed mot LOU. Bolaget har härigenom åsamkats skada. Upp-handlingen skall därför, i enlighet med bolagets förstahandsyrkande, göras om.

### DOMSLUT

Länsrätten bifaller bolagets begäran om överprövning på så sätt att länsrät-ten beslutar att upphandlingen skall göras om.

Länsrättens interimistiska beslut av den 21 december 2007 har härmed upp-hört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)

  
Bengt Hasselberg

/MLS



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

