



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Anna Borgs

DOM
 2014-03-13
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 42-14, 56—59-14

SÖKANDE

Nya Svensk Uppdragsutbildning AB, 556894-8714
 Logementsvägen 4
 281 35 Hässleholm

MOTPARTER

1. Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

2. Borlänge kommun
 781 81 Borlänge

3. Falu kommun
 791 83 Falun

4. Sätters kommun
 Rådhuset
 783 27 Säter

5. Region Dalarna
 Myntgatan 2
 791 51 Falun

Ombud för 1-5:
 Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 1 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 106706

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Ludvika kommun, Borlänge Kommun, Falu Kommun, Sätters kommun och Region Dalarna (De upphandlande myndigheterna) genomför genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) upphandlingar benämnda "UL – Utvecklande ledarskap och UGL utbildning (UH-2013-630)".

Nya Svenska Uppdragsutbildning AB (Bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och för fram följande till stöd för sin talan. Kraven i upphandlingen strider mot principen om icke-diskriminering. Vidare har kommunen tagit bort en fråga som Bolaget ställt i upphandlingsverktyget vilket strider mot LOU. Bolaget har till följd av detta lidit skada.

De upphandlande myndigheterna anser att ansökan ska avvisas och för till stöd för det fram att Bolaget inte lämnat anbud och därmed inte kan eller riskerar att lida skada. Vidare anger De upphandlande myndigheterna att upphandlingen är genomförd i enlighet med LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det inte ställs upp något krav om att en leverantör måste ha lämnat anbud i en upphandling för att kunna ansöka om överprövning av densamma. Det finns därmed inte skäl för att avvisa Bolagets ansökan (16 kap. 4 § LOU).

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att De upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har i målet framhållit att kravet i upphandlingen om att leverantören ska tillhandahålla fyra öppna utbildningar per år, högst en timmes bilväg från Borlänge är omöjligt att erbjuda för mer än en eller max två lokala leverantörer på grund av att det lokala kundunderlaget saknas för övriga leverantörer. Det strider därför mot principen om icke-diskriminering. Vidare ställs krav att leverantören ska kunna tillhandahålla minst tre utbildningstillfällen i Utvecklande Ledarskap (UL) endast för kommunens anställda. Då det framgår av förfrågningsunderlaget att omfattningen är cirka 63 UL-deltagare om året hade kommunen kunnat efterfråga cirka fem stycken utbildningstillfällen enbart för kommunens anställda. Då hade aktörer från hela landet kunnat delta i upphandlingen.

Bolaget för vidare fram att detta påpekades med en förfrågan i funktionen Frågor & Svar i upphandlingsverktyget den 26 november 2013. Frågan försvann från upphandlingsverktyget innan De upphandlande myndigheterna hade besvarat den. Detta strider mot LOU.

De upphandlande myndigheterna för mot detta fram att upphandlingens förfrågningsunderlag är utformat i enlighet med LOU. Så som det aktuella kravet är utformat krävs inte deltagare från andra organisationer, endast att de kan delta. Vidare är det fritt för alla leverantörer att ordna med en lokal inom specificerat avstånd från Borlänge. Personal som ska utbildas kan svårligen ta sig längre bort eftersom detta skulle kräva en övernattning och medföra oskäliga kostnader för arbetsgivarna. Det måste finnas en möjlighet att avropa utbildning det antal gånger som krävs i förfrågningsunderlaget för att inte verksamheterna ska störas.

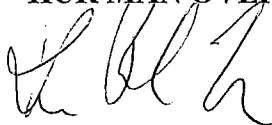
Vidare framhåller De upphandlande myndigheterna att Bolagets meddelande inte var en fråga som syftade till att ta reda på information om underlaget, utan det föreslogs däri ändringar av vissa obligatoriska krav. Eftersom ingen väsentlig information tillfördes avstod De upphandlande myndigheterna att lämna ett svar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet. De krav som ställs måste vara kopplade till det som ska upphandlas, dvs. de ska avse och påverka just den efterfrågade tjänsten. De krav som De upphandlande myndigheterna ställt upp, om hur många utbildningstillfällen som ska erbjudas och var dessa ska ske, har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. De framstår inte heller som godtyckliga eller uppenbart osakliga. Kraven bör således godtas och skäl för ingripande finns inte på denna grund (jfr RÅ 2010 ref. 78).

Vad sedan gäller frågan om det meddelande som Bolaget publicerat på Frågor & Svar konstaterar förvaltningsrätten att det inte varit fråga om en begäran om att få kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget. Då det inte finns någon skyldighet för en upphandlande myndighet att bemöta invändningar från leverantörer angående förfrågningsunderlagets utformning, finns det inte heller på denna grund skäl för ingripande (jfr 8 kap. 9 § LOU). Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman