



SÖKANDE

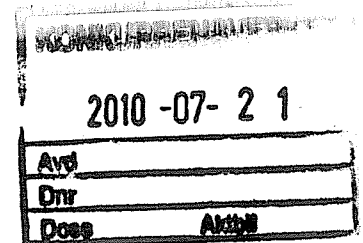
Decerno AB, 556498-5025
Djursholmsvägen 53
183 52 Täby

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 juni 2010 att
upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.



SÖKANDE

Decerno AB, 556498-5025
Djursholmsvägen 53
183 52 Täby

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 juni 2010 att
upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kammarkollegiet har genomfört en ramavtalsupphandling av uppdragskonsulttjänster inom IT-området, Dnr 93-91-09. Upphandlingen har genomförts med selektivt förfarande. I tilldelningsbeslut daterat den 31 maj 2010 beslutade Kammarkollegiet att anta andra anbud än anbudet från Decerno AB (Decerno).

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 10 juni 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas.

Decerno ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att de tretton kvarvarande leverantörerna ska ges möjlighet att i förekommande fall rätta uppenbara fel eller att Kammarkollegiet ska begära förtydliganden så att upphandlingen kan genomföras med syfte att anta de sju ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden enligt upphandlingens föreskrift. Till stöd för sin talan anför Decerno i huvudsak följande. Decerno anser att Kammarkollegiet har uteslutit bolaget från upphandlingen på grundval av fel som är uppenbar felskrivning eller misstolkning av tillkommande krav. Samtliga fel anser de vara av ringa betydelse och som inte påverkar deras offert kostnadsmässigt eller kvalitetsmässigt. Decerno anser också att Kammarkollegiet uteslutit flera andra av de tretton kvarvarande leverantörerna på liknande premisser. De argument som använts för att utesluta Decerno är av ringa betydelse och kan inte anses ligga till grund för att inte uppfylla skall-kraven. De begär samtidig rättelse av dessa uppgifter för Decernos anbud. Decerno anser det normalt att med beställaren i samråd komma överens om samtliga resurser i projektet. Deras förslag på 10-20 % av medverkan för projektledning kan strykas ur anbudet. En normal uppgraderingsfrekvens för ”major release” av Linux är ca en gång per år. Antagandet kan strykas ur anbudet. Att nätverket består av ett subnät är ett rimligt antagande när de

helt saknar kännedom om verkligheten på plats. Är det flera subnät krävs fler insamlingspunkter eller annan konfiguration av insamlingen. Förutsättningen kan strykas ur anbudet. Decerno har antagit att Windows-maskinerna har Windows Scripting Host (WSH), lägst version 5.6 och Windows Management Interface (WMI). Både WSH och WMI följer med operativsystemet. Förutsättningen kan därmed strykas. Netbios är det vanligaste protokollet. Finns inte Netbios finns alltid något motsvarande protokoll. Decerno har formulerat flera olika anbud baserat på olika förutsättningar vad gäller önskade tider för kundstödsfunktionen angivet i underlagen. De har helt enkelt blandat ihop tiderna mellan de olika fiktiva uppdragen. De ber att få rätta anbudet till att stödfunktionen är öppen 8–18 som förutsättningen lyder. Decerno kompletterar det fasta priset för Fiktivt avrop 5 med att särredovisa dels kostnaden för första leverans, vilken är 283 000 kr, dels kostnaden för efterkommande förvaltning, vilken är 11 552 kr/mån. Samtliga förutsättningar, antaganden och rättelser är av ringa betydelse och påverkar inte deras offert kvalitets- eller kostnads-mässigt.

De argument som diskvalificerat Decerno skulle till en del även kunna användas på de leverantörer som Kammarkollegiet anser har uppfyllt kraven. Formuleringarna som presenteras är ett axplock på oklarheter som Decerno anser inte uppfyller skall-kraven med Kammarkollegiets mått mätt. Atea Sverige AB (Atea) har i sin processbeskrivning över Fiktivt avrop 1 beskrivit sin drift och förvaltningsprocess. Angående vilka roller som bör finnas hos Myndighet A skriver de att ”*Gemensamt bildar Myndighet A och Atea ett Förvaltningsråd med övergripande ansvar*”. Sweco Position AB (Sweco) har i sitt svar på Fiktivt avrop 1 ställt upp exempelvis följande åtaganden för beställaren:

- För varje verksamhetsår upprätta en övergripande förvaltningsplan för de kända förändringsbehov som spås under året.

- Månadsvis under året på en detaljerad nivå uppdatera aktivitetslistan.

Sogeti Sverige AB (Sogeti) har i sitt svar i kap. 1 en utförlig beskrivning som ställer upp flera nya krav som Myndighet A uppenbarligen ska utföra, bl.a. utse kontaktperson som ska göra ett antal saker. Ovanstående tre exempel visar på förutsättningar och krav som andra av Kammarkollegiet godkända leverantörer ställer som inte fanns med som förutsättningar men som säkert är nödvändiga för ett lyckat resultat. Det är klart att det tar tid. Decerno menar att det faktum att de har kvantifierat denna tid inte ska bedömas på något annat sätt än alla dess krav, exemplifierade ovan. På samma sätt som de på Decerno har en metod som de föreslår kunden föreslår ovanstående leverantörer roller eller uppgifter för kunden. Det är självklart att detta tar tid av kunden och det är också självklart att kunden måste lägga någon tid för att tala med leverantören. Om det sedan är kvantifierat till några procentenheter eller antal tillfällen kan rimligtvis inte anses störa ett eventuellt skall-krav.

I skall-krav 3.2.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall tydligt redogöra för sin stödfunktion, inkl. antal personer och eskaleringsrutin med hänsyn tagen till det specifika uppdraget*. Sogeti har som svar på detta kryssat i Ja. Däremot finns inte någonstans i texten i deras avropssvar för Fiktivt avrop 1, kapitel 3, en beskrivning av under vilka öppettider som denna supportfunktion är tillgänglig. Inte heller har man som Cybercom Group Europe AB upprepat kravet och kryssat i Ja. Även ÅF Infrastruktur AB (ÅF) har i sitt svar på detta skall-krav kryssat i Ja och på samma sätt utelämnat öppettider. Dessutom har det skett för samtliga beskrivningar av deras stödfunktion. Decerno anser att det är lika illa att skriva fel på öppettiderna som Decerno gjort under Fiktivt avrop 6 som att inte ange några öppettider alls.

I skall-krav 3.3.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall tydligt redogöra för sin projektmetodik med hänsyn taget till det specifika uppdraget*. Sweco har på samma sätt som i fiktivt uppdrag 1 skrivit en lång lista på beställarens åtaganden i förvaltningsprojektet. Bl.a. att ”*Ansvara för paketering och byggen av nya releaser i egen regi*”. Detta är en förutsättning som Decerno inte kan se finns och som borde jämföras med hinderande krav som Kammarkollegiet fällt Decerno för.

I skall-krav 3.5.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall tydligt redogöra för sin projektmetodik med hänsyn taget till det specifika uppdraget*. Altran Sverige AB har i sin beskrivning för Fiktivt avrop 4 identiskt kopierat projektmetodiken i Fiktivt avrop 3. Vare sig för Fiktivt avrop 3 eller 4 kan Decerno se att de på något sätt beskrivit hur projektmetodiken ska anpassas till det specifika uppdraget. Decerno anser inte att detta uppfyller skall-kravet utan förtydliganden. KnowIT AB (KnowIT) har i sin beskrivning i svaret för Fiktivt avrop 4 beskrivit kundens ansvar i ett antal nya produkter. Detta ansvar verkar också tillföra nya förutsättningar för uppdraget av tvivelaktig karaktär som Decerno anser inte möter Kammarkollegiets högt ställda krav på att inte ändra angivna förutsättningar.

I skall-krav 3.6.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall ange kalendertid, mätt i hela vardagar, från beställning till effektiv leveransdag innehållandes alla beställda moduler, fullt översatt till svenska, testad utan påvisade allvarliga brister, integrerad med AD, dokumenterad samt godkänd för produktionssättning (leveranstid)*. ÅF har i sitt svar angett tre olika uppgifter mätt i antal veckor. Det är inte uppenbart vilken siffra som är rätt och den är heller inte angiven i hela vardagar. Decerno anser inte att ÅF därmed uppfyllt skall-kravet.

I skall-krav 3.6.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall ange sitt pris som ett fast pris per månad för en avtalsperiod om 36 månader samt särredovisa kostnaden för första leverans samt efterkommande förvaltning*. KnowIT har i sitt svar angett ett svar för kostnaden av införande och etablering samt tre olika priser per månad för underhåll och förvaltning år 1, år 2 och år 3. Decerno anser inte att KnowIT därmed uppfyllt skall-kravet. Sweco har i sitt svar under rubriken ”Pris” angett ett svar för totalt fastpris för första leverans samt månatligt fast pris för efterkommande förvaltning men inget fast pris för avtalsperioden om 36 månader. Decerno anser inte att Sweco därmed uppfyllt skall-kravet.

I skall-krav 3.7.3 i kravspecifikationen står kravet *Anbudsgivaren skall ange sitt pris som ett fast pris per månad för en avtalsperiod om 24 månader samt särredovisa kostnaden för första leverans samt efterkommande förvaltning*. Sweco har i sitt svar under rubriken ”Pris” angett ett antal olika priser men inget fast pris för en avtalsperiod om 36 månader, alltså oklart. Decerno anser inte att Sweco därmed uppfyllt skall-kravet.

Kammarkollegiet bestrider bifall till Decernos ansökan och yttrar huvudsakligen följande. Kammarkollegiets skall-krav i upphandlingen är sakligt grundade. Kammarkollegiet har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Kammarkollegiet vill inledningsvis anföra att den för all upphandling gällande regeln är att det är den upphandlande myndigheten som inom ramen för LOU och gemenskapsrätten bestämmer föremålet för upphandlingen och vilka krav som ska ställas på föremålet för upphandlingen. En anbudsgivare kan inte förtydliga, anpassa eller ändra en upphandlande myndighets upphandlingsunderlag efter eget tycke. En anbudsgivare kan inte heller inkomma med kompletteringar eller ändringar av sitt anbud på eget bevåg till en upphandlande myndighet eller i en inlägga till rätten. Kammarkollegiet har konsekvent och likabehandlande inte godkänt anbudsgivare som villkorat uppfyllnad av skall-krav,

adderat egna förutsättningar och påfört kostnadsdrivande krav på myndigheterna, ändrat förutsättningar eller villkorat priser som ger dem otillbörliga fördelar gentemot övriga anbudsgivare. Samtliga anbudsgivare Kammarkollegiet godkänt har inte inkommit med oren accept enligt ovan. Inom ramen för LOU finns det ingen möjlighet för anbudsgivare att på något sätt begära att få rätta, förtydliga eller på annat sätt ändra sitt anbud efter sista anbudsdag såvida inte den upphandlande myndigheten, i enlighet med 9 kap 8 § LOU, begär förtydligande eller komplettering av anbudsgivaren. Huruvida detta ska ske ligger hel och hållet inom den upphandlande myndighetens beslutanderätt och en anbudsgivare har således ingen rätt i detta avseende. Kammarkollegiet har inte begärt någon rättelse eller ett förtydligande av Decerno eftersom grund härför saknats i LOU. Kammarkollegiet fäster således ingen vikt vid denna begäran.

Decerno anger att myndigheten ska avsätta en resurs för projektledning på 10–20 % omfattning. Precis som Kammarkollegiet skriver i tilldelningsbeslutets bilaga 1 kan det vara godtagbart att myndigheten ska utse någon resurs som koordinerar från beställaren, dock är det inte godtagbart att anbudsgivaren ställer krav på i vilken omfattning denna person ska arbeta. Detta innebär en påförd kostnad i form av tid och resurser för myndigheten och ingår inte i de av Kammarkollegiet angivna förutsättningarna. Decernos projektledare ska, enligt anbudet, endast arbeta fyra timmar per vecka. Myndigheten har behov av kunskap och ett helhetsåtagande från leverantören, vilket innebär att det inte är rimligt att myndigheten lägger ner mer tid än leverantören, såsom Decerno gör gällande. Decernos krav är uttryckt på följande vis i anbudet: ”*Myndighet A kommer att behöva avsätta resurser enligt följande kalkylerade omfattning: Projektledning 10-20 %*”. Decerno har alltså villkorat sitt anbud med denna förutsättning. Detta faktum är i sig tillräckligt för att Kammarkollegiet inte ska få beakta Decernos anbud.

Decerno anger, i sitt anbud, att Linux uppgraderas en gång per år. Detta antagande finns inte med i de av Kammarkollegiet givna förutsättningarna i Fiktivt avrop 1. Decerno meddelar nu i sin inlaga till förvaltningsrätten att detta antagande kan strykas ur inlämnat anbud. Sådant tillvägagångssätt skulle innebära en ändring av Decernos anbud och är definitivt inte tillåtet enligt LOU och rättspraxis. Om Decerno ansåg sig behöva ytterligare information om den aktuella uppgraderingsfrekvensen skulle Decerno ha utnyttjat möjligheten att fråga om detta under anbudstiden istället för att göra egna antaganden.

Decerno anger att de förutsätter att nätverket består av ett enda subnät, annars kan inte nätet enkelt avsökas. Decerno förutsätter vidare att Windows-maskinerna har WSH, lägst version 5.6, WMI måste finnas och för Windows 2000-servrar måste protokoll Netbios tillåtas. Decernos villkor finns inte med i de av Kammarkollegiet angivna förutsättningarna för Fiktivt avrop 4 och innebär följaktligen nya krav på myndigheten. Sådana nya krav kan, enligt Kammarkollegiet, inte ställas då förutsättningarna avviker från upphandlingsunderlaget. Det saknar betydelse om antagandet om ett subnät är rimligt eller inte. Antagandet ingår inte i anbudsförutsättningarna och får därför inte läggas till.

Decerno anger i sitt anbudssvar gällande Fiktivt avrop 6 att kundstödfunktionen har öppet 8–17 och hanterar ärenden 9–17. Detta är en avvikelse från de förutsättningar Kammarkollegiet angivit för Fiktivt avrop 6, nämligen att stödfunktionen ska vara öppen vardagar 8–18 utan begränsning i när ärenden hanteras.

Decerno anger i sitt anbudssvar gällande Fiktivt avrop 5 enbart fasta priset per månad för avtalsperioden. Kammarkollegiet förstår inte Decernos talan i denna del. Komplettering av Decernos anbud på detta stadium är inte möjlig för det fall det är en komplettering Decerno avser.

Kammarkollegiet har läst vad Decerno har anfört gällande andra leverantörers anbud men konstaterar att gemensamt för de exempel Decerno tar upp är att dessa anbudsgivare uppfyller skall-kraven. De påför inte kostnadsdrivande krav på myndigheten, de ändrar inte förutsättningar eller villkorar priser på ett sätt som ger dem otillbörliga fördelar gentemot övriga anbudsgivare. Det är dessutom lösryckta och av Decerno feltolkade stycken. Decernos påståenden bestrids därför som grundlösa. Det saknar för övrigt betydelse för bedömningen av bristerna i Decernos anbud huruvida kvalificerade anbud skulle kunna anses ha andra brister. De brister Decernos anbud uppvisar är unika för Decernos anbud varför det inte kan sökas vägledning i Kammarkollegiets bedömning av de andra anbuden. Kammarkollegiet vill även poängtera att inom ramen för LOU är det den upphandlande myndigheten som gör bedömningar och utvärderingar av anbud, inte anbudsgivare.

Decerno har yttrat bl.a. följande. Decerno har inte ändrat några förutsättningar. De har kompletterat och fyllt ut förutsättningarna för att ge en total bild av hur de tänker planera och genomföra resp. projekt. De har gjort det på detaljnivå för att Kammarkollegiet begärt det och för att visa att Decerno behärskar tekniken. Decerno vill särskilt påpeka att deras kompletteringar inte syftar till att påföra beställaren kostnader eller ge dem möjlighet att erbjuda ett lägre pris. Syftet är att påvisa deras kompetens, både vad gäller projektstyrning och teknik. Kammarkollegiet menar att Decerno genom att endast hantera ärenden 9–17 istället för angivna 8–18 kan erbjuda ett lägre pris. Decerno har medgett att de skrivit fel. Väldigt uppenbart, de hade inte behövt repetera öppettiderna över huvud taget eftersom de var givna. En möjlighet till rättelse hade varit rimlig mot bakgrund av det digra offertunderlaget och den mängd arbete vi och andra parter lägger ned. Dessutom är uppgiften av ringa ekonomisk betydelse. Genom att acceptera vissa brister hos några leverantörer men inte hos

andra anser Decerno att man i upphandlingen åsidosatt grundläggande principer i LOU om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

De krav som den upphandlande myndigheten ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i s.k. skall-krav vilka är ovillkorliga för att anbudet ska kunna komma i fråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas och den upphandlande myndigheten får inte ändra eller bortse ifrån i förfrågningsunderlaget

uppställda skall-krav på ett sätt som strider mot principerna om lika-behandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Kammarkollegiet har bl.a. ställt upp ett antal fiktiva avrop och har ställt upp som skall-krav att anbudsgivaren tydligt och utförligt ska besvara samtliga frågor som ges i anslutning till de fiktiva avropen utifrån de däri angivna förutsättningarna. Kammarkollegiet gör gällande att Decerno inte har uppfyllt alla skall-krav genom att Decerno i sina svar på de fiktiva avropen har avvikit från de givna förutsättningarna. Decerno gör gällande att samtliga förutsättningar, antaganden och rättelser som av Kammarkollegiet angivits som avvikelser från upphandlingsunderlaget är av ringa betydelse och inte påverkar deras offert kvalitets- eller kostnadsmässigt. Decerno anför att de och övriga leverantörer därmed ska ges möjlighet att rätta och komplettera sina anbud. Vidare gör Decerno gällande att Kammarkollegiet förfarit i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att acceptera vissa brister hos några leverantörer men inte hos andra.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Så som det generella skall-kravet om att anbudsgivaren tydligt och utförligt ska besvara samtliga frågor som ges i anslutning till de fiktiva avropen utifrån de däri angivna förutsättningarna är formulerat får förutsättningarna anses ingå i skall-kravet på så vis att förutsättningarna måste vara uppfyllda i anbudsgivarens svar för att skall-kravet ska vara uppfyllt. I målet får det anses vara ostridigt att Decerno tillfört förutsättningar till sina anbudssvar som inte fanns i upphandlingsunderlaget. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Det finns dock ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att begära sådan rättelse eller komplettering och en anbudsgivare kan inte efter anbudstidens utgång själv begära att få

ändra sitt anbud. Förvaltningsrätten finner att Kammarkollegiet har haft fog för sin bedömning att Decerno lagt till uppgifter till sitt anbud som lett till att anbudet har kommit att villkoras på ett sätt som inte har stöd av upphandlingsunderlaget.

Vad gäller frågan om huruvida Kammarkollegiet har förfarit i strid med likabehandlingsprincipen när Decernos anbud förkastades gör förvaltningsrätten följande bedömning. EG-domstolen uttalade i mål C-34/03 *Fabricom SA* bl.a. följande. Enligt fast rättspraxis innebär likabehandlingsprincipen att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling. Förvaltningsrätten finner att utredningen i målet inte ger stöd för att Kammarkollegiet i samband med anbudskvalificeringen eller annars under upphandlingen brustit i likabehandling eller på annat sätt agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Sammantaget finner förvaltningsrätten inte visat att det finns grund för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Elin Rosén.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.