



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2013-02-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 24192-12

SÖKANDE

LS Tankservice AB, 556119-7228

Ombud:
 Chefsjurist Pär Cronhult
 Box 5625
 114 86 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013 02 25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Solna stad, 212000-0183
 Stadsledningsförvaltningen
 171 86 Solna

Ombud:
 Kommunjurist Maria Rönnerberg
samma adress

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller LS Tankservice AB:s ansökan om att i målet aktuellt avtal ska förklaras ogiltigt enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 313561

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN OCH GRUNDER

Solna stad (staden) har ett pågående avtalsförhållande med Sita Sverige AB (Sita) avseende insamling av hushållsavfall. Detta avtal har ingåtts efter ett annonserat offentligt upphandlingsförfarande den 14 juni 2011 enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Avtalet har en bindningstid fram till och med den 31 december 2016 med möjlighet till förlängning i två omgångar med vardera två år, således maximalt till och med den 31 december 2020.

Staden har därefter den 21 juni 2012 tecknat ett tilläggsavtal med Sita (tilläggsavtalet) avseende tömning av slam från fettavskiljare. Tilläggsavtalet gäller från och med den 29 februari 2011.

LS

LS Tankservice AB (LS) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att tilläggsavtalet ska förklaras ogiltigt. Till grund för sin talan anför LS följande. Staden har vid sidan om LOU och utan att iaktta lika-behandlings-, ickediskriminerings- och transparensprinciperna, genom tilläggsavtalet lämnat uppdrag direkt till Sita. Det fanns inte förutsättningar för staden att tillämpa förhandlat förfarande enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU. Det aktuella avtalet skulle ha upphandlats i enlighet med 1-14 kap. LOU. Någon annonsering av upphandlingen enligt 7 kap. 1 § eller 15 kap. 4 § LOU har inte skett. Staden har inte heller genom annons om förhandsinsyn enligt 7 kap. 4 § eller 15 kap. 5 a § LOU meddelat sin avsikt att upphandla aktuella tjänster direkt från Sita. Det finns inte några tvingande hänsyn till ett allmänintresse att avtalet trots allt ska bestå.

Staden

Staden bestrider LS yrkanden och anser att ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås. Till grund för sitt bestridande anför staden följande. Staden har haft rätt att tillämpa förhandlat förfarande utan föregående

annonsering vid tilldelning av aktuellt avtal enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU. Om förvaltningsrätten skulle anse att staden inte har haft rätt att tillämpa förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av aktuellt avtal anser staden att rätten ska besluta att avtalet ska bestå med hänsyn till tvingande hänsyn till allmänintresset enligt 16 kap. 14 § LOU. Tvingande hänsyn föreligger med hänsyn till skyddet för människors liv och hälsa samt med hänsyn till miljöskydd.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

LS

Tilläggsavtalets värde

Tilläggsavtalet avser så kallade A-tjänster. Tilläggsavtalet har samma giltighetstid som huvudkontraktet, dvs. som längst till och med den 31 december 2020. Eftersom tilläggsavtalet löper på obestämd tid ska dess värde beräknas som ett 48-månaders kontrakt enligt 3 kap. 12 § LOU. Kontraktsvärdet avseende enbart fetthämtnings-tjänsten uppgår uppskattningsvis till cirka 67 000 kr per månad. Värdet av avtalet blir därmed i vart fall 3 216 000 kr vilket väsentligt överstiger såväl tröskelvärdet för direktivstyrd upphandling av A-tjänster inom den s.k. klassiska sektorn (1 897 540 kr), som direktupphandlingsgränsen som är 15 % på detta belopp (284 631 kr) enligt 15 kap. 3 § andra stycket jämförd med 15 kap. 3 a § tredje stycket LOU.

Förhandlat förfarande utan föregående annonsering

Det är staden som själv fattat beslutet att lägga fetthämtnings-tjänsten under kommunalt monopol per den 1 april 2012. Den eventuella brådska som därmed kan ha uppstått med att få till stånd ett avtal avseende fetthämtningen är därför självförvållad p.g.a. bristande planering och kan inte anses orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av staden. De av

staden återopade reviderade lokala föreskrifterna för avfallshantering har varit föremål för beredning av staden sedan i vart fall den 7 december 2011, då Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad beslutade att anta de föreskrifter som slutligen fastslogs av kommunfullmäktige den 20 februari 2012. Det behov som kommit att tillgodoses genom tilläggsavtalet har alltså varit känt och kunnat förutses av staden sedan i vart fall den 7 december 2011. Stadens aktuella anbudsfrågan skickades till Sita den 29 februari 2012. Vid en sådan tidsbrist som staden gör gällande i målet hade staden kunnat tillämpa förkortad tidsfrist enligt 8 kap. 4-8 §§ LOU. Staden hade därför under återopande av tidsbrist kunnat genomföra ett annonserat upphandlingsförfarande i tillräcklig tid före den 1 april 2012. Tilläggsavtalet slöts dock först den 21 juni 2012. Vid denna tidpunkt hade det funnits god tid för staden att genomföra ett öppet annonserat förfarande med en anbudstid på 52 eller 40 dagar enligt huvudregeln om annonserad upphandling i 8 kap. 2 § eller i 5 och 6 §§ LOU.

Ett annat skäl för att direkttilldela tilläggskontraktet som staden är att Solna Vatten AB under en tid har haft stora problem i sina avloppsledningar p.g.a. fettproppar och att misstanke funnits att utsläppen kom från restauranger och storkök m.m. utan fettavskiljare. LS har svårt att inse relevansen i detta påstående eftersom tilläggskontraktet avser tjänsten att utföra tömning av slam från användare *med* fettavskiljare. Den i målet aktuella upphandlingen avser inte sådana restauranger och storkök m.m. *utan* fettavskiljare som misstänks orsaka de av staden påtalade problemen med fettproppar i avloppssystemen. Vidare kan stadens påstående att fett från fettavskiljare i restauranger och storkök ska räknas som till hushållsavfall "jämförligt avfall" enligt miljöbalkens reglering inte entydigt beläggas, se bl.a. SOU 2012:56 s 176 ff. I detta betänkande föreslås att det kommunala renhållningsmonopolet avseende "jämförligt avfall" ska avskaffas. Den omständigheten att branschorganisationen Avfall Sverige uttryckt en uppfattning i saken ändrar knappast detta förhållande. Staden

har inte tidigare ansett att fetthämningstjänsten ingår i det obligatoriska kommunala renhållningsåtagandet, som i stället tillhandahållits av privata utförare.

Tvingande hänsyn till allmänintresse

Att restauranger och storkök m.m. *utan* fettavskiljare kan misstänkas orsaka fettproppar i stadens avloppssystem medför knappast att tilläggsavtalet ska tillåtas bestå med hänsyn till ett tvingande allmänintresse enligt 16 kap. 14 § LOU, eftersom dessa ändå inte omfattas av avtalet. Det framgår vidare inte vilket samband staden vill göra gällande mellan det påtalade problemet med fettproppar i avloppssystemet från restauranger och storkök m.m. *utan* fettavskiljare och kommun-innevånarnas dricksvattenkvalitet. Skulle det vara så att stadens försörjningssystem för dricksvatten är hopkopplat med avloppssystemet så att uppkommande fettproppar i avloppssystemet kan få sådan betydelse för dricksvattenkvaliteten att det riskerar medföra konsekvenser för människors hälsa skulle detta utgöra ett betydligt allvarigare problem än vad som kan avhjälpas med att det är Sita istället för LS eller något annat renhållningsföretag som utför fetthämning från restauranger och storkök m.m. *med* fettavskiljare. Det finns redan lokala företag som kan utföra de i målet aktuella fetthämningstjänster till dess att eventuell ny upphandling hunnit genomföras. Därför kan det inte rimligen finnas några tvingande hänsyn till ett allmänintresse att avtalet ska bestå.

Staden

Tilläggsavtalets värde

Det finns inte något slutdatum angivet för tjänsten i tilläggsavtalet, som alltså skulle utföras under en tillfällig period som en interimslösning. I 2 § tredje stycket i tilläggskontraktet anges att ersättning för "fordonstyp baklastare inklusive förare" ska utgå enligt vad som gäller för "tillfälliga

tjänster utanför huvudavtalet”. Redan av dessa två omständigheter står det klart att det upphandlade tilläggsavtalet har varit en tillfällig lösning tills annat offentligt upphandlat kontrakt var på plats. Denna tillfälliga lösning påverkar bedömningen om den påstådda otillåtna direktupphandlingen rört ett belopp under, över tröskelvärdena eller till och med under den fasta beloppsgräns för när direktupphandling faktiskt är tillåten.

Förhandlat förfarande utan föregående annonsering

I de bestämmelser som gäller för brukande av Solna Vatten AB:s (ett av staden helägt bolag) allmänna vatten- och avloppsanläggning gäller att fastighetsägare inte får släppa ut fett i större mängder. Fett i större mängder uppkommer bl.a. i bagerier, restauranger och storkök. Sådana verksamheter måste ha en fettavskiljare installerad. Genom ändring i stadens lokala föreskrifter för avfallshantering, som antagits av kommun-fullmäktige i Solna stad och som gäller från och med den 1 april 2012, ska slammet från fettavskiljare hämtas av en av staden godkänd entreprenör.

En avgörande anledning till ändringen i stadens lokala föreskrifter för avfallshantering var att Solna Vatten AB under en tid haft stora problem i sina avloppsledningar p.g.a. fettproppar. Misstanke fanns att utsläppen kom från restauranger och storkök utan fettavskiljare. I detta skede var det nödvändigt att skyndsamt åtgärda problemet för att kunna upprätthålla en adekvat funktion i avloppsnätet. Beträffande nödvändigheten av att ha ett kontrakt på plats i detta avseende är detta ett led i att upprätthålla en adekvat vattenkvalitet. Tidigare hade de verksamheter med skyldighet att installera fettavskiljare på egen hand kunnat beställa tömning genom valfri leverantör på marknaden. Denna hantering innebar en stor risk för att berörda verksamheter inte införskaffade vare sig fettavskiljare eller tecknade abonnemang för tömning av desamma. Om Sita skulle hantera

hämtning och tömning från samtliga idag kända verksamheter skulle det generera en kostnad på cirka 59 000 kr i månaden.

Ytterligare en anledning till ändringen i de lokala föreskrifterna var att fett från fettavskiljare räknas som ett hushållsavfall enligt miljöbalkens definition och alltså omfattas av det kommunala avfallsmonopolet. Detta framgår av i målet ingivna föreskrifter från Avfall Sverige som är den svenska branschorganisationen inom avfallshantering och återvinning. Staden har därmed en skyldighet att se till att fett från fettavskiljare inhämtas och töms genom stadens försorg. Ändringen av stadens lokala föreskrifter har varit en sådan omständighet som inte kunnat förutses av staden. Kommunfullmäktige består av politiker med skilda viljor. Vad tjänstemännen har att hålla sig till i en kommun kan därför snabbt komma att ändras. Det rör sig alltså inte om någon bristande planering från staden. Staden hade inte möjlighet att använda sig av ett påskyndat förfarande enligt 8 kap. 8 § LOU. Bestämmelsen gäller endast selektivt och förhandlat förfarande och sådana förfaranden föregås av en inbjudan att ansöka om att lämna anbud och en prekvalificering. Härtill måste man vid beräkning av tiden också ta hänsyn till eventuell överprövning av upphandlingen. Staden bedömde därför att det var absolut nödvändigt att skyndsamt få till stånd ett avtal om utförande av aktuell tjänst och tillämpade därför förhandlat förfarande utan föregående annonsering med stöd av 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU.

Tvingande hänsyn till ett allmänintresse

Hänsyn till människors hälsa, folkhälsa eller miljö kan vara sådant som kan anses medföra tvingande hänsyn till ett allmänintresse. En sådan hänsyn och allmänintresse måste anses finnas i att stadens invånare, under en övergångsperiod innan upphandling gjorts enligt gällande lag, får tillgång till

rent dricksvatten. Till stöd för detta åberopas Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 1446-1452-12.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 2 § andra stycket LOU framgår bl.a. att endast 15 kap. tillämpas i fråga om offentlig upphandling som avser tjänster enligt bilaga 3 (B-tjänster), eller avser andra kontrakt, vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 3 kap. 12 § LOU gäller att om ett tjänstekontrakt upphandlas utan att något totalpris anges, ska värdet av kontraktet vara det uppskattade totala värdet av tjänsterna under kontraktets löptid, om denna är högst 18 månader och av månadsvärdet multiplicerat med talet 48 om löptiden är längre eller om kontraktet löper på obestämd tid.

Enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU gäller att en upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggtreprenader, varor och tjänster om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering.

Enligt 7 kap. 1 § LOU gäller att en upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt eller ingå ett ramavtal ska annonsera upphandlingen, om inte något annat följer av 4 kap. 5-8 §§.

Enligt 15 kap. 1 § LOU gäller detta kapitel för sådan upphandling som avses i 1 kap. 2 § andra stycket LOU.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket framgår att direktupphandling få användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 % av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Vidare får direktupphandling användas i tillämplig omfattning i de fall förutsättningar för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5-9 §§ är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl.

Av 16 kap. 13 § LOU första stycket punkten 1 framgår att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §.

Av 16 kap. 14 § LOU anges att om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse, ska rätten besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 13 § är uppfyllda.

Enligt 15 kap. 2 § miljöbalken (1998:808) avses med hushållsavfall sådant avfall som kommer från hushåll samt därmed jämförligt avfall från annan verksamhet.

Av 15 kap. 8 § miljöbalken framgår bl.a. att varje kommun ska, om inte annat föreskrivs med stöd av 6 §, svara för att hushållsavfall inom kommunen transporteras till behandlingsanläggning, återvinns eller bortskaffas.

Otillåtet att direktupphandla p.g.a. tilläggsavtalets värde

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till i målet är om en otillåten direktupphandling skett. Om så är fallet och förutsättningar för ogiltighetsförklaring föreligger ska förvaltningsrätten även ta ställning till om det finns anledning att låta avtalet ändå bestå på grund av hänsyn till ett allmänt intresse. Förvaltningsrätten prövar inledningsvis om en tillåten direktupphandling har skett p.g.a. tilläggsavtalets värde.

Staden har framfört att tilläggsavtalet endast är en tillfällig lösning och att värdet av detta därför skulle kunna medföra att en direktupphandling är tillåten enligt 15 kap. 3 § andra stycket första ledet. Förvaltningsrätten anser att det i målet aktuella tilläggsavtalet är kopplat till huvudkontraktet och har samma avtalstid som huvudkontraktet eftersom det dels anges i 1 § i tilläggsavtalet att *"syftet med detta avtal är att reglera de förändringar i huvudavtalet som följer av att staden och entreprenören träffat avtal om att Bolaget[...] skall utföra tömning och till behandling lämna slam från fettavskiljare anslutna till stadens avloppsnät"*. Vidare anges i tilläggsavtalet att det gäller från och med ett visst datum och att *"prisjustering sker*

enligt huvudavtalet". Detta innebär, enligt förvaltningsrätten, att tilläggskontraktet kan komma att gälla t.o.m. den 31 december 2020. Stadens påstående att tilläggsavtalet varit av tillfällig lösning vinner inte heller stöd av utredningen i övrigt.

Staden har uppgett att för det fall Sita skulle hantera hämtning och tömning från samtliga idag kända verksamheter skulle detta vara värt ca 59 000 kr i månaden. Eftersom tilläggskontraktet löper på längre tid än 48 månader ska det aktuella kontraktsvärdet beräknas som ett 48-månaders kontrakt enligt 3 kap. 12 § LOU. Värdet av avtalet blir därmed i vart fall 2 832 000 kr, vilket överstiger såväl tröskelvärdet för direktivstyrd upphandling av A-tjänster (1 897 540 kr), som direktupphandlingsgränsen, som är 15 % på detta belopp (284 631 kr) enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU.

Avtalet rör så kallade A-tjänster (i bilaga 2 punkt 16 klassificerade som avlopps- och renhållningstjänster, sanering och liknande tjänster), vilket innebär att förvaltningsrätten har att bedöma den aktuella upphandlingen mot hela LOU och inte endast gentemot 15 kapitlet i LOU (jfr 15 kap. 1 § med 1 kap. 2 § andra stycket). Enligt 7 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt annonsera upphandlingen om inte något annat följer av bl.a. 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU. Förvaltningsrätten övergår därför till att pröva om staden har haft rätt att upphandla tilläggsavtalet i enlighet med 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU.

Direktupphandling var inte tillåten enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU

Förvaltningsrätten anser att staden inte har haft rätt att använda sig av förhandlat förfarande utan föregående annonsering, dvs. direktupphandling enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU, när staden ingick tilläggsavtal med Sita. Motiveringen till detta ställningstagande framgår nedan.

I 4 kap. 5 § första stycket 3 anges att en upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggtreprenader, varor och tjänster om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering. Bestämmelsen ska tillämpas med restriktivitet och kan åberopas endast vid mycket speciella omständigheter (jfr EU-domstolens dom C-337/05). Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att så är fallet (jfr EU-domstolens dom C-328/92).

Den första förutsättningen, för att staden ska ha haft rätt att använda sig av förhandlat förfarande utan föregående annonsering, är att det ska vara absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen. För att det ska anses absolut nödvändigt att tilldela ett kontrakt ska det enligt praxis röra sig om upphandling av varor eller tjänster av stor samhällsekonomisk betydelse eller av viktig medicinsk art (jfr Kammarätten i Göteborgs dom i mål nr 7469–7472-12).

Upphandlingen avser stadens behov av tömning av slam från fettavskiljare hos verksamheter såsom restauranger m.m. Denna tömning har tidigare skötts av privata aktörer. Förvaltningsrätten anser att det inte har varit absolut nödvändigt för staden att teckna kontrakt med Sita avseende tömning av fettavskiljare hos restauranger och storkök m.m. som redan har fettavskiljare installerade på grund av fettproppar i avloppsnätet. Enligt vad staden uppgett i målet är det inte dessa verksamheter som orsakar fettpropparna i stadens avloppssystem utan fettpropparna har uppkommit hos verksamheter som saknar fettavskiljare. Staden hade därför inte rätt att, på denna grund, använda sig av förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

Staden har vidare anfört att det var nödvändigt att teckna tilläggsavtalet med Sita för att fett från fettavskiljare räknas som hushållsavfall enligt miljöbalkens definition och alltså omfattas av det kommunala avfallsmonopolet, vilket innebär att staden har en skyldighet att se till att fett från fettavskiljare inhämtas och töms. Det var också därför som ändringen i de lokala föreskrifterna om avfallshantering gjordes. Förvaltningsrätten anser inte att en förändring av en kommuns lokala föreskrifter om avfallshantering, för att uppfylla i målet aktuell lagbestämmelse, är en sådan situation av stor samhällsekonomisk betydelse som gör det absolut nödvändigt att tilldela ett kontrakt i enlighet med 4 kap. 5 § första stycket 3.

Förvaltningsrätten kan i detta avseende konstatera att miljöbalkens definition av med hushållsavfall jämförligt avfall har gällt under många år och att innebörden av vad som ingår detta begrepp har varit omdebatterad (jfr SOU 2012:56 s. 176). Det förhållandet att staden ansvarar för med hushållsavfall jämförligt avfall enligt 15 kap. 8 § miljöbalken är inte ett sådant skyddsvärt intresse i beaktandesats 6 i direktiv 2004/18/EG som kan rättfärdiga att man inte konkurrensutsätter ingående av avtal. Det räcker inte med att det finns en lagkonflikt för att frångå upphandlingsbestämmelserna (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 784-10). Staden hade därför inte rätt att, på denna grund, använda sig av förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

I vart fall har inte annat framgått i målet än att staden under lång tid känt till de omständigheter som gjorde upphandlingen nödvändig och det har därmed inte förelegat synnerlig brådska (jfr EU-domstolens dom C-107/92). Förvaltningsrätten anser därför att den synnerliga brådska som staden åberopar beror på stadens egen bristande planering. Undantaget enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU från skyldigheten att annonsera kan därför inte anses tillämpligt. Även i övrigt är förutsättningarna för ogiltighet enligt 16 kap. 13 § LOU uppfyllda.

Avtalet tillåts inte bestå av tvingande hänsyn till ett allmänintresse

Förvaltningsrätten övergår till att pröva om det finns skäl att låta avtalet bestå till följd av tvingande hänsyn till ett allmänintresse och finner därvid att det inte finns sådana tvingande hänsyn. Motiveringen till detta ställningstagande framgår nedan.

Enligt 16 kap. 14 § LOU ska rätten besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 13 § är uppfyllda, om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal får bestå (se prop. 2009/10:180 s 137 ff.).

Staden har anfört att det föreligger tvingande hänsyn till allmänintresset med hänsyn till skyddet för människors liv och hälsa samt med hänsyn till miljöskydd. Staden har dock inte kunnat visa varför de fettproppar som staden påstår finns i avloppssystemet skulle kunna minskas genom att teckna kontrakt med Sita avseende tömning fettavskiljare hos restauranger och storkök m.m. som redan har fettavskiljare installerade. Förvaltningsrätten anser därför att det inte föreligger sådana omständigheter som får anses omfattade av begreppet tvingande hänsyn till allmänintresse. Det finns därför inte skäl att låta avtalet bestå.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad LS anfört i målet utgör skäl för att ogiltigförklara avtalet enligt 16 kap. 13 § LOU. På de grunder som avtalet nu ska ogiltigförklaras finns ingen skyldighet för förvaltningsrätten att bereda Sita tillfälle att yttra sig över ansökan (jfr Kamrätten i Göteborgs dom i mål nr 2262-12). LS ansökan om ogiltigförklaring av tilläggsavtalet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (3109/1A LOU)

Andreas Hamrén
Förvaltningsrättsfiskal

Cindra Lindblom har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU