



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2013-11-21
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4399-13

SÖKANDE

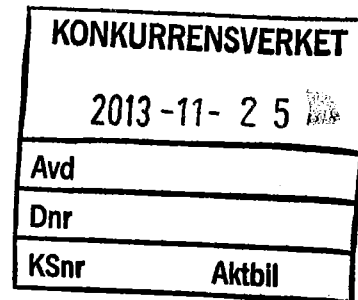
Marktema AB, 556413-8005
 Propellervägen 4 A
 183 62 Täby

Ombud: Paul Andersson
 Marktema AB
 Propellervägen 4 A
 183 62 Täby

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson
 Juridik och upphandling
 Trafikverket
 781 89 Borlänge



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Marktema AB:s yrkanden om att förvaltningsrätten ska höra angiven referent samt förelägga Trafikverket att tillhandahålla vissa uppgifter.

Förvaltningsrätten avslår Marktema AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 99037

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende ett nationellt ramavtal för konsultuppdrag inom geoteknik (TRV 2013/16084). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 3 oktober 2013.

Marktema AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket gör om referenstagningen avseende referensuppdrag 3 på i ansökan närmare angivet sätt. Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten ska höra den aktuella referenten samt ålägga Trafikverket att redovisa dels referentens referensomdömen med angivna referenspoäng, dels de kontakter Trafikverket haft med referenten.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande. Referenstagningen har skett på ett förutsebart och likabehandlande sätt. Trafikverket har dessutom tillfrågat Bolaget och övriga anbudsgivare om förlängning av anbudens giltighetstid. Bolaget svarade inte på begäran och förlängde därmed inte sitt anbud, varför anbudets giltighetstid har upphört. Bolaget kan därför inte vara skadelidande. Trafikverket åberopar ett e-postmeddelande skickat den 10 oktober 2013 från Trafikverket till Bolaget med begäran om förlängning av anbudens giltighetstid.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över vad Trafikverket framfört, men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten anser inledningsvis att handlingarna i målet innehåller den information som behövs för att förvaltningsrätten ska kunna ta ställning till frågan om det finns grund för ingripande enligt LOU. Bolagets yrkande om att förvaltningsrätten ska höra den aktuella referenten samt ålägga Trafikverket att tillhandahålla vissa uppgifter ska därför avslås (jfr

8 och 20 §§ förvaltningsprocesslagen [1971:291] och 38 kap. 8 § första stycket rättegångsbalken [1942:740]).

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Trafikverket har till förvaltningsrätten uppgett att Bolagets anbuds giltighetstid har upphört eftersom Bolaget inte besvarat förfrågan om förlängning. Bolaget har inte bestritt denna uppgift. Bolaget kan vid dessa förhållanden inte anses ha lidit eller komma att lida någon skada, vilket är en grundläggande förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 25 oktober 2012 i mål nr 2284-12). Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman