



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-10-30  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3382-13 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Wexcellcia AB, 556661-1637  
Lerviksvägen 111  
184 63 Åkersberga

**MOTPART**

Sveriges lantbruksuniversitet  
Box 7070  
750 07 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 98886

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) genomförde en förenklad upphandling gällande en *"handdatorapplikation för fältdatainsamling,*

*SLU ua 2013.2.4.4.-2247"*. Den 28 juni 2013 fattade SLU beslut om att tilldela Teraim Holding HB (Teraim) kontrakt i upphandlingen.

Wexcellcia AB (Strikersoft) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett och i andra hand att upphandlingen görs om.

SLU bestrider att Strikersofts ansökan om överprövning ska vinna bifall.

### PARTERNAS TALAN

**Strikersoft** anför att man missgynnats i upphandlingen på grund av att bolaget genomgående på ett godtyckligt sätt har tilldelats en lägre poäng i anbudsutvärderingen. SLU har även på ett godtyckligt sätt tilldelat bolaget Teraim poäng i upphandlingen i avsikt att Teraim skulle utvärderas till vinnande anbudsgivare.

Strikersoft anför bl.a. följande. Upphandlingen avser en Android applikation. SLU har trots detta utsett en leverantör till vinnande anbudsgivare som aldrig någonsin levererat en Android applikation. Enligt de CV som bifogats anbuderna arbetar inte någon av Teraims medarbetare heltid med programmering. Det kan därmed inte utläsas hur Teraim kan erhålla samma poäng som WSP och Strikersoft. Vidare har Teraim åberopat referenser som avser ett annat bolag, Nokia. Det är inte heller möjligt att utläsa varför Strikersoft erhållit lägst poäng när man angivit flest relevanta referenser. Även poängsättningen gällande datavalidering och kunder som inte är experter på systemdesign är obegriplig. I kravspecifikationen efterfrågas antal timmar per fas. Strikersoft ombads komplettera med detta och har

liksom WSP angivit arbetstimmar per fas. Teraims anbud saknar dessa uppgifter.

SLU:s inställning är att Strikersoft stod sig väl i den utvärdering som genomförts av lämnade anbud. SLU menar dock att Strikersoft inte uppvisar lika bra totalkapacitet som Teraim och WSP. SLU har i sin bedömning utvärderat både utvecklade applikationer och applikationer som är under utveckling. Strikersoft menar i sin begäran om överprövning att Tetra värderats ned *"med motiveringen att den är under utveckling"*. Strikersoft har emellertid tilldelats tio poäng av tio möjliga. I bilaga 1 till tilldelningsbeslutet skrivs att Tetra är en intressant applikation som dock är skriven för Windows mobile även om en Android-version enligt bifogade underlag är på gång.

Att Teraim utvecklat prototypen framgår av upphandlingsunderlaget. Prototypen har tydligt visat att Teraim har goda kunskaper i programmering för Android-plattformar. Teraim visar med den att avancerade designprinciper med synkroniserbarhet, styrfiler för inmatning och felkontroll fungerar i en Android-miljö. Strikersoft refererar till ett antal applikationer för betalande kunder varav två beskrivs mer utförligt (bl.a. Tetra). SLU:s bedömning av det första underkriteriet är att Strikersoft har god erfarenhet av Android-applikationer (mängden applikationer gav tio poäng) men att de ofta är av en annan och enklare karaktär än vad SLU söker. I SLU:s bedömning har det varit viktigt att ta hänsyn till hur avancerade Android-applikationerna är, med tanke på just de speciella behov som den föreliggande applikationen har. Att kunna synkronisera data mellan flera handdatorer är ett viktigt sådant behov. Syftet med att utveckla prototypen var att pröva om de mer komplexa idéerna i applikationen gick att implementera på ett tillfredsställande sätt. SLU fann att prototypen visar att det går och att Teraim lyckats väl med detta. SLU anser därför att bedömningen är högst rimlig mellan å ena sidan en prototyp som implementerar just de mer

komplicerade aspekterna av applikationen och å andra sidan en färdigutvecklad applikation men av annat slag.

När det gäller det andra underkriteriet om erfarenhet av objektorienterad programmering uppvisar samtliga företag en mycket god erfarenhet och därför har samtliga tilldelats maximal poäng.

Beträffande erfarenhet av utveckling av kundanpassade gränssnitt är SLU:s intryck bl.a. att de Android-applikationer som Strikersoft refererar till har ett enklare gränssnitt. SLU är dock speciellt intresserade av ett dynamiskt genererat gränssnitt som anpassar sig efter användarens inmatning på ett sätt som beskrivs i en styrfil (t.ex. i xml).

När det gäller systemdesign bedömer SLU att den kompetens som Strikersoft redovisar i bifogade CV:n som lägre än den Teraim och WSP redovisar. SLU bedömer att de CV:n som Teraim bifogat uppvisar en större relevans och tyngd vad avser detta projekt än de två CV:n som Strikersoft inkommit med. Strikersoft specificerar inte heller vad datavalidering i Tetra, Conscriptor eller Red Bull konkret består i. SLU:s bedömning är att Teraim och WSP påvisar erfarenhet av mer komplex datavalidering.

Såväl Strikersoft, WSP och Teraim uppvisar erfarenhet av kunder som ej är experter på systemdesign. Strikersoft tänker sig dock inte att kundkontakten sköts av utvecklarna direkt, utan av en annan medarbetare. Att SLU inte skulle ha en mer direkt kontakt med utvecklarna har medfört lägre poäng för Strikersoft.

SLU begärde den 10 juni 2013 kompletterande information om antalet timmar per fas från Teraim. Den 11 juli 2013 begärdes samma kompletterande information från Strikersoft. Svar inkom från båda anbudsgivarna och har registrerats och beaktats av SLU.

Sammanfattningsvis har SLU inte agerat i strid med LOU. Utvärderingen av inkomna anbud har skett rättvisande utifrån de kriterier som uppställts i anbudsinvitan och Strikersoft kan därför inte anses ha lidit eller komma att lida skada.

### DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Strikersoft har i sin ansökan i huvudsak gjort gällande att anbudsprövningen av utvärderingskriterierna har skett godtyckligt och inte på ett sätt som framgår av förfrågningsunderlaget. Strikersoft anser att man har missgynnats i upphandlingen genom att godtyckligt ha blivit tilldelad lägre poäng i anbudsutvärderingen samt att Teraim gynnats omotiverat på Strikersofts bekostnad.

Enligt 16 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) får förvaltningsrätten överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse enligt denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I praxis har Högsta förvaltningsdomstolen gällande tillämpningen av skaderekvisitet ställt kravet att en sökande i sin ansökan kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada för att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga (se RÅ 2009 ref. 69 och senast i dom



den 1 juli 2013, mål nr 96-13). Det är inte tillräckligt att sökanden enbart gör gällande att han anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada. Sökanden måste även kunna visa att han har lidit eller kan komma lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats.

Förvaltningsrätten finner anledning att inledningsvis pröva fråga om skaderekvisitet är uppfyllt. Av ansökan framgår att Strikersoft har synpunkter på poängsättningen gällande samtliga utvärderingskriterier som anges i punkten 2.8.2. i förfrågningsunderlaget. I huvudsak anför Strikersoft att det inte varit möjligt att med vägledning av förfrågningsunderlaget kunna förstå hur upphandlande myndighet skulle tilldela poäng utifrån de utvärderingskriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Strikersoft menar att upphandlande myndighet tilldelat poäng för omständigheter som inte har angivits i förfrågningsunderlaget för vart och ett av utvärderingskriterierna. Strikersoft har emellertid inte klargjort på vilket sätt prövningen av vart och ett av utvärderingskriterierna har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Inte heller har bolaget konkretiserat på vilket sätt poängsättningen har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Bolaget har därmed inte visat att de omständigheter som åberopats medför att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Således saknas enligt 16 kap. 6 § LOU grund för ingripande mot upphandlingen. Mot den bakgrunden saknas anledning att göra någon prövning av om den upphandlande myndigheten i sin anbudsprövning brutit mot transparensprincipen eller likabehandlingsprincipen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.