



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Barbro Stenstad, ordförande
Kammarrättsrådet Åsa Ståhl, referent *AS*

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Emelie Herou

KLAGANDE

Västra Götalands läns landsting, 232100-0131
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

Ombud: AnnaKarin Jonsson
Adress som ovan

MOTPART

Lingmerths Resebyrå AB, 556054-2747
Box 224
571 23 Nässjö

Ombud: Advokat Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 19 november 2012 i mål nr 11543-12

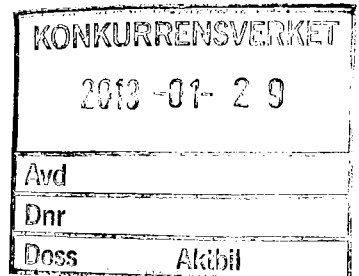
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga om
prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande
står därför fast.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-11-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
I1543-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Lingmerths Resebyrå AB, 556054-2747
Box 224
571 23 Nässjö

Ombud:

Advokaten Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

MOTPART

Västra Götalandsregionen, 232100-0131
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

Ombud: regionjuristen AnnaKarin Jonsson

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling
Resebyrå- och konferenstjänster med dnr SN120-2012 ska göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****YRKANDEN M.M.**

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling av Resebyrå- och konferenstjänster, dnr SN120-2012.

Lingmerths Resebyrå AB (Lingmerths) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att en ny utvärdering genomförs, varvid VIA Travel AB:s (Travel) vinnande anbud inte ska beaktas. Lingmerths anför bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget

Av punkten 4 i förfrågningsunderlaget framgår att prisredovisning ska ske i en prisbilaga. Prisuppgifterna från prisbilagan och eventuella övriga kostnader ska utgöra grund för beräkning och utvärdering av respektive anbudspris. Priset har därefter justerats med hänsyn till hur väl anbudsgivarna uppfyller kraven i kravspecifikationen.

Regionen har i kravspecifikationen ställt upp ett antal rubriker under vilka regionen i allmänna ordalag har beskrivit vad en anbudsgivare ska uppfylla. Vissa av rubrikerna utgör kriterier som poängsätts vid utvärderingen enligt följande: Anbudsgivarens åtagande (0-10), Anbudsgivarens tillgänglighet (0-3), Personal och kompetens (0-7), Information/utbildning (0-5), Självbokningssystem (0-7), Hotell/övernattning (0-3), Utformning av reseförslag/faktura (0-3), Kongresser (0-3), Utformning av offert/faktura (0-3), Löpande utveckling (0-3) och Miljöstatistik (0-3).

I samtliga fall rör det sig om generellit utformade krav där det inte går att utläsa vad anbudsgivarna ska uppfylla för att få full poäng på respektive del. Anbudsgivarna har i kravspecifikationen uppmanats att beskriva hur de avser att uppfylla kraven. Som framgår av formuleringen av kravet ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 3
11543-12 E

en generell beskrivning av hur vissa intressen kommer att tillvaratas lämnas. Anbudsgivarnas beskrivningar har därefter betygsatts av regionen. Av punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget framgår att beskrivningarna kan komma att betygsättas av flera personer hos den upphandlande enheten. Om dessa personer sätter olika betyg ska en genomsnittsbereäkning göras.

Som angetts ovan finns det i förfrågningsunderlaget ingen ledning för vad som vägs in vid betygsättningen och därmed ingen möjlighet för anbudsgivarna att förutse vad som tillmäts betydelse vid prövning av anbuden. Av förfrågningsunderlaget framgår att det är en godtycklig bedömning som ska göras, eftersom man redan i förfrågningsunderlaget har förutsett att olika personer som representerar regionen kan komma att sätta olika betyg på samma beskrivning. Kravspecifikationen lämnar ett så stort utrymme för godtycklighet att regionen i praktiken har fri prövningsrätt avseende vilket anbud som ska antas. Utformningen av förfrågningsunderlaget strider därmed mot principerna om transparens och förutsäkrbarhet. Upphandlingen ska därför göras om.

Utvärdering av anbud

Den utvärderingsmodell som regionen har valt att tillämpa (5.2 i förfrågningsunderlaget) är mycket komplicerad och går inte att förstå. Inte heller av den utvärdering som redovisats framgår hur betygsättningen har gjorts. Upprepade frågor har i detta avseende ställts till regionen, men som framgår av e-mailkonversation mellan regionen och Lingmerths, ser regionen betygsättningen av kriterierna som bakomliggande tjänsteanteckningar som inte behöver redovisas. Regionen anger även att de bakomliggande detaljerna för varje specifik position och den enskilda poängen inte har direkt betydelse för upphandlingens utfall och torde vara av begränsat intresse för utomstående. Det är uppenbart att de olika kriterierna och regionens bedömning av varje kriterium har betydelse för upphandlingens utfall. Utan full vetskap om hur utvärderingen har gått till går det inte att bedöma om

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

reglerna i LOU har följts. Den utvärderingsmodell samt den utvärdering som har skett i upphandlingen uppfyller inte principerna om transparens och likabehandling och upphandlingen ska därför göras om.

Prisbilaga

Enligt förfrågningsunderlaget anges prisredovisning i en särskild prisbilaga. Tilläggstjänster eller andra nödvändiga prisspecifikationer anges i separat bilaga. För Travel har dessa kostnader förts in på den sista raden i prisbilagan med rubriken "Ev. övriga kostnader för fullgörande av efterfrågade tjänster". Av Travels prisbilaga, som har legat till grund för regionens utvärdering, framgår att Travels kostnader i detta avseende skulle uppgå till 271 750 kr. Det framgår varken av Travels anbud, av tilldelningsbeslutet eller av utvärderingen hur regionen har kommit fram till detta belopp. Det ska här särskilt påpekas att denna prisbilaga inte är den prisbilaga som ursprungligen lämnades in i anbudet av Travel, i vilket dessa tjänster inte hade prissatts. Lingmerths har ställt frågor till regionen om hur beloppet har beräknats, men regionen har valt att inte redovisa detta. Detta får anses strida mot principen om transparens, varför upphandlingen ska göras om.

Alternativt anbud

Av punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att regionen inte accepterar alternativa anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår även att prisredovisning ska ske i prisbilagan. Det framgår även att där priser inte angetts förutsätts tjänsten vara kostnadsfri. Av den prisbilaga som ursprungligen lämnades in av Travel framgår att den sista posten i prisbilagan, "Ev. övriga nödvändiga kostnader för fullgörande av efterfrågade tjänster", inte hade prissatts och därmed förutsattes vara kostnadsfri. Av utdrag från Travels svar på förfrågningsunderlaget framgår att Travel utöver de priser som angetts i prisbilagan även avser att debitera tjänster enligt Travels standardprislista som även bifogades anbudet. Travels hänvisning till bolagets

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 5
11543-12 E

standardprislista utgör ett alternativt bud som enligt förfrågningsunderlaget inte är tillåtet. Travels anbud borde därmed inte ha gått vidare till utvärderingen, utan förkastats redan under kvalificeringen. Ny utvärdering ska därför göras, varvid Travels anbud inte ska beaktas.

Skada

Den oförutsebarhet som bristerna innebär har medfört att anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle komma att göras. I den aktuella situationen framstår det inte som osannolikt att anbuden kunde ha varit annorlunda utformade, om bristerna inte funnits. Lingmerths och Travels anbud är de enda som har kvalificerat sig till utvärdering. Hade Travels anbud förkastats redan under kvalificeringsfasen, på grund av lämnat alternativt anbud hade Lingmerths vunnit upphandlingen. Lingmerths har därför lidit eller kan komma att lida skada.

Regionen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget

I upphandlingen antas det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, som utvärderas utifrån den offererade tjänstens anbudspris och beskaffenhet. I kravspecifikationen anges underkriterier för tjänstens beskaffenhet. Varje underkriterium har preciserats genom utförliga beskrivningar. Dessa ger en nyanserad bild av de kriterier anbuden utvärderats utifrån (punkterna 1.1–1.3, 2.1.1, 2.1.3, 2.6, 4.3–4.4, 5.2, 6.1 i kravspecifikationen). För varje underkriterium finns även poängintervaller definierade. Regionens har inte bedömt det nödvändigt att i detalj ange på vilket sätt de uppställda kraven ska uppfyllas. Genom att t.ex. inte uppställa krav på formella meriter har det varit möjligt även för anbudsgivare vars personal har reella men saknar formella kunskaper i svenska och engelska att lämna anbud.

Potentiella anbudsgivare har således, utifrån den aktuella kravspecifikationen, även kunnat bilda sig en uppfattning om underkriteriernas betydelse för anbudsutvärderingen.

Av punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget framgår att aktuellt målvärde för uppfyllelse av kriterier uppgår till 75 procent. Av den angivna omräkningsfaktorn, 0,75, framgår även viktningen mellan tjänstens pris och dess beskaffenhet. Av punkten 4 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande avseende inkomna anbuds totala anbudspriser. Vid utformning av anbudet ska samtliga priser, avgifter och villkor som är kopplade till av anbudsgivaren erbjudna tjänster anges, även om de ej specificeras i förfrågan. /.../ Prisuppgifterna från bilaga 2 kommer sedan att, tillsammans med ev. övriga kostnader som påverkar bedömningen av anbudet, utgöra grund för beräkning och utvärdering av respektive anbudspris. – Förfrågningsunderlaget har således varit utformat på ett sådant sätt att de objektiva förutsättningarna varit kända för samtliga anbudsgivare.

Det måste anses självklart att en anbudsutvärdering alltid ger utrymme för en subjektiv bedömning, om än mycket begränsad. Det går inte heller att bortse från att en grupp individer var för sig och utifrån sin kompetens kan göra olika bedömningar. Genom att tillämpa en medelvärdesberäkning på det i förfrågningsunderlaget föreskrivna sättet tillförsäkras att anbudsutvärderingen görs utifrån gruppens samlade kompetens. Förekomsten av en sådan beskrivning av beslutsprocessen kan inte anses medföra att förfrågningsunderlaget strider mot principen om transparens och förutsägbarhet.

Utvärderingsmodell och utvärdering

Utvärderingsmodellen finns utförligt beskriven i punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget. För tjänsten finns elva underkriterier definierade. Vart och ett av dessa underkriterier har närmare beskrivits i löpande text. Det har dessutom framgått hur mycket poäng vart och ett av de redovisade kri-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 7
11543-12 E

terierna kan komma att generera. All information om den tillämpade utvärderingsmodellen har funnits tillgänglig för samtliga anbudsgivare. Den tillämpade utvärderingsmodellen uppfyller således kraven på transparens och likabehandling.

Inkomna anbud har utvärderats utifrån objektiva fastställda kriterier i förfrågningsunderlaget av en för ändamålet sammansatt kompetensgrupp. Av den till tilldelningsbeslutet bifogade handlingen framgår att utvärderingen gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Påstådda brister i utvärderingen är inte hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande del, varför rättelse borde vara en tillräcklig åtgärd även för det fall rätten skulle anse att utvärderingen står i strid med någon bestämmelse i LOU.

Avsaknaden av en poängredovisning i tilldelningsbeslutet kan inte anses innebära att utvärderingsmodellen står i strid med principen om transparens och förutsägbarhet.

Prisbilagan

Travels samtliga kostnader för att fullgöra efterfrågade tjänster har redovisats i prisbilagan. Därutöver har Travel i en separat anbudsbilaga angett priser även för andra tjänster än de obligatoriska. Beloppet 271 750 kr avser sådana "extra tjänster" och har inneburit att Travels anbudspris höjts. Mot denna bakgrund ifrågasätter regionen att ett sådant tillägg på det vinnande anbudets anbudspris kan anses ha medfört att Lingmerths lidit eller kan komma att lida skada.

Alternativa anbud

Travel har i likhet med Lingmerths redovisat vissa priser i en separat bilaga. Bilagan kan dock inte anses utgöra ett alternativt anbud som skulle ha förkastats under kvalificeringsfasen. Av punkten 4 i förfrågningsunderlaget framgår att det har varit tillåtet för anbudsgivarna att ange "tilläggstjänster

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

eller andra nödvändiga prisspecifikationer" i separat anbudsbilaga. Bilagan utgör inte heller något alternativ till befintligt anbud utan kompletterar endast de priser som angetts i prisbilagan. Inte heller innebär hänvisningen till anbudsgivarens standardprislista att det rör sig om ett alternativt anbud som skulle ha förkastats under kvalificeringsfasen.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

I punkten 5.2 Utvärdering av anbud anges bl.a. följande. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller angivna obligatoriska krav kommer det anbud att antas som är det för Västra Götalandsregionen ekonomiskt mest fördelaktiga enligt följande: För samtliga kvalificerade anbud kommer ett totalt anbudspris enligt bilaga 2 (samt ev. övriga aktuella kostnader för att motsvara den enligt bilaga 3 utvärderade tjänsten i sin helhet) att kalkyleras för den initiala avtalsperioden om två (2) år. Dessa totala anbudspriser förs sedan in i en utvärderingsmodell för beräkning av påslag/rabatt för kriterieuppfyllelse, tillsammans med varje anbuds erhållna slutpoäng från utvärderingen av övriga kriterier i bilaga 3 Kravspecifikation. Poäng erhålls genom att varje kriterium/rubrik med angivet poängintervall (X-Y) i bilaga 3 betygsätts inom aktuellt intervall, där hög poäng indikerar god uppfyllelse av aktuellt kriterium och vice versa. Vid flera betyg från olika

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 9
11543-12 E

bedömare av samma kriterium kan en genomsnittsbereäkning komma att göras. Alla kriteriers slutliga betyg adderas därefter för resp. anbud och den erhållna totalsumman utgör aktuellt anbuds utvärderingspoäng för uppfyllelse av kriterier. /.../ Varje anbuds erhållna utvärderingspoäng sätts därefter i relation till högsta möjliga poäng för uppfyllelse av kriterier. Den därigenom erhållna procentsatsen jämförs med angivet målvärde för kriterieuppfyllelse och i den mån anbudets utvärderingspoäng under- resp. överstiger målvärdet kommer ett fiktivt påslag alt. rabatt att beräknas genom att differensen appliceras på det jämkade anbudspriset för kriterievärde. Detta påslag/rabatt är emellertid progressivt utanför nedan angivna gränsvärden och multipliceras även med bestämd omräkningsfaktor för att fastställa anbudets slutliga påslag/rabatt. Omräkningsfaktorn anger de övriga kriteriernas vikt i förhållande till anbudspris. En hög faktor indikerar hög vikt för kriterierna och vice versa. Även omräkningsfaktorn kan anges i intervall. För denna upphandling gäller omräkningsfaktor 0,75 med ett möjligt intervall om +/-10 %. Härutöver gäller för denna upphandling:

Högsta möjliga poäng för uppfyllelse av kriterier: 50
Gränsvärde för halv rabatt, på avvikande del: 85 %
Målvärde för uppfyllelse av kriterier: 75 %
Gränsvärde för dubbelt påslag, på avvikande del: 65%
Lägst acceptabla uppfyllelse av kriterier: 50%

Varje anbuds anbudspris och påslag/rabatt läggs slutligen samman till ett jämförelsetal. Det anbud med lägst jämförelsetal kommer att antas.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga är i första hand om förfrågningsunderlaget, när det gäller kravspecifikationen och tillhörande poängsättning, har varit så bristfälligt utformat att anbudsgivarna inte kunnat förutse på vilka grunder ett anbud skulle komma att utvärderas. I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Regionen har i kravspecifikationen ställt upp ett antal rubriker under vilka beskrivs en rad olika kriterier enligt vilka anbuderna kommer att utvärderas. Under punkten 1.1, Anbudsgivarens åtagande, anges t.ex. följande. Anbudsgivaren ska alltid boka resor och övernattning så att lägsta möjliga pris uppnås med hänsyn tagen till restid/arbetstid och ev. ombokningsbehov. Ange hur detta säkerställs. Resebyrån ska åta sig att utnyttja de bokningskanaler som krävs för att fullfölja uppdraget. Stor vikt läggs alltså vid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I**DOM**Sida 10
11543-12 B

att ha tillgänglighet till, föreslå och kunna uttrytja alla de på marknaden förekommande priser och leverantörer, inklusive beställarens egna avtalspriser. Beskriv hur ovanstående intressen avses att tillvaratas. Anbudsgivaren ska erbjuda alternativa lösningar avseende färdmedel, resvägar etc., så att möjlighet till kostnadseffektivisering tillvaratas. Beskriv och bifoga gärna exempel. Vid telefonkontakt bör anbudsgivaren ha en funktion så att ungefärlig väntetid alternativt köplats uppges vid telefonkö. Beskriv funktionen. Anbudsgivarens tjänstemän bör ha regelbunden kompetensutveckling. Beskriv ert upplägg för att säkerställa detta. Anbudsgivaren är skyldig att utan skäligen dröjsmål byta ut sådan personal vilken regionen anser sakna erforderlig kompetens eller vilken regionen har dokumenterade samarbetsvårigheter med.

Även om det i kravspecifikationen i och för sig har angivits utvärderingskriterier och det går att utläsa vilket poängintervall respektive kriterium har anser förvaltningsrätten att det inte framgår vad regionen avser att tillmäta betydelse vid utvärderingen av respektive kriterium. Formuleringar som "beskriv funktionen alt. upplägget för att säkerställa detta" och "beskriv och bifoga gärna exempel", samtidigt som betygssättningen baseras på olika bedömarens individuella värdering som kan komma att medföra en genomsnittsbereäkning ger stort utrymme för godtycklighet vid utvärderingen av anbud. Hur de olika kriterierna under varje rubrik och inom varje poängintervall förhåller sig till varandra när det gäller att erhålla en så hög slutpoäng som möjligt vid utvärderingen av kravspecifikationen framgår inte heller. Leverantörerna har således inte utifrån förfrågningsunderlaget kunnat utläsa vad som skulle komma att premieras vid poängsättningen av respektive kriterium i kravspecifikationen (jfr Kammarrättens i Göteborg avgöranden i mål nr 6996-08 och 4646-10).

Inte heller framgår av utvärderingsprotokoll den poäng som leverantörerna erhållit vid regionens utvärdering av respektive kriterium i kravspecifika-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 11
11543-12 E

tionen – vilket i enlighet med vad som anges i punkten 5.2 Utvärdering av anbud i förfrågningsunderlaget har betydelse för det slutliga utfallet – utan endast de totala poäng som respektive anbudsgivare fått. Det går därför inte heller av tilldelningsbeslutet att utläsa vad som varit avgörande för poängsättningen.

Med hänsyn härtill får förfrågningsunderlagets utformning i denna del anses strida mot principerna om transparens och förutsebarhet, vilket innebär att bolaget riskerat att lida skada. Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU.

Eftersom de konstaterade brister som förekommer i upphandlingen främst är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede bör upphandlingen göras om (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2005 ref. 47).

Det finns med hänsyn till denna utgång i målet inte skäl att pröva övriga av Lingmerths anförda omständigheter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

