



SÖKANDE

Mjölby Stadshotell AB, 559155-8118

Ombud: Jur.kand. Göran Silfverswärd
Silfverswärd Juridik AB

MOTPART

Upphandlingscenter, Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen,
222000-2527

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019 06 04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen ska bestå i en ny anbudsprövning varvid Upphandlingscenter ska genomföra en individualiserad helhetsbedömning av Mjölby Stadshotell AB:s ekonomiska stabilitet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Upphandlingscenter genomför upphandlingen Konferensanläggningar, dnr UH-2018-321, som förenklat förfarande enligt LOU. Upphandlingen är uppdelad i 18 anbudsområden där separata anbud kan lämnas enligt vissa förutsättningar. Tilldelning sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden pris. Upphandlingscenter meddelade den 28 mars 2019 ett tilldelningsbeslut enligt vilket andra leverantörer än Mjölby Stadshotell AB (Stadshotellet) tilldelades kontrakt i upphandlingen. Stadshotellets anbud har förkastats med motiveringen att Stadshotellet inte bedöms uppfylla ett kvalificeringskrav om att ha en stabil ekonomisk bas enligt punkt 6.1 i bilagan Skakrav (upphandlingsdokumentet).

Dok.Id 374947

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Stadshotellet ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett innebärande att Stadshotellets anbud antas genom ett nytt tilldelningsbeslut. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Upphandlingscenter bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Stadshotellet

Stadshotellets kravuppfyllelse

Upphandlingscenter har gjort en felaktig bedömning av Stadshotellets ekonomiska stabilitet. Stadshotellet etablerades som företag 2018. Bolaget har under sitt första verksamhetsår förvärvat en hotell-, konferens- och restaurangverksamhet samt en fastighet inom vilken rörelsen bedrivs.

Stadshotellet är ett ekonomiskt stabilt företag. Under företagets första nio verksamhetsmånader har företaget uppvisat ett rörelseresultat efter finansiella poster på 918 550 kr, vilket är mycket bra i förhållande till företagets omsättning. Företaget visar således redan under sitt första verksamhetsår en god intjäningsförmåga och ekonomisk stabilitet. Soliditet är ett ekonomiskt mått som beskriver ett företags betalningsförmåga på lång sikt. När det gäller frågan om bedömningen av Stadshotellets soliditet (betalningsförmåga) är det inte rättvisande att lägga värdet på fastighetsinnehavet som grund för beräkningen av soliditeten eller dess ekonomiska stabilitet. Stadshotellets hotell-, konferens- och restaurangrörelse och fastighetsinnehavet bör ses som separata verksamhetsgrenar. Företaget kunde lika gärna ha hyrt fastigheten för att bedriva sin verksamhet och

ägarna till bolaget hade även kunnat köpa fastigheten i ett annat företag än Stadshotellet. Sådana upplägg hade medfört en högre beräknad soliditet i bolaget. Båda dessa exempel visar på att fastighetsinnehavet ej bör medtas vid en bedömning av Stadshotellets soliditet och ekonomiska stabilitet.

Justeras Stadshotellets balansomslutning för fastighetens värde utvisar en beräkning av soliditeten att den för själva rörelsen (dvs. där den ekonomiska verksamheten de facto bedrivs) hamnar på 55 procent vilket utvisar att Stadshotellet är ett ekonomiskt stabilt företag. Både Stadshotellets vinstförmåga och dess justerade soliditet visar således att företaget har en god betalningsförmåga och ekonomisk stabilitet samt att Stadshotellet uppfyller de krav som ställts.

I de fall en upphandlande myndighet ställer krav på en viss rating kan inte endast den ligga till grund bedömningen av ekonomisk stabilitet. Den upphandlande myndigheten har även att göra en individuell bedömning av leverantörens ekonomiska stabilitet där samtliga omständigheter beaktas. Det har inte gjorts. Upphandlingscenter har utan vidare analys av den årsredovisning som ingivits endast konstaterat att företagets soliditet uppgår till tolv procent. Därvid har dock inte beaktats fastighetsinnehavets stora påverkan på soliditetsmättet samt företagets vinst, resultatförmåga, omsättning och övriga nyckeltal vilka kan utläsas från årsredovisningen.

Av årsredovisning framgår bl.a. följande:

- a) Omsättning: 9,6 mnkr. Företaget har en mycket god förmåga att få in kapital.
- b) Resultat före skatt: 918 550 kr. Företagets resultat är mycket gott. Det bör även noteras att den goda resultatförmågan uppkommit redan efter endast nio månaders verksamhet.
- c) Räntetäckningsgrad (resultat före räntekostnader/räntekostnader som mäter företagets kassaflöde och förmåga att betala sina räntekostnader): 4,7.

Företagets räntetäckningsgrad är hög och företaget har en god betalningsförmåga.

d) Nettomarginal (nettoresultatet/nettoomsättningen. Anger företagets överlevnadspotential): 7,4 procent. Företagets nettomarginal är god.

e) Bruttomarginal (nettoomsättning minus varukostnader/nettoomsättning. Indikerar företagets vinstpotential): 83,5 procent. Företaget har en god bruttomarginal.

f) Vinstmarginal (resultatet före räntekostnader/nettoomsättning. Indikerar hur effektivt företaget är på att skapa överskott av verksamheten): 12,1 procent. Företaget har en god vinstmarginal.

Med hänsyn till att Stadshotellet egna kapital uppgår till 2,2 mnkr, varav 1,5 mnkr utgörs av ägarinsatser i form av aktiekapital, och att avrop under ramavtalet kommer att omfatta värden som understiger företagets egna kapital finns det ingen risk att Stadshotellet kommer att sakna ekonomisk kapacitet att uppfylla upphandlingsföremålet eller hamna på obestånd. Med beaktande av ägarinsatserna storlek finns det även ett icke oväsentligt privatekonomiskt incitament i att verksamheten ska bedrivas med lönsamhet. Det bör i sammanhanget även noteras att Stadshotellet är verksamt inom segmentet små till medelstora konferenser men ej stora konferenser.

Oavsett tolkningen av soliditetsmättet framgår det av årsredovisningens tal att Stadshotellet har en stabil ekonomisk bas. Årsredovisningens tal i sig men även revisorns förklaring till soliditeten i årsredovisningen samt Swedbanks intyg visar att det inte föreligger några farhågor eller allvarliga farhågor för att Stadshotellet inte skulle kunna fullfölja de åtaganden som följer av ett ramavtal. Med beaktande av detta borde Upphandlingscenter ha antagit Stadshotellets anbud. Stadshotellet tillbakavisar att det skulle var en "ren spekulation" att det inte föreligger risk för att företaget kommer att sakna ekonomisk kapacitet för att uppfylla upphandlingsföremålet eller

hamna på obestånd. Slutsatsen är baserad på en bedömning av företagets ekonomi, egna kapital samt de värden som ramavtalet omfattar.

Kravets proportionalitet

Om det uppställda kravet ska förstås som att en leverantör ska visa en ekonomisk ställning motsvarande just en rating om 6 eller motsvarande så är det kravet oproportionerligt högt ställt i förhållande till upphandlingsföremålet, dess värde och att det rör sig om ramavtal med löpande avrop.

Det är förvisso korrekt att en upphandlande myndighet har rätt att ställa krav på en leverantör i fråga om ekonomisk stabilitet. Ett sådant krav måste emellertid stå i proportion till och ha samband med det objekt som upphandlas, upphandlingens omfattning och innehåll samt vara nödvändigt för att uppnå kravets syfte. Det ställda kravet är vare sig lämpligt eller nödvändigt för att säkerställa det förmodade syftet, att antagen leverantör ska ha goda förutsättningar att leverera de aktuella tjänsterna under avtalstiden och under denna tid löpa mycket liten risk att hamna på obestånd. Det bör i sammanhanget även noteras att avtalstiden är relativt kort och att Stadshotellet är verksamt inom segmentet små till medelstora konferenser men ej stora konferenser. Om en leverantör skulle hamna på obestånd finns det inom ramen för ramavtalet möjlighet att ersätta leverantören med annan leverantör. Genom att uppställa för stränga krav har Upphandlingscenter uteslutit Stadshotellet samt andra företag från möjligheten att konkurrera om kontrakt i upphandlingen.

Skada

Upphandlingscenters förkastande av Stadshotellets anbud i strid med LOU har medfört skada, eller i vart fall risk för skada, för Stadshotellet.

Upphandlingscenter

Upphandlingscenter har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, varför Stadshotellet varken lidit eller riskerar att lida skada enligt 20 kap. 6 § LOU.

Att Stadshotellet har en soliditet som uppgår till 12 procent framgår av den årsredovisning som Stadshotellet skickat in och är således inget som Upphandlingscenter räknat fram. Upphandlingscenter kan inte ta någon hänsyn till det revisorsutlåtande som inkommit först i samband med överprövningsprocessen. Upphandlingscenter kan inte heller ta hänsyn till huruvida Stadshotellets hotell-, konferens- och restaurangrörelse och fastighetsinnehavet ska ses som separata verksamhetsgrenar. Stadshotellet anför ett antal presumtiva grunder för hur soliditeten skulle kunna beräknas om rörelsen och fastighetsinnehavet ses som separata verksamhetsgrenar. Dessa omständigheter kan inte beaktas efter att tilldelningsbeslut har fattats. Bedömningen har gjorts med utgångspunkt i de uppgifter som fanns vid anbudsutvärderingen. Stadshotellet har inte inkommit med någon kompletterande information i samband med att det skickade in årsredovisningen.

Stadshotellet gör gällande att det inte föreligger någon risk för att företaget kommer att sakna ekonomisk kapacitet. Upphandlingscenter tillbakavisar detta påstående med anledning av att det får uppfattas som ren spekulation från Stadshotellets sida.

Stadshotellet anför att det har en stabil ekonomisk ställning i förhållande till upphandlingens omfattning och avropsmodell samt att uppställt krav är oproportionerligt. Enligt rättspraxis har upphandlande myndighet stor frihet att själv utforma upphandlingar inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Som kvalificeringskrav rörande

ekonomisk stabilitet har godtagits att uppfyllande av sådant krav sker genom att upphandlande myndighet inhämtar upplysningar från kreditvärderingsföretag som kompletteras med individuell bedömning (RÅ 2005 ref. 47). Att en leverantör ska uppvisa en rating motsvarande 6 på en tiogradig skala är enligt Upphandlingscenters mening proportionerligt i förhållande till upphandlingsföremålet. Ett företag med en helt nystartad verksamhet uppnår automatiskt en rating om 5 på en tiogradig skala hos Bisnode enbart på grund av insatt aktiekapital om minst 50 000 kr. Enligt Upphandlingscenter måste det därmed anses proportionerligt att ställa ett krav på att leverantören minst ska uppnå en rating om 6 på en tiogradig skala.

Upphandlingscenter har genomfört upphandlingen i enlighet med de förutsättningar som anges i upphandlingsdokumenten. Att godta ett anbud från Stadshotellet som endast uppnår en rating om 4 skulle innebära en överträdelse av likabehandlingsprincipen och transparensprincipen då Stadshotellet inte på annat sätt uppvisat en stabil ekonomisk bas. Med stöd av ovan anförda skäl vidhåller Upphandlingscenter att Stadshotellets anbud rätteligen förkastats. Stadshotellet har inte och kan inte komma lida skada i enlighet med 20 kap. 6 § LOU då bolaget inte uppfyller kvalificeringskravet avseende ekonomisk stabilitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska

kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (se bl.a. HFD 2016 ref 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Stadshotellets anbud har förkastats med motiveringen att Stadshotellet inte uppfyller krav om ekonomisk stabilitet enligt punkten 6.0 i upphandlingsdokumentet. Av den aktuella punkten framgår följande.

Leverantören ska ha en stabil ekonomisk bas, vilket Upphandlingscenter kommer kontrollera via företaget Bisnode. Leverantören ska då som minimum uppnå en rating på sex (6) för att vara kvalificerad.

Om det vid kontrollen visar sig att leverantörens rating är lägre än sex (6), bereds leverantören inkomma med en för Upphandlingscenter godtagbar förklaring till ratingen samt inge underlag som visar att leverantören har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating sex (6) enligt Bisnode (eller motsvarande rating hos annat kreditvärderingsföretag).

Nyetablerade företag eller de som bedriver näringsverksamhet i en företagsform (ekonomiska föreningar, ideella föreningar och stiftelser etc.) som inte kan kontrolleras via Bisnode vad gäller kravet på ekonomisk stabilitet kommer vid behov att anmodas inkomma med skriftliga handlingar till Upphandlingscenter som visar att leverantören har en stabil ekonomisk bas.

Förvaltningsrätten konstaterar att relevant krav utgör ett kvalificeringskrav riktat mot leverantören och inte mot tjänsten varför eventuellt brott mot detta krav utgör grund för att utesluta leverantören och inte för att förkasta leverantörens anbud. Då följden av brott mot kravet är densamma oavsett ovanstående föranleder inte konstaterandet någon vidare åtgärd.

Kravets proportionalitet

Vad först beträffar Stadshotellets invändning om att det aktuella kravet står i strid med principen om proportionalitet kan följande sägas.

En upphandlande myndighet har rätt att ställa krav på leverantörens ekonomiska och finansiella ställning. Av proportionalitetsprincipen följer att en upphandlande myndighet i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören än vad som behövs och vad som får anses ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132).

Upphandlingscenter har ställt krav på att leverantören ska ha en stabil ekonomisk bas, vilket anses vara fallet om leverantören har rating 6 enligt kreditvärderingsföretaget Bisnode. Denna rating innebär att leverantören bedöms vara kreditvärdig.

Upphandlingscenters syfte med det aktuella kravet får anses vara att säkerställa att leverantören har den ekonomiska ställning som krävs för att genomföra uppdraget som är föremål för upphandlingen. Det krav på ekonomisk stabilitet som Upphandlingscenter har ställt, dvs. att anbudsgivaren kan visa att den är kreditvärdig, får anses rimligt, relevant och nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet samt står i proportion till de tjänster som ska tillhandahållas. Vad Stadshotellet framför i relevant avseende påvisar enligt förvaltningsrätten inte att ställt krav är för långtgående särskilt då kravet ger en möjlighet till individuell bedömning av den ekonomiska ställningen för det fall angiven rating enligt Bisnode inte uppnåtts. Det aktuella kravet strider således inte mot LOU eller dess princip om proportionalitet.

Stadshotellets kravuppfyllelse

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att pröva är om Upphandlingscenter haft fog för beslutet att diskvalificera Stadshotellet.

Det är i målet otvistigt att Stadshotellet är ett nyetablerat företag som vid tiden för inlämnandet av sitt anbud inte hade uppnått rating 6 enligt Bisnode Business Check. Frågan är då om Stadshotellet trots detta uppfyller kravet om stabil ekonomisk bas.

Stadshotellet har gjort gällande att företaget uppfyller kravet på stabil ekonomisk bas trots att företaget enligt sin årsredovisning har ett tämligen lågt nyckeltal för soliditet eftersom det vid bedömningen av soliditeten inte är rättvisande att lägga värdet på fastighetsinnehavet som grund för beräkningen och eftersom företagets hotell-, konferens- och restaurangrörelse och fastighetsinnehavet bör ses som separata verksamhetsgrenar. Vidare menar Stadshotellet att Upphandlingscenter inte har gjort en individuell helhetsbedömning av Stadshotellets ekonomiska stabilitet då Upphandlingscenter utan vidare analys av årsredovisningen konstaterat att företagets soliditet uppgår till tolv procent utan att beakta fastighetsinnehavets stora påverkan på soliditetsmättet samt företagets vinst, resultatförmåga, omsättning och övriga nyckeltal såsom räntetäckningsgrad, netto-, brutto- och vinstmarginal som visar att företaget har en stabil ekonomi.

Vad beträffar Stadshotellets första invändning konstaterar förvaltningsrätten att det är anbudsgivaren som juridisk person som ska uppfylla kravet på att ha en ekonomisk stabil bas. Varken att företaget hade kunnat välja att hantera fastighetsförvärvet på ett annat sätt eller att hotell-, konferens- och restaurangrörelse och fastighetsinnehavet kan ses som separata verksamhetsgrenar utgör enligt förvaltningsrätten skäl att inte beakta de

nyckeltal som företagets årsredovisning påvisar, bl.a. soliditeten, vid bedömningen av bolagets ekonomiska stabilitet. Att Upphandlingscenter vid sin bedömning har beaktat uppgiften om soliditet, såsom den var i företagets årsredovisning, kan därför inte anses som felaktigt.

Vad sedan gäller Stadshotellets andra invändning kan följande sägas. Det har i praxis klarlagts att en upphandlande myndighet måste göra en individuell bedömning av varje anbudsgivares ekonomiska förhållanden eftersom det inte är förenligt med bestämmelserna i LOU att förkasta ett anbud endast av den anledningen att anbudsgivaren inte uppfyller specifikt en viss rating eller riskklass (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 7 juli 2015 i mål nr 2270-15 och RÅ 2005 ref.47). Att Upphandlingscenter i upphandlingsdokumentet har reglerat att Upphandlingscenter får begära att anbudsgivare som inte har uppnått rating 6 ska inkomma med handlingar som visar att denne ändå uppfyller ställt krav utgör en tillämpning av redovisad praxis och är ett led i den individuella bedömning som den upphandlande myndigheten har en skyldighet att genomföra.

Upphandlingscenter har, utöver konstaterandet att Stadshotellet har en soliditet på tolv procent, varken i sitt beslut att diskvalificera Stadshotellet eller i sina inlagor i målet redogjort för övriga individuella överväganden avseende bolagets ekonomiska kapacitet som Upphandlingscenter lagt till grund för sitt ställningstagande att förkasta Stadshotellets anbud. Detta trots att Stadshotellet i målet tydligt har argumenterat för att ett flertal av de nyckeltal som finns i ingiven årsredovisningen talar för att företaget, trots sin låga soliditet, borde anses ha en stabil ekonomisk bas. Huruvida Upphandlingscenter gjort en individualiserad helhetsbedömning av Stadshotellets ekonomiska stabilitet som ett nyetablerat företag framgår därmed inte.

Utifrån det anförda finner förvaltningsrätten att Upphandlingscenter, som bär bevisbördan därom, i målet inte har förmått visa att Upphandlingscenter har gjort en sådan individualiserad helhetsbedömning av Stadshotellets ekonomiska stabilitet som måste göras innan ett beslut att diskvalificera bolaget eller förkasta dess anbud kan fattas. Med anledning härav har Upphandlingscenter inte haft rätt att diskvalificera Stadshotellet på angiven grund. Stadshotellet får därmed anses ha lidit eller kunna komma att lida skada på grund av överträdelsen. Vid det förhållandet föreligger skäl att besluta om ingripande i upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU.

Enligt förvaltningsrättens mening är bristen inte hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet, varför rättelse är en tillräcklig ingripande åtgärd. Ansökan ska därför bifallas på så sätt att en ny anbudsprövning ska göras varvid Upphandlingscenter ska genomföra en individualiserad helhetsbedömning av Stadshotellets ekonomiska stabilitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Magnus Wickström
Rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Stefka Bokmark.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.