

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

Britt-Louise Jonsson

DOM
2009-08-03
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2141-09 E
Rotel 7

KONKURRENSVERKET

2009-08-04

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Scandinavian Screen Solutions AB, 556735-5010
Albrektsvägen 125
603 53 Norrköping

MOTPART

Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

YRKANDE M.M.

Genom tilldelningsbeslut den 14 maj 2009 gällande upphandling av digitala vägskyltar (dnr UH-08-19) har Linköpings kommun (kommunen) antagit anbud från annan leverantör än Scandinavian Screen Solutions AB (nedan bolaget). Den 27 maj 2009 har Linköpings kommun upphävt det tidigare tilldelningsbeslutet och genom nytt tilldelningsbeslut, i vilket det först antagna anbudet förkastats, istället antagit anbud från en tredje leverantör (nedan leverantören). Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om öppet förfarande.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar, som yrkandet får förstås, att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anser att det antagna anbudet ska förkastas och att kommunen ska anordna en produkttest för samtliga anbudsgivare.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan ska lämnas utan bifall.

Länsrätten har den 6 juli 2009 beslutat att kommunen inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats.

Dok.Id 81762

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Parternas argumentation

Bolaget anför bl.a. följande. Leverantören får anses fara med osanning på sex punkter i sitt anbud. Dessa avser kriterierna visningsyta, homogen ljusstyrka, ljusstyrka/strömförbrukning, skärmens livslängd, betraktningvinklar och färgkapacitet/processordjup. - Det är högst tvivelaktigt att leverantören med sin lilla fabrik ska kunna leverera i enlighet med vad som angivits i anbudet, särskilt med den prisnivå leverantören angivit. Leverantörens produktspecifikationer saknar trovärdighet. I annan upphandling har upphandlande kommun låtit extern konsult i form av ett opartiskt branschföretag granska leverantörens anbud. Därvid ansåg granskarna det vara mycket orimligt att leverantören skulle kunna leverera enligt sina angivna specifikationer och anbudet förkastades av kommunen. Leverantören har i det aktuella anbudet anpassat värdena till de krav som ställts i upphandlingen. Vidare har leverantören uppvisat tvivelaktig dokumentation från tillverkande fabrik. Kommunen bör tillsätta extern expertis för att snabbt kunna konstatera att tillverkande fabrik inte har de certifikat som påstås eller efter egen granskning förkasta anbudet. Bolaget, som besökt leverantörens tillverkande fabrik i Kina, har försett kommunen med fotobevis och offerter från fabriken. Vid åtskilliga tillfällen har bolaget påvisat att leverantören har förskönat sanningen om sin produkt och tillverkare. Hela branschen kommer att bli ifrågasatt, om kommunen skriver avtal med leverantören utan att tillsätta extern expert. Skadan för bolaget kommer att bli mycket stor, eftersom bolaget lagt ner enorma resurser på att bygga upp ett varunamn som står för trovärdighet och kunskap. Detsamma gäller många av branschens övriga medlemmar. Kommunen ställer skall-krav vad gäller ljusstyrka m.m., som av branschen anses vara oproportionerliga i förhållande till det behov kommunen kommer att ha då produkten appliceras i verkligheten. Flera av branschens äldsta aktörer avstår från att lämna an-

bud i en upphandling som den aktuella på grund av att utvärderingen inte utförs på ett kritiskt sätt och att kraven anses vara oproportionerliga.

Kommunen anför bl.a. följande. Leverantören har i sitt anbud bekräftat att man uppfyller de krav på produkten som ställts. Med utgångspunkt från det förfrågningsunderlag som legat till grund för upphandlingen och de svar som erhållits från leverantören, har kommunen inte haft någon grund att förkasta anbudet. Bolagets påståenden om osanning i leverantörens anbud baseras på historiska fakta och andra produkter än de offererade. Kommunen har uppfyllt sin undersökningsplikt av lämnade uppgifter i den omfattning som krävs och har inte funnit några avvikelser från ställda krav, som skulle föranleda att leverantörens anbud skulle förkastas. Vissa punkter i bolagets ansökan har redan tidigare tillställts kommunen och en genomgång har skett med leverantören i syfte att säkerställa att lämnade uppgifter i anbudet är korrekta. Inga avvikande uppgifter som ger vid handen att offererad produkt inte skulle kunna levereras har framkommit. Att leverantören slutligen klarar att leverera utlovad produkt blir en civilrättslig fråga i kommande avtal. Kommunen finner inga fel i av leverantören lämnade uppgifter eller anledning att ifrågasätta att kraven uppfylls. Inte heller finner kommunen anledning att ifrågasätta dokumentation från fabriken. Kommunen saknar grund att förkasta leverantörens anbud. Noteras kan att åtta inkomna anbud klart har uppgivit att man klarar de uppställda kvalifikationskraven.

Lagtext m m

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regelverket om offentlig upphandling är uppbyggt med utgångspunkt i EG-fördraget och följer dess regler även om det i fördraget inte finns någon bestämmelse som direkt hänvisar till offentlig upphandling. De grundläggande gemenskapsrättsliga principer som EG-domstolen ofta åberopar i upphandlingsmål är krav på icke-diskriminering, likabehandling, transparens och öppenhet, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Principen om *icke-diskriminering* innebär att även om den upphandlande enheten inte förväntar sig några utländska anbud får den vid utformandet av förfrågningsunderlaget inte införa krav som enbart svenska företag känner till eller kan utföra. Principen om *likabehandling* innebär att alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt. Alla måste t.ex. få den information som är av relevans för upphandlingen vid samma tillfälle. Med *transparens* avses främst skyldigheten för den upphandlande enheten att lämna information om upphandling och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rätten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen. *Proportionalitetsprincipen* innebär att den upphandlande enheten i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Principen om *ömsesidigt erkännande* innebär att intyg och certifikat som har utfärdats av en medlemsstats behöriga myndigheter ska anses som gällande också i andra medlemsstater. (Prop. 2006/07:128 s. 131 f).

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolagets huvudsakliga invändning är att vinnande leverantör i sitt anbud anses ha lämnat oriktiga uppgifter om sin produkt och uppvisat tvivelaktig dokumentation från tillverkande fabrik. Vidare anger bolaget att ställda skall-krav inte står i proportion till det behov kommunen kommer att ha i verkligheten.

Syftet med att ställa krav på leverantörerna, s k kvalificeringskrav, är att göra en bedömning av leverantörernas förmåga att leverera de varor som upphandlingen avser. Att leverantören slutligen klarar att leverera utlovad produkt kan utifrån upprättat avtal bli föremål för civilrättslig process.

Av proportionalitetsprincipen följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande enhetens syfte med att ställa dem uppnås.

Vad bolaget anfört kan inte anses innebära att kommunen brutit mot principen om proportionalitet i LOU. Inte heller i övrigt har bolaget förmått visa att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut den 6 juli 2009 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Tommy Svensson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.