



**SÖKANDE**

OneMed Sverige AB, 556764-4140

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

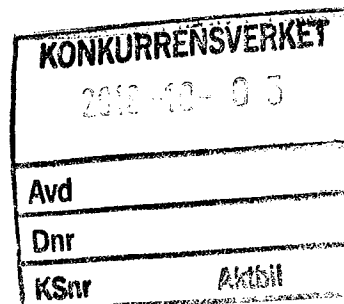
**MOTPART**

Varuförsörjningen Region Uppsala

Ombud: Advokat Anette Hansson Ahl och biträdande jurist Gustav  
Tornefors  
holmgrenhansson ADVOKATBYRÅ AB  
Ingmar Bergmans gata 4  
114 34 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Varuförsörjningen genomför på uppdrag av Landstinget i Dalarna, Region Uppsala, Landstinget Sörmland, Region Västmanland och Region Örebro län upphandling av tredjepartslogistik, dnr VF2018-0008. I tilldelningsbeslut den 14 maj 2018 har Apotekstjänst Sverige AB (Apotekstjänst) antagits som leverantör.

**OneMed Sverige AB** (OneMed) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering sker utan beaktande av Apotekstjänsts anbud. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Apotekstjänsts anbud uppfyller inte samtliga de kvalificeringskrav som uppställts i upphandlingen. Anbudet skulle därför rätteligen ha diskvalificerats och inte utvärderats. Apotekstjänst saknar erfarenhet av att utföra de tjänster som aktuell upphandling avser. Varuförsörjningen har i strid med proportionalitets- och lika-behandlingsprincipen gjort avsteg från flera av de kvalificeringskrav som uppställts och accepterat Apotekstjänsts erfarenhet från andra med upphandlingsföremålet inte jämförbara uppdrag. OneMed har lämnat det näst bästa anbudspriset och riskerar att lida skada som en följd av att Varuförsörjningen felaktigt antagit Apotekstjänsts anbud.

**Varuförsörjningen** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Apotekstjänst uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen och ska därmed inte diskvalificeras. OneMed har inte heller lidit någon skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Likabehandlingsprincipen kräver att samtliga anbud uppfyller kravet i ett förfrågningsunderlag för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats. Anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget ska som huvudregel inte beaktas vid utvärderingen.

OneMed har i sin ansökan anfört att Apotekstjänst inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 1.3.3.2, 1.3.3.3 samt 1.3.4.1 i förfrågningsunderlaget avseende krav på årsomsättning om minst 100 miljoner kr, erfarenhet från utförande av likvärdigt uppdrag, lämnad redogörelse över ett fullgjort eller pågående likvärdigt uppdrag, övrig teknisk och yrkesmässig kapacitet samt rutiner för systematiskt kvalitetsarbete.

#### **Krav avseende anbudsgivarens kvalitetssystem**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kravet på rutiner för ett systematiskt kvalitetsarbete i punkt 1.3.4.1 i förfrågningsunderlaget endast ska intygas och att handlingar som styrker detta ska skickas efter anmodan.

Utgångspunkten är därmed att Apotekstjänst, genom sitt intygande, uppfyllt det ställda kravet.

Det finns inte heller någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera om uppgifter som lämnats i ett anbud är riktiga om inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2016 i mål nr 5964-16).

Varuförsörjningen har anfört att Apotekstjänst svarat ja och därmed uppfyllt kravet i punkt 1.3.4.1. Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som borde ha föranlett Varuförsörjningen att ifrågasätta Apotekstjänsts intygande om att bolaget uppfyller kravet. Apotekstjänst har därmed, genom sitt intygande, uppfyllt det ställda kravet på rutiner för ett systematiskt kvalitetsarbete.

#### **Krav kopplade till upphandlingsföremålet**

I punkt 1.3.3.2 i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivaren ska ha en minsta årsomsättning inom det område som omfattas av kontraktet om minst 100 miljoner kr. Vidare ska det enligt punkt 1.3.3.3 finnas erfarenhet från utförande av likvärdigt uppdrag. Anbudsgivaren ska lämna redogörelse över ett fullgjort eller pågående likvärdigt uppdrag som utförts under de tre senaste åren. Anbudsgivaren ska även uppfylla övriga krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Bevis bör enligt kravet bifogas anbudet och ska bifogas efter anmodan.

OneMed har gjort gällande att Apotekstjänst saknar omsättning inom det område som upphandlingsföremålet avser och anser att Apotekstjänst inte har visat att omsättningskravet uppfylls. Att leverera dosförpackade läkemedel anser OneMed inte är ett uppdrag inom samma område som det

som den aktuella upphandlingen avser. I upphandlingsföremålet ingår enligt OneMed helt andra produkter för vilka krävs särskild hantering och komplexa ekonomitjänster och administrativa tjänster.

Varuförsörjningen anser att det inte är någon avgörande skillnad i logistikhantering av dosförpackade läkemedel samt sjukvårdsmateriel. Varuförsörjningen anför att Apotekstjänst i sitt anbud har redogjort för den verksamhet som bolaget bedriver samt angett vilken omsättning bolaget har. Apotekstjänst har enligt Varuförsörjningen redovisat likvärdiga uppdrag och lämnat efterfrågade referenser. Apotekstjänst har därtill enligt Varuförsörjningen redovisat att uppdragen omfattar minst lika stor omfattning som i upphandlingen, att de avser logistik och lagerhantering av sjukvårdsprodukter och läkemedel samt att de avser landsting, regioner, kommuner och privata rådgivare som kunder. Varuförsörjningen anser att Apotekstjänst har inkommit med bevis som visar att bolaget har sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är OneMed som har bevisbördan för att Apotekstjänsts anbud inte uppfyller de ställda kraven och att det därmed finns skäl för ingripande mot upphandlingen. Avgörande för OneMeds ansökan om överprövning är frågan om vad upphandlingsföremålet avser och vilka krav det därmed ställer på anbudsgivarnas tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Den i målet aktuella upphandlingen syftar enligt punkt 1.1.2 i förfrågningsunderlaget till att tillgodose landstingens och regionernas behov av tredjepartslogistik. Enligt punkt 2.1 i kraven och villkoren för logistik-tjänsten ska distributören ha ett helhetsansvar för det operativa logistikflödet mellan varuleverantör och region eller landsting. För utförande av

logistiktjänsten ska distributören ombesörja anskaffning, lagerhållning, kundtjänst, ordermottagning, godshantering och leverans, transport, debitering, uppföljning och samverkan samt vissa övriga tjänster.

Förvaltningsrätten anser att det som upphandlas är en logistiktjänst som kräver att distributören har en viss teknisk och yrkesmässig kapacitet. Som förfrågningsunderlaget är utformat ska anbudsgivarna visa sin kapacitet genom tidigare erfarenhet och årsomsättning. Enligt OneMed innefattar upphandlingsföremålet så mycket mer än vad som normalt ingår i en logistiktjänst. Förvaltningsrätten anser att dock OneMed inte kunnat visa att upphandlingen avser något mer än en logistiktjänst, om än av en stor omfattning.

Enligt Apotekstjänsts presentation av anbudsgivaren har bolaget som affärsidé att sälja en säker och kostnadseffektiv försörjning av läkemedel och sjukvårdsprodukter inom öppen- och slutenvård, med hög leveransservice till sjukvårdshuvudmän via upphandling. I anbudet har Apotekstjänst angett att man har en årsomsättning överstigande 100 miljoner kr och omsättningen har kontrollerats av Varuförsörjningen. Vidare har Apotekstjänst lämnat flera referenser som visar på bolagets tidigare erfarenhet och kapacitet.

Mot bakgrund av beskrivningen av bolagets verksamhet och de referenser som Apotekstjänst lämnat i sitt anbud, anser förvaltningsrätten att enbart OneMeds påstående att distribution av dosförpackade läkemedel inte är likvärdigt med den logistiktjänst som upphandlingen avser, inte är tillräckligt för att det ska anses visat att Apotekstjänst saknar den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs. Det kan därför inte heller anses visat att Apotekstjänsts anbud inte uppfyller de kvalificeringskrav som uppställts i upphandlingen utifrån att bolaget skulle sakna relevant erfarenhet. Inte heller har OneMed visat att Apotekstjänsts årsomsättning inte uppfyller

uppställt krav att överstiga 100 miljoner kr inom det område som omfattas av kontraktet. Något skäl för ingripande mot upphandlingen har därmed inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Eva Frånlund Althin  
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

