



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Anders Skåål

DOM
2013-11-11
Meddelad i
Falun

Mål nr
4676-13

1

KONKURRENSVERKET	
2015-11-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

VSL Systems AB, 556499-7368
Datalinjen 1
583 30 Linköping

Ombud: Advokat Ulf Setterud
Setterud Advokatbyrå Aktiebolag
Ågatan 39
582 22 Linköping

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 98099

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket (Trafikverket) genomför förnyad konkurrensutsättning (avropsförfrågan) baserat på ramavtal avseende "Samverkansområdesgemensam upphandling inom Krisberedskapsområdet". Uppdraget som konkurrensutsätts avser planering och genomförande av övning i krishantering. Två anbudsgivare har lämnat anbud. **VSL Systems AB** (VSL) begär överprövning av Trafikverkets tilldelningsbeslut daterat den 17 oktober 2013 i vilket 4C Strategies AB (4C) tilldelats uppdraget med hänsyn till att de lämnat anbud med lägst pris.

YRKANDEN M.M.

VSL yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att avropsförfrågan ska göras om. I andra hand yrkar **VSL**, för den händelse att Trafikverket tecknat avtal att avtalet ska förklaras ogiltigt.

Trafikverket medger bifall till förstahandsyrkandet att avropsförfrågan ska göras om.

GRUNDER

VSL anför i huvudsak följande till utveckling av sin talan. Upphandlingsförfarandet brister i transparens genom att förutsättningarna för anbudsgivning och utvärdering av anbuden inte är klarlagda i avropsförfrågan. Vidare har Trafikverket särbehandlat 4C genom att tillåta 4C att lämna ett anbud som inte överensstämmer med förutsättningarna i avropsförfrågan. Sammantaget är omfattning, utförande och den önskade kvalitetsnivån mycket vagt beskriven i avropsförfrågan samtidigt som det förutsätts att utformningen av övningen ska ske i nära samråd med Trafikverket. Anbudsutvärderingen uppvisar brister redan genom att det i avropsförfrågan anges att Trafikverket kommer att tilldela uppdraget till den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till tilldelningskriteriet lägst pris. Det framgår inte hur lägst

pris ska beräknas. Med hänsyn till att VSL lämnat det lägsta priset har Trafikverket den 8 oktober 2013 tilldelat VSL uppdraget. Trafikverket anger i beslutet att VSL lämnat ett anbudspris om 158 400 kronor medan det för 4C inte finns någon anbudssumma redovisad. Därefter har Trafikverket meddelat ett nytt beslut den 17 oktober 2013 i vilket Trafikverket tilldelat kontraktet till 4C. Någon motivering till det nya beslutet ger Trafikverket inte men anger nu en anbudssumma för 4C som uppgår till 89 100 kronor. VSL kan konstatera att 4C dels lämnat ett fast pris på uppdraget, dels knutit det fasta priset till en relativt detaljerad beskrivning av genomförandet vilket inte överensstämmer med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

Trafikverket anför i huvudsak följande till utveckling av sin talan. Det står inte klart vad som ska ingå i den genomförandebeskrivning som efterfrågas för att kravet som ställs ska vara uppfyllt. Vidare är det inte tydligt vad som utgör anbudssumma, om det är timpriset eller det uppskattade antalet timmar multiplicerat med timpriset. Uppdragsbeskrivningen, beskrivningen av hur prissättning ska ske, vad som utgör anbudssumma samt vad som ska utvärderas uppfyller inte de krav som följer av likabehandlings- och transparensprincipen. Förfrågningsunderlaget ger därmed utrymme för olika tolkningar. Med hänsyn till att bristerna är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen kan rättelse inte komma ifråga varför upphandlingen ska göras om.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det av VSL anförda är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller

någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att VSL lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I målet anför VSL brister i avropsförfrågan som är hänförliga till den konkurrensuppsökande fasen av upphandlingen. Trafikverket medger bristerna varvid det föreligger en samstämmig partsvilja i målet. Förvaltningsrätten konstaterar dock att parterna inte äger möjlighet att själva till fullo disponera processen i överprövningsmål. Särskilt inte då utgången i målet kan ha en direkt inverkan på en annan leverantör. Det senare är dock inte fallet i målet (jfr Kammarrätten i Jönköping mål nr 3998-10).

I målet har båda parterna anförts brister i avropsförfrågan som skäl för att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten delar den uppfattningen då det av utredningen i målet står klart att avropsförfrågan innehåller brister i transparens hänseende. När det som i förevarande fall saknas tydlig beskrivning av omfattningen av uppdraget, i synnerhet vad gäller den efterfrågade kvalitetsnivån, får det anses vara mycket svårt att lämna ett rimligt och konkurrenskraftigt anbudspris. Bristerna har därmed sådan betydelse för anbudsgivningen att det märkbart försvårar anbudsgivningen. Bristerna är av sådan art att de riskerar medföra att anbudsgivaren lägger nivå för högt med följden att anbudspriset blir högre. En för hög kvalitetsnivå i förhållande till vad som kanske egentligen efterfrågas, men som inte framgår av det oklara förfrågningsunderlaget, leder till att anbudet inte är konkurrenskraftigt med hänsyn till att tilldelningsgrunden är lägst pris. Det är därmed enligt förvaltningsrättens mening visat i målet att VSL riskerar

lida skada till följd av oklarheter i den efterfrågade omfattningen och kvalitetsnivån.

I och med att de konstaterade bristerna är hänförliga till den konkurrens-
uppsökande fasen saknas det skäl att gå in på bedömningen av huruvida
Trafikverket särbehandlat 4C genom att tillåta 4C att lämna ett anbud som
inte överensstämmer med förutsättningarna i avropsförfrågan (jfr Kammar-
rätten i Sundsvall 1225-12).

Förvaltningsrätten finner således att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).

Anna Önell
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.