



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 31

DOM
 2015-07-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12207-15

SÖKANDE

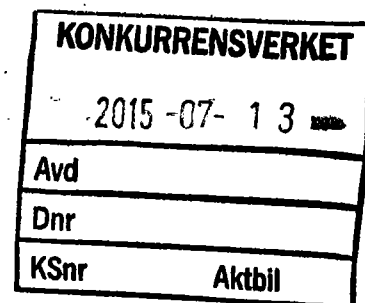
Sirona AB, 556804-5487
 Birger Jarlsgatan 33
 111 45 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
 Stadsledningskontoret
 Administrativa avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 626327

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stadsledningskontoret i Stockholms stad (Stockholms stad) genomför en upphandling av ramavtal för management- och finanskonsulter (dnr 125-1079/2014). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Stockholms stad har i tilldelningsbeslut daterat den 25 maj 2015 beslutat att staden avser att teckna ramavtal med sex leverantörer avseende området managementkonsulter, varav ingen är Sirona AB (Sirona). Sironas anbud förkastades med motiveringen att där inte framgick hur många av deras offererade junior-konsulter som uppfyller de krav som enligt förfrågningsunderlaget måste uppfyllas av minst fem juniorkonsulter.

Sirona yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att en ny prövning av Sironas anbud ska genomföras, varvid Sironas anbud ska prövas och nytt tilldelningsbeslut fattas, medförande att Sirona tilldelas avtal avseende området managementkonsulter.

Sirona anför bl.a. följande. Stockholms stad har förkastat Sironas anbud trots att bolagets anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Stockholms stad har därför agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Stockholms stads agerande har medfört att Sirona lidit eller kan komma att lida skada, eftersom Sirona, om deras anbud hade gått vidare till utvärdering, skulle ha kommit på femte plats och därmed tilldelats ramavtal.

I "Frågor och svar" ställdes frågan om CV för respektive konsult skulle bifogas. Stockholms stad svarade nej. Förfrågningsunderlaget ställer inte heller något uttryckligt krav på hur de offererade konsulternas kompetenser eller antal ska styrkas eller redovisas. Det framgår inte heller att det ska bekräftas att angivna konsulter har efterfrågad kunskap, utan det ska räcka att ange antal konsulter som har det. I tabellen "Sironas bemanning och

kompetens” framgår antalet. Sirona har vidare till sitt anbud bifogat bilagan ”Företagsbeskrivning och kapacitet” (bilagan). I denna finns redovisat hur Sirona mer än väl uppfyller kraven på både senior- och juniorkonsulter, samt hur många av konsulterna som uppfyller dessa krav. I bilagan framgår under rubriken ”Bemanning” tydligt vilka kompetenser samtliga av konsulterna har. Under ”Bemanningsplan” visas en beskrivning av bemanningsplan samt efterfrågad årserfarenhet/utbildningserfarenhet i en tydlig tabell för samtliga de konsulter som ingår i bemanningsplanen (sju konsulter med mindre än fem års erfarenhet, det vill säga juniorkonsulter). För att ytterligare bekräfta de efterfrågade kompetenserna visas även i tillägg mini-CV till ett urval av konsulterna ur deras seniora respektive juniora team. De uppgifter som har angetts i bilagan uppfyller den efterfrågade redovisningen av kapaciteten gällande senior- respektive juniorkonsulter. Det framgår också i bilagan att hela Sironas omsättning avser verksamhet som berör områdena beskrivna i upphandlingen som managementkonsulttjänster. Det är inte förenligt med proportionalitetsprincipen att förkasta Sironas anbud. Skulle förvaltningsrätten överväga att avslå ansökan, begär Sirona att förvaltningsrätten avvaktar till dess Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat dom i mål nr 555-15.

Stockholms stad bestrider bifall till Sironas yrkande och anför bl.a. följande. Sirona har i sitt anbud inte angett hur många av deras juniorkonsulter som uppfyller de ställda kraven. Att ange detta antal är ett krav i punkten 4.7 i förfrågningsunderlaget. I bilagan anges, under ”Sironas bemanning och kompetens”, hur många av deras konsulter som uppfyller kraven på relevant högskole- eller universitetsutbildning samt hur lång arbetslivserfarenhet dessa har. Det framgår dock inte hur många konsulter som uppfyller de övriga ställda kraven på juniorkonsulter, och detta framgår inte heller av Sironas samlade anbud. Ur meningen ”Vårt team omfattar managementkonsulter, läkare, ekonomer, IT-experters och analytiker med högspecialiserad kompetens inom hälso- och sjukvårdsområdet”, som

Sirona angett under "Bemanning", kan inte utläsas att Sirona arbetar utslutande med konsultarbete inom managementkonsulttjänster och att samtliga konsulter uppfyller de aktuella kraven. Gällande Sironas seniora team framgår av anbudet tre av konsulternas erfarenhet. Stockholms stad har valt att godkänna denna information som tillräcklig eftersom Sirona har benämnt dessa konsulter som seniora, vilket motsvarar förfrågan i anbudsinvjudan. Antalet seniorkonsulter har alltså bedömts vara tre stycken, vilket överträffar kravet i anbudsinvjudan, som var minst två seniora konsulter. Motsvarande information finns i Sironas anbud gällande tre juniora konsulter, men eftersom kravet i anbudsinvjudan är minst fem juniora konsulter, kan det inte heller av denna framställan utläsas att kravet är uppfyllt. Det är anbudsgivaren som har ansvar för att utforma sitt anbud så att det klart och tydligt framgår att kraven är uppfyllda, och som står risken för att ett bristfälligt anbud kan komma att förkastas. Sirona har inte visat att Stockholms stad har brutit mot LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det obligatoriska krav, som Stockholms stad anser att Sirona delvis inte har uppfyllt, lyder enligt punkterna 4.7 och 4.9 på följande sätt:

Anbudsgivaren ska för varje område som anbudet omfattar kunna erbjuda minst två (2) seniorkonsulter och fem (5) juniorkonsulter som uppfyller angivna krav på konsulter enligt avsnittet nedan.

Område A – Managementkonsulter (om aktuellt). Ange antal seniorkonsulter och juniorkonsulter som uppfyller angivna krav på konsulter enligt avsnittet nedan (Fritextsvar).

Krav på junior managementkonsult

- Genomförd och avslutad relevant högskole- eller universitetsutbildning

- Kunskap om några av de tjänster gällande managementtjänster som efterfrågas inom det aktuella området, se avsnitt 1.5 Tjänsternas innehåll (managementkonsulter)
- Kunskap om ledning och styrning och dess koppling till ledarskap och organisation
- Förmåga att se samband, finna lösningar och tänka nytt
- Förmåga att skapa förutsättningar för Beställaren att med goda förväntade resultat lyckas genomföra föreslagna förändringar
- Kunna bidra till att Beställarens organisation kan tillgodogöra sig resultaten av konsultens förslag eller utredning
- Kunna presentera slutsatser skriftligt och muntligt på ett pedagogiskt sätt

Som båda parterna framhållit i målet är det som begärs alltså inte bevisning av de offererade konsulternas kompetens, utan en precisering av antalet som uppfyller kraven. Fråga i målet är om Sirona uppfyllt detta krav gällande sina offererade juniorkonsulter.

I bilagan, under avsnittet "Bemanning", framgår i den löpande texten inte några antal gällande konsulterna, eller i hur hög utsträckning deras erfarenheter ligger inom det managementfält som Sirona menar är dess kärnverksamhet och som efterfrågas enligt ovan. Efter den löpande texten finns dels en tabell, "Sironas bemanning och kompetens", dels presentationsrutor med namn, bild och mini-CV för tre medarbetare i det seniora teamet, tre i expertrådet och tre i det juniora teamet.

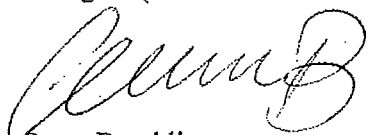
I tabellen anges att Sirona har 17 konsulter med relevant högskoleutbildning varav 7 med arbetslivserfarenhet 0-5 år, 2 med 6-9 år och 8 med 10 år eller mer. Denna information är enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt korresponderande mot kraven på juniora managementkonsulter i förfrågningsunderlaget för att det klart ska framgå att Sirona med den förstnämnda arbetslivserfarenhetskategorin åsyftar antalet konsulter som uppfyller kraven på juniora konsulter inom managementområdet, särskilt mot bakgrund av den varierade kompetens ("managementkonsulter, läkare, ekonomer, IT-expertyper och analytiker med högspecialiserad kompetens inom hälso- och sjukvårdsområdet") som anges i den löpande texten.

I presentationsrutorna används däremot orden "juniora" och "seniora", och där presenteras tre konsulter i varje kategori med en kort beskrivning av deras kompetens. Förvaltningsrätten instämmer i Stockholms stads bedömning att Sirona härmed visar att de uppfyller kraven på antal seniorkonsulter (två stycken) men inte på antal juniorkonsulter (fem stycken), och att det därför inte föreligger någon brist på konsekvens som gör att förfrågningsunderlaget eller utvärderingen brister i transparens. Inte heller anser förvaltningsrätten att det varit oproportionerligt att förkasta Sironas anbud, eftersom de i detta anbud inte visat att de uppfyllt ett skall-krav gällande juniorkonsulter. Förvaltningsrätten finner inte heller anledning att invänta Högsta förvaltningsdomstolens dom i mål nr 555-15.

Sammanfattningsvis har Stockholms stad därför enligt förvaltningsrättens mening inte brutit mot LOU eller någon upphandlingsrättslig princip. Skäl för ingripande mot upphandlingen på de av Sirona anförda grunderna saknas och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.