



SÖKANDE

Stråheds i Anderslöv AB, 556732-1848
Box 112
231 08 Anderslöv

Ombud: advokaterna Eilert Andersson och Karin Bernmar
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

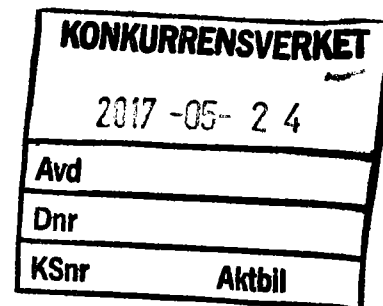
Ombud: advokaterna Bengt Gärde och David Hertzman
Advokatfirman Gärde & Partners
Danderydsgatan 14
114 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om såvitt avser avtalskategorierna *bygg* och *målning*



BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av ramavtal för årsentreprenader avseende värme och sanitet, ventilation, el/tele/data, bygg, tak, golv, glas, storkök, förbränningspannor och målning (dnr SN 2016/0151).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Stråheds i Anderslöv AB (Stråheds) ansöker av överprövningen av upphandlingen såvitt avser avtalsområdena *bygg* och *målning* och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att en ny utvärdering ska företas i dessa delar varvid samtliga anbudsgivare som klarat kvalificeringsgränsen och vilka lämnat samma anbudspris ska rangordnas uteslutande medelst lottning. Stråheds yrkar vidare, oaktat hur förvaltningsrätten ställer sig till Stråheds första yrkande, att förvaltningsrätten förordnar om rättelse innebärande att en ny utvärdering ska företas avseende avtalsområde *bygg*, varvid anbudet från Byggom AB ska uteslutas eftersom det inte uppfyller obligatoriskt krav på att ange arbetsledares utbildning. I andra hand yrkar Stråheds att upphandlingen, avseende nu aktuella avtalskategorier, ska göras om.

Som grund för sina yrkanden anför Stråheds bl.a. följande. Lunds kommun har i strid med principerna om öppenhet och likabehandling tillämpat en utvärderingsmetod som innebär att kriterier för kvalificering av anbudsgivare har sammanblandas med kriterier för utvärdering av anbudet.

Lunds kommun har inom ramen för prövningen av anbudsgivarnas lämplighet, såsom ett kvalificeringskrav, uppställt krav på att anbudsgivarna ska tillhandahålla en beskrivning vilken ska bedömas och poängsättas av en expertgrupp tillsatt av kommunen. För att en anbudsgivare ska bedömas vara lämplig har krävts att anbudsgivaren uppnått en nivå av 66 poäng vid denna särskilda kvalificeringsprövning, se AFB.526. Denna särskilda kvalificeringsprövning har emellertid inte använts enbart för att göra en kvalifice-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

ring av vilka anbudsgivare som bedöms lämpliga. Den inom ramen för den särskilda kvalificeringsprövningen gjorda poängsättningen har dessutom använts för att särskilja anbuden åt vid anbudsutvärderingen då anbudsgivare lämnat samma anbudspris. Det ifrågavarande förfarandet framgår visserligen av förfrågningsunderlaget men förfarandet måste oaktat detta anses stå i strid med LOU eftersom en sammanblandning skett av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen genom att kvalificeringskriterier använts inom ramen för utvärderingen och då tilldelning har skett på annan grund än lägsta pris, vilket enligt annons och förfrågningsunderlag ska vara grunden för tilldelning.

Det kan därtill noteras att bedömningen och poängsättningen inte gått till på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget (AFB.526) ska utvärderingen och poängsättningen av anbudsgivarnas beskrivningar ske individuellt av de personer som ingår i utvärderingsgruppen. Individuell prövning och utvärdering har emellertid inte tillämpats. Enligt beskrivning som lämnats av företrädare för kommunen har utvärdering av anbuden skett vid gemensamma sammanträden varvid brister i anbuden diskuterats gemensamt av utvärderingsgruppens medlemmar. Utvärderingen av anbuden har därmed inte gått till på det i förfrågningsunderlaget föreskrivna sättet, d.v.s. genom individuell prövning och poängsättning. Även detta måste anses utgöra ett upphandlingsrättsligt fel, vilket står i strid med LOU och de EU-rättsliga principerna eftersom krav på transparens och förutsebarhet inte kan anses vara tillgodosedda.

Vedertagen metod vid upphandlingar där grund för tilldelning angivits vara lägsta pris och där situation uppkommer som innebär att flera anbudsgivare har lämnat lägsta anbudspris är att rangordning får göra medelst lottning, se RÅ 2009 ref.60.

Eftersom den i förfrågningsunderlaget utannonserade utvärderingsmodellen strider mot 12 kap. LOU och mot grundläggande principer måste utvärderingen, för att inte stå i strid med LOU och EU-praxis, ske genom att rangordning av de kvalificerade anbudsgivarna sker uteslutande medelst lottning.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen inte kan rättas på så sätt att en ny lottning genomförs i enlighet med vad som framgår ovan, anser Stråheds att grund föreligger för att förordna att upphandlingen ska göras om. Skälet för detta är att den utvärderingsmetod som anges i förfrågningsunderlaget inte är tillåten eftersom den strider mot de grundläggande principerna i LOU samt bestämmelserna i 12 kap. 1 § LOU.

Ett ytterligare skäl för att upphandlingen ska göras om är att det i TED-annonsen avseende upphandlingen anges att kontraktet ej är uppdelat i flera delar, vilket bevisligen inte stämmer eftersom det varit möjligt att lämna anbud endast på ett eller några av de olika avtalsområdena. Även av denna anledning finns således skäl att förordna att upphandlingen ska göras om, eftersom det inte kan uteslutas att det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen tagit skada av denna missvisande information.

Oavsett hur förvaltningsrätten ställer sig till ovan angivna skäl för att upphandlingens ska rättas genom lottning i avtalsområdena *bygg* och *målning*, föreligger under alla omständigheter skäl att förordna om rättelse avseende avtalsområdet *bygg*. Detta eftersom anbudet från Byggom antagits trots att anbudet inte uppfyller obligatoriskt krav på att redovisa arbetsledarens utbildning.

Av AFB. 526 framgår att anbudsgivare till anbudet ska bifoga en beskrivning som ska poängsättas inom ramen för den särskilda kvalificeringsprövningen. Som ett obligatoriskt krav gäller att en sådan beskrivning ska inne-

hålla följande: Anbudsgivaren ska redovisa arbetsledares utbildning, yrkeserfarenhet och eventuella specialistkompetenser. Byggom AB har inte i sin beskrivning redovisat den utbildning dess arbetsledare har. Såvitt Stråheds känner till har åtminstone en annan anbudsgivare uteslutits just på grund av att det i dennes beskrivning inte korrekt har redovisats vilken utbildning arbetsledare haft. På samma sätt måste uteslutning ske av Byggom AB:s anbud såvida inte upphandlingen ska genomföras i strid med likabehandlingsprincipen och kraven på förutsebarhet och transparens.

Om det förhåller sig så att kommunen avsett att frånfalla ett obligatoriskt krav enbart i förhållande till en anbudsgivare, men inte till övriga, utgör detta skäl för att rättelse sker, alternativt att upphandlingen görs om, eftersom det inte kan uteslutas att det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen tagit skada av att ett obligatoriskt krav uppställts som sedan inte har efterföljts.

Av upphandlingsprokollet för bygg respektive målning framgår att Stråheds liksom övriga kvalificerade anbudsgivare hade lämnat samma pris. Stråheds hade därmed på lika villkor med övriga kvalificerade anbudsgivare som lämnat samma pris omfattats av en sådan lottning som inkluderade samtliga kvalificerade anbudsgivare, vilket är det enda möjliga förfarande som hade varit tillåtet om utvärderingen inte ska stå i strid med bestämmelsen om föreskrivna grunder för tilldelning av kontrakt i 12 kap. LOU och i strid med LOU:s krav på likabehandling, förutsebarhet och öppenhet.

Om Stråheds hade fått delta i en sådan korrekt genomförd utvärdering med en rangordning enbart medelst lottning mellan samtliga kvalificerade anbudsgivare hade Stråheds, såväl avseende avtalsområde *bygg* som *målning*, haft möjlighet att teckna ramavtal, beroende på hur en sådan lottning fallit ut. Som ramavtalsleverantör hade bolaget i så fall haft möjlighet att utifrån lottad rangordning bli avropad, samt haft möjlighet att lämna offerter inom

ramen för den förnyade konkurrensutsättning som ska ske för kontrakt över de angivna beloppsgränserna. Stråheds riskerar därmed att lida skada om inte rättelse sker genom lottning mellan kvalificerade anbudsgivare som lämnat samma anbudspris för att fastställa rangordning.

Under alla omständigheter ska Stråheds anses riskera skada till följd av att anbudsgivaren Byggom AB i avtalsområdet *bygg* antagits som ramavtalsleverantör trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav då det saknas uppgift om arbetsledarens utbildning. Om Byggom AB rätteligen uteslutits hade Stråheds anbud, som genom den kritiserade rangordningen rangordnas som anbudsgivare nummer sex, blivit ett av de fem högst kvalificerade anbuderna och därmed fått möjlighet att tilldelas ramavtalskontrakt. Stråheds anbud hade således antagits som ramavtalsleverantör oavsett hur rangordningen mellan de fem antagna ramavtalsleverantörerna i avtalsområdet *bygg* hade genomförts.

Lunds kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Stråheds har inte förmått visa att upphandlingsförfarandet är behäftat med brister avseende särskiljning av kvalificerade och utvärderade anbud, frånfallande av obligatoriskt krav gentemot anbudsgivare eller utformningen av annons i TED varför dess ansökan inte ska vinna bifall.

Sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingskriterier har inte förekommit genom att kvalificeringskriterium har tillämpats som utvärderingskriterium. Inte heller har utvärderingskriterium tillämpats som kvalificeringskriterium.

Lunds kommun har genomfört en kvalificeringsprövning av anbudsgivare enligt förfrågningsunderlaget AFB.521 – AFB.526 vilket innefattat skyldighet avseende skatt, registrering, ekonomisk ställning, miljö- och kvalitets-

säkring, teknisk och yrkesmässig kapacitet samt särskild kvalificeringsprövning.

AFB.526 Särskild kvalificeringsprövning anger krav hänförliga till anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet inbegripande faktorer såsom erfarenhet, kvalifikationer och resurser. Anbudsgivare ska lämna presentation/beskrivning avseende kvalificeringskriterierna organisation och genomförande vilka bedöms av en utvärderingsgrupp. Utifrån presentationens överensstämmelse med kommunens krav utdelas poäng varvid ett medelvärde om 66 poäng krävs för att anbud ska kvalificera sig till vidare utvärdering.

Inkomna anbud har utvärderats på grundval av erbjudet utvärderingspris. De anbudsgivare som erbjuder lägsta priserna antas för kontrakt i fallande rangordning, se AFB. 53. Anbudsutvärderingspris utgörs av timpris för aktuella tjänster i upphandlingens delområden. Det står anbudsgivare fritt att sätta erbjudet pris, men anbudspriser utvärderas som lägst till en nivå bestämd av kommunen för respektive avtalsområde. Anbudsgivare som erbjuder det lägsta anbudsutvärderingspriset ska antas och rangordnas som nummer 1 varefter den anbudsgivare med näst lägsta anbudsutvärderingspriset antas och rangordnas som nummer 2 osv.

Lunds kommun har tilldelat kontrakt i upphandlingen till de kvalificerade anbudsgivare som har lägst pris, se AFB.53.

För det fall flera anbudsgivare har erbjudit samma anbudsutvärderingspris ska anbuden särskiljas utifrån utfallet av AFB. 526 Särskild kvalificeringsprövning. Anbudsgivare rangordnas efter högst erhållen snittpoäng för kvalificeringsmoment 1: Organisation, i fallande ordning. Om två anbudsgivare har fått samma poäng sker motsvarande rangordning för kvalificeringsmo-

ment 2: Genomförande. För det fall att två anbudsgivare har samma poäng bestäms deras rangordning genom lottning.

Lunds kommun har genomfört upphandlingen genom att först kontrollera om samtliga obligatoriska krav uppfylls. Sedan har utvärdering genomförts varvid endast pris har beaktats. Slutligen har kommunen haft att särskilja de anbud som har värderats lika för att kunna rangordna anbudsgivarna.

Särskiljningen av kvalificerade anbud som erbjudit samma pris har skett genom ett separat moment efter utvärdering. Den använda metoden är långt mer objektiv och förutsebar än lottning. Eftersom lottning ansetts vara en godtagbar metod (RÅ 2009 ref.60) för särskiljande av anbud måste utfallet av aktuell kvalificeringsprövning också anses vara det.

I övrigt bestrids Stråheds påstående om att gruppen som har bedömt anbudens kravuppfyllelse enligt förfrågningsunderlaget, AFB 526, har utvärderat anbudena vid gemensamma sammanträden. Gruppen har naturligtvis sammanträtt och diskuterat hur förfrågningsunderlagets krav ska tolkas och tillämpas för att säkerställa att alla anbud bedöms på samma sätt och efter samma förutsättningar. Däremot har sammanträdena inte syftat till eller behandlat bedömningar eller poängsättning i enskilda fall. Gruppens bedömningar av anbudsgivarna har skett i överrensstämmelse med vad förfrågningsunderlaget stadgar därom. Stråheds påstående i denna del är fullständigt ogrundat.

Lunds kommun har följt förfrågningsunderlagets bestämmelser i bedömningen av samtliga anbudsgivare. Bestämmelserna har varit tydligt utformade med information till anbudsgivarna om vilka uppgifter kommunen efterfrågar, hur uppgifterna kommer att bedömas och vad som tillmätts betydelse under såväl kvalificeringsfasen som utvärderingsfasen. Följaktligen

har anbudsgivarna haft samma möjligheter att konkurrera om de kontrakt som upphandlingen avser.

Lunds kommun anser att den i upphandlingen använda modellen står i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

Lunds kommun bestrider att utformningen av annons i TED har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. I annonsen anges att upphandlingen är benämnd "Årsentreprenörer 2017" samt beskriven som "Upphandling av ramavtal för entreprenader avseende värme och sanitet, ventilation, el/tele/data, bygg, tak, golv, storkök, förbränningspannor och målning". Dessa uppgifter ger vid handen att Lunds kommun efterfrågar flera leverantörer för flera olika slags tjänster som normalt sett inte tillhandahålls av samma leverantör. Av den information som lämnats i annonsen borde alla potentiella anbudsgivare ha anledning att granska förfrågningsunderlaget varvid tveksamhet kring kontraktets uppdelning undanröjs. Det har därmed inte funnits risk för att upphandlingens konkurrensuppsökande skede skulle påverkas av att annonsen anger att kontraktet inte är uppdelat på delområden.

Lunds kommun bestrider att kommunen skulle ha frånfallit krav på angivande av arbetsledares utbildning enligt AFB.526 gentemot Byggom AB. Anbudsgivare ska ange arbetsledares utbildning, yrkeserfarenhet och *eventuella* specialistkompetenser. Termen eventuella syftar till att specialistkompetenser endast ska anges vid förekomst. Byggom AB har angett att dessa arbetsledare har utbildningen träarbetare samt under vilken tid yrkeserfarenhet har förvärvats. Kommunen anser därmed att Byggom AB uppfyller kravet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. Det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förfrågningsunderlaget

Av aktuellt förfrågningsunderlaget (AFB.526 och AFB 53) framgår bl.a. följande. Lunds kommun ska göra en särskild kvalificeringsprövning där viss minimipoäng måste uppnås för att leverantören ska gå vidare till utvärdering. Tilldelningsgrunden i upphandlingen är lägsta pris. För varje avtalskategori i upphandlingen finns ett av Lunds kommun beslutat golvpris. Den anbudsgivare som lämnar ett lägre pris än detta kommer att utvärderas enligt angivet golvpris. För det fall flera anbudsgivare lämnar samma pris kommer särskiljning att ske efter hur utvärderingsgruppen har bedömt anbudsgivarna vid den särskilda kvalificeringsprövningen. Anbuden rangordnas då i fallande ordning efter sammanlagt erhållen snittpoäng på utvärderingskriteriet organisation. Går det fortfarande inte att särskilja anbudsgivare åt härefter sker motsvarande avseende utvärderingskriteriet genomförande. Går det efter detta förfarande inte att skilja anbudsgivarna åt kommer antagande av anbud att bestämmas genom lottning.

Förvaltningsrättens bedömning

Stråheds gör bl.a. gällande att Lunds kommun tillämpat en utvärderingsmetod som innebär att kriterier för kvalificering av anbudsgivare har sammanblandas med kriterier för utvärdering av anbuden.

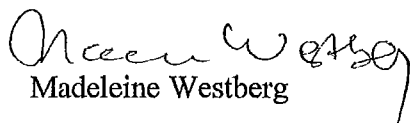
Av praxis framgår att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontrakt utgör två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser (se 31/87, Beentjes samt C-532/06, Lianakis). Syftet med bestämmelserna om kontroll av leverantörernas lämplighet är att ge upphandlande myndighet möjlighet att innan anbuden utvärderas försäkra sig om att de leverantörer som lämnat anbud har kapacitet att utföra uppdraget. Tilldelningsgrund kan vara antingen lästa pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid val av tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelakt-

iga anbud ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet.

Lunds kommun ska genom den särskilda kvalificeringsprövningen kontrollera att anbudsgivarna är lämpliga, dvs. har kapacitet att utföra aktuellt uppdrag. Tilldelningsgrunden i upphandlingen är enligt förfrågningsunderlaget lägsta pris. Förfrågningsunderlaget är utformat med ett angivet golvpris för respektive avtalskategori i kombination med tilldelningsgrunden lägsta pris. Det har därför lätt kunnat förutses, även av upphandlande myndighet, att anbudsgivare sannolikt inte skulle lämna högre pris än angivet golvpris. Konsekvensen av detta är att grunden för tilldelningen i praktiken inte kommer att utgöras av lägsta pris. I första hand kommer kontrakt i stället att tilldelas utifrån poängsättningen vid den särskilda kvalificeringsprövningen avseende anbudsgivarnas lämplighet i enlighet med vad som framgår under underrubriken "*Särskiljande vid samma utvärderingspris*" i förfrågningsunderlagets punkt AFB.53. Enligt förvaltningsrättens mening måste detta anses utgöra en otillåten sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Upphandlingen strider därmed mot LOU. Stråheds får anses lidit eller kunna komma lida skada till följd av nämnda brister. Med hänsyn till felets beskaffenhet anser förvaltningsrätten att upphandlingen måste göras om såvitt avser de aktuella avtalskategorierna bygg och målning.

Med denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva vad Stråheds i övrigt anför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).


Madeleine Westberg

Anna Aktermo har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

