



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Susanne Philipsson

**DOM**  
2012-03-08  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
4270-11

**SÖKANDE**

Fridholm & Partners AB, 556766-3900  
Berghamravägen 9 L  
723 48 Västerås

**MOTPART**

BlekingeTrafiken AB  
Järnvägsstationen  
371 34 Karlskrona

KONKURRENSVERKET	
2012-03-13	
Avd	
Dir	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling enligt lagen  
(2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter  
och posttjänster (LUF)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Fridholm & Partners AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 44526

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00

**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Blekingetrafiken har genomfört en upphandling avseende tryckeritjänster. Av tilldelningsbeslut fattat den 12 december 2011 framgår att det av Fridholm & Partners AB ingivna anbudet inte uppfyllde följande ställda krav

- i anbuudsformulärets p. 1.3 efterfrågade handlingar i p. 1.4 saknas för presenterade utländska underleverantörer,
- i anbuudsformulärets p. 1.6 saknas bland annat beskrivning av anbuudsgivarens maskinpark. Informationen återfinns inte heller någon annanstans i anbudet.

Då anbudet inte var komplett gjordes ingen fortsatt prövning.

Fridholm & Partners AB ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bland annat följande. Bolaget har blivit diskvalificerat på felaktiga grunder. Det har förelegat otydligheter i anbuudsformuläret och bolaget borde därför ha fått möjlighet att komplettera med de uppgifter som enligt tilldelningsbeslutet anses saknas. Bolaget har tolkat p. 1.3 i anbuudsformuläret så att de behövt styrka underleverantörens kapacitet först vid avtals-tecknande och inte redan i anbudet. De har svarat ja på att underleverantör uppfyller krav avseende registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter. Det står dock inte i p. 1.4 att anbuudsgivaren behöver bifoga handlingar som styrker detta om underleverantören har sitt säte utanför Sverige. Det står inte i p. 1.6 att anbuudsgivaren behöver redogöra för underleverantörens maskinpark. Fridholm & Partners AB har dessutom enligt anbuudsformulär bifogat tryckta exemplar av liknande produkter som efterfrågas i upphandlingen. Samtliga produkter är producerade hos respektive underleverantör samt i den tryckpress som är tänkt för respektive produktion. Fridholm & Partners AB hade vunnit kategori A och C i upphandlingen om bolaget inte hade diskvalificerats. Bolaget kompletterar gärna i efterhand med uppgifter

kring underleverantörers maskinpark samt styrker att underleverantörer uppfyller lagenligt ställda krav.

Blekingetrafiken anser att Fridholm & Partners AB:s ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Två av de underleverantörer som Fridholm & Partners AB uppgivit i anbudsformuläret som aktuella för det efterfrågade uppdraget är utländska bolag, ett från Finland och ett från Lettland. Som framgår av anbudsformuläret p. 1.3 ska uppgifterna om dessa bolag styrkas genom handlingar som ska inkomma med anbudet. Några sådana handlingar har inte inkommit. Anbudet saknar även information om den maskinpark som är aktuell för uppdraget. I anbudsformulärets p. 1.6 anges att anbudsgivaren ska ha kapacitet att tillgodose behovet av tryckeritjänster. För att visa detta ska anbudsgivaren bland annat beskriva den maskinpark som är aktuell för att fullgöra uppdraget. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att eventuell underleverantör ska uppfylla samma krav som ställs på anbudsgivaren. Några frågor avseende otydligheter i förfrågningsunderlagets punkter i denna del inkom inte till Blekingetrafiken innan anbudstidens utgång. Vad gäller kompletteringar får en upphandlande myndighet begära komplettering om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Någon skyldighet för upphandlande enhet eller rättighet för anbudsgivare till komplettering finns inte. De brister Fridholm & Partners AB:s anbud uppvisat beror inte på otydligheter i förfrågningsunderlaget. Någon rätt för anbudsgivaren att komplettera brister i anbudet finns inte utan kompletteringar och rättelser ska däremot, med hänsyn till bland annat likabehandlingsprincipen, ske med mycket stor försiktighet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 1 § LUF, i den lydelse som var gällande mellan den 15 juli 2010 och den 1 november 2011 och som enligt övergångsbestämmelserna

ska gälla för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet av nya LUF den 1 november 2011, får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15§ (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LUF, i nu aktuell lydelse, framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF, ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av anbudsformuläret, p. 1.3, framgår följande. ”I de fall anbudsgivaren avser att nyttja underleverantörer för genomförande av uppdraget ska underleverantören uppfylla samma krav som ställs i detta underlag på anbudsgivaren. Om underleverantören har sitt säte utanför Sverige skall uppgifterna i 1.4 styrkas genom inkomna handlingar.”

Av anbudsformuläret, p. 1.4, framgår följande. ”Anbudsgivare skall uppfylla i Sverige eller i hemlandet lagenligt ställda krav avseende registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter. I det fall anbudsgivaren avser att använda underleverantörer för att utföra delar av åtagandet ska även sådant företag uppfylla sådant krav. (...) Om anbudsgivaren har sitt säte utanför Sverige skall denne inkomma med handlingar som uppvisar uppgifter enligt ovan.”

Av anbudsformuläret, p. 1.6, framgår följande. ”Leverantören ska bifoga beskrivning av sin kapacitet som tillgodoser Blekingetrafikens behov av tryckeritjänster under de förutsättningar som framgår av detta förfrågningsunderlag. Av beskrivningen ska framgå följande

- en kort allmän beskrivning av företaget (historik, verksamhet),
- organisationsstruktur (organisation, personal),
- anbudsgivarens förstärkningsresurser för de tillfällen det uppstår frånvaro t.ex. sjukdom, semester,
- beskrivning av anbudsgivarens maskinpark som är aktuell för att fullgöra uppdragen.”

Förvaltningsrätten som har tagit del av Fridholm & Partners AB:s ingivna anbudsformulär konstaterar att det av utredningen i målet inte framkommit annat, och det synes också i och för sig vara ostridigt, att Fridholm & Partners AB vid anbudslämnandet inte bifogat de handlingar beträffande utländska underleverantörer som efterfrågas i anbudsformulärets p. 1.3 och 1.4. Inte heller har bolaget, jämlikt p. 1.3 och 1.6, lämnat någon beskrivning av underleverantörernas maskinpark m.m. Fridholm & Partners AB har emellertid anfört att bolaget, då det förelegat otydligheter i anbudsformuläret, borde ha fått möjlighet att i efterhand komplettera sitt anbud med de uppgifter som enligt tilldelningsbeslutet anses saknas.

Av 9 kap. 8 § LUF framgår att en upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrätten konstaterar att 9 kap. 8 § LUF ger den upphandlande enheten en möjlighet att under vissa förutsättningar begära att komplettering görs. Någon skyldighet för den upphandlande enheten att begära sådana kompletteringar föreligger dock inte och Blekingetrafiken kan därför inte anses ha brutit i detta avseende.

Vid en sammantagen bedömning finner förvaltningsrätten att då Fridholm & Partners AB inte vid anbudslämnandet inkommit med de handlingar och uppgifter som begärts enligt anbudsformuläret kan bolaget därför inte anses ha uppfyllt de av Blekingetrafiken uppställda kraven. Då Blekingetrafiken inte haft någon skyldighet att begära en komplettering av anbudet kan Blekingetrafiken inte anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF. Blekingetrafiken har således haft fog för sitt beslut att förkasta Fridholm & Partners AB:s anbud i enlighet med p. 2.5 i förfrågningsunderlaget. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D/LOU)



Mattias Håkansson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU