



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-10-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21010-16

SÖKANDE

LW Sverige AB, 556398-8244
Box 312
135 29 Tyresö

Ombud: Advokat Johan Stern och Jur.kand. Björn Bergström
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

MOTPART

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970
Box 47311
100 74 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-10-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 778318

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) genomför en upphandling av ramavtal avseende takarbeten för skolor och förskolor (dnr 2016-00498) som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är uppdelad i tre förvaltningsområden: förvaltningsområde 1-2, förvaltningsområde 3-4 och förvaltningsområde 5-6. Anbudsgivarna har kunnat lämna anbud för valfritt antal förvaltningsområden. SISAB beslutade den 22 september 2016 att avbryta upphandlingen vad gäller förvaltningsområde 3-4. Som skäl för beslutet angavs att inget giltigt anbud inkom avseende det aktuella förvaltningsområdet. SISAB meddelade i bilaga till avbrytandebeslutet motivering till varför LW Sverige AB:s (LW) anbud inte ansågs uppfylla samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen. Enligt två tilldelningsbeslut av den 27 september 2016 tilldelades avtal beträffande förvaltningsområde 1-2 respektive förvaltningsområde 5-6 andra anbudsgivare än LW.

YRKANDEN M.M.

LW ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kvalificeringen av anbudsgivare avseende förvaltningsområde 1-2 och 5-6 görs om, varvid LW:s anbud ska beaktas vid anbudsutvärderingen. LW yrkar även att beslutet att avbryta upphandlingen vad gäller förvaltningsområde 3-4 ska upphävas och att anbudet från LW ska beaktas. Till stöd för sin talan anför LW bl.a. följande. LW:s anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och SISAB:s beslut att förkasta anbudet strider därmed mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU. Förhållandet att LW:s anbud felaktigt inte har utvärderats i upphandlingen medför att LW lider eller riskerar att lida skada. Det föreligger därmed grund för ingripande mot upphandlingen avseende samtliga tre förvaltningsområden.

LW yrkar också att förvaltningsrätten enligt 16 kap. 9 § LOU interimistiskt ska besluta att upphandlingen, när det gäller förvaltningsområde 3-4, inte får avslutas förrän domstolen beslutat om det. Som grund för yrkandet har LW uppgett att om förvaltningsrätten inte fattar ett interimistiskt beslut av innebörd att upphandlingen tills vidare inte får avslutas vad gäller förvaltningsområde 3-4 riskerar LW att gå miste om sina berättigade möjligheter att få frågan prövad i den delen. SISAB skulle under den period som domstolsprövningen pågår kunna genomföra en ny upphandling och på så sätt avskära LW:s möjligheter till domstolsprövning.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande. LW:s yrkande om interimistiskt beslut förfaller därmed.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs enligt 16 kap. 6 § dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och dels att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2013 ref. 53 uttalat att för att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

SISAB har bedömt att LW:s anbud inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen och LW:s anbud har därför inte utvärderats avseende något förvaltningsområde i upphandlingen. SISAB har som skäl för sin bedömning av LW:s anbud bl.a. angett: "Samtliga referenser som efterfrågas i Bilaga 2 – Teknisk och yrkesmässig kapacitet saknar uppgift om månad för uppdragets start- och sluttid, bortsett från de referenser som

avser pågående ramavtal". LW har uppgett att det inte finns något krav i förfrågningsunderlaget på att ange månad för uppdragets start- och sluttid. LW har vidare gjort gällande att denna information är överflödigt i de fall det framgår av det angivna årtalet att uppdraget har utförts inom den efterfrågade perioden samt att det därmed strider mot transparens- och proportionalitetsprinciperna att förkasta ett anbud på den av SISAB angivna grunden.

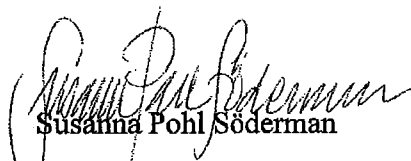
Av förfrågningsunderlaget i upphandlingen följer att anbudsgivarna ska visa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom att redovisa att man har utfört ett antal specificerade projekt under en viss tidsperiod. Det anges i förfrågningsunderlaget att det till anbud ska bifogas förteckning över åberopade referensobjekt innehållande bl.a. period för utförande (år och månad för påbörjande och slutförande). Av förfrågningsunderlaget framgår således att det är ett krav i upphandlingen att ange vilken månad de åberopade referensobjekten påbörjades och slutfördes. Detta framgår enligt förvaltningsrättens mening tydligt av förfrågningsunderlaget och att förkasta ett anbud som inte uppfyller detta krav kan därmed inte anses strida mot transparensprincipen. Förvaltningsrätten anser vidare att det är rimligt att en upphandlande myndighet efterfrågar start- och slutdatum för ett åberopat referensobjekt. Det är även mycket enkelt för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att besvara en sådan fråga och förvaltningsrätten anser därför att det inte är oproportionerligt att efterfråga denna information. SISAB har därmed haft fog för att utesluta LW:s anbud ur upphandlingen.

Oavsett riktigheten i beslutet att inte utvärdera LW:s anbud anser förvaltningsrätten vidare att LW inte, på ett så konkret sätt som krävs för ett ingripande enligt LOU, har klargjort hur omständigheten att bolagets anbud har uteslutits ur upphandlingen har medfört att LW lidit eller kunnat komma att lida skada.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV3109/1A LOU).


Susanna Pohl Söderman
Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.