



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

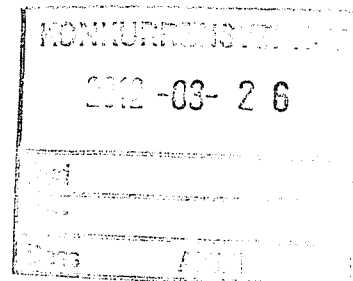
DOM
 2012-03-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 26239-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Visma ITSirius AB, 556117-7543
 164 87 Kista

Ombud: Advokaten Stefan Gustavsson
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen
 Juridiska enheten
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Visma ITSirius AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 30 december 2011 upphör därmed att gälla.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört avrop genom förnyad konkurrensutsättning inom området "E förvaltningsstödande tjänster". Avropet avsåg upphandling av ett dokumenthanteringssystem för bl.a. diareföring, hantering av styrande dokument/handläggarsöd och sökfunktioner. Avropet utgick från Kammarkollegiets ramavtal "E-förvaltningsstödande tjänster 2010", dnr 93-69-09. Samtliga sex ramavtalsleverantörer inom området har erhållit avropsförfrågan och fyra leverantörer har inkommit med svar. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsmeddelande den 20 december 2011 meddelat att endast en leverantör, Logica Sverige AB (hädanefter Logica), kvalificerade sig för utvärdering. Arbetsförmedlingen har beslutat att teckna leveransavtal med Logica.

Förvaltningsrätten har den 30 december 2011 förordnat att Arbetsförmedlingen tillsvidare inte får ingå avtal.

YRKANDEN

Visma ITSirius AB (hädanefter Visma) har ansökt om överprövning av den förnyade konkurrensutsättningen och yrkat, i första hand att förvaltningsrätten upphäver Arbetsförmedlingens tilldelningsbeslut och att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om, varvid Vismas anbud ska utvärderas gentemot uppställda utvärderingskriterier. I andra hand yrkar Visma att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen har bestritt bifall till Vismas ansökan om överprövning.

GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Visma har utvecklat grunderna för sin talan och anført i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har i den pågående upphandlingen inte tagit upp bolagets anbud till prövning mot uppställda utvärderingskriterier trots att bolagets anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Arbetsförmedlingen bryter därvid mot bestämmelserna i LOU, särskilt mot de grundläggande EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling som dessa kommit till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Av tilldelningsmeddelande den 20 december 2011 framgår att Arbetsförmedlingen endast upptagit ett av fyra inkomna anbud till utvärdering gentemot angivna utvärderingskriterier. Övriga tre anbud har uteslutits ur upphandlingen. I utvärderingsrapport som Arbetsförmedlingen har bilagt tilldelningsmeddelandet, anges som likalydande skäl för att diskvalificera anbuden att bolagen inte uppfyller skall-kraven 3590, 3600, 3780 och 3790. Bolaget kan inte se att det föreligger några skillnader mellan de diskvalificerade anbuden och Logicas anbud med avseende på uppfyllnad av de angivna skall-kraven. Bolaget menar att redan denna omständighet visar att Arbetsförmedlingen vid granskning av anbuden inte har behandlat anbudsgivarna lika och på ett öppet och transparent sätt, vilket missgynnat bolaget i förhållande till Logica, vars anbud tagits upp till prövning. Bolaget har begärt att Arbetsförmedlingen redovisar på vilket sätt bolagets anbud inte skulle uppfylla de angivna skall-kraven. Arbetsförmedlingen har den 22 december 2011 avgett ett skriftligt svar till bolaget.

Skall-krav 3590

Bolagets anbud innebär att det går att koppla behörigheter till såväl akter, dokument, specifika versioner av ett dokument, filer, funktioner som på

attribut (metadata). Bolaget har tydligt i anbudet angett att skall-kravet 3590 uppfylls.

Skall-krav 3600

Bolagets anbud innebär att behörigheter sätts utifrån olika attribut som exempelvis organisation, roll, tjänstekortsidentitet och skyddsvärdesnivå. Bolaget har tydligt i anbudet angett att skall-kravet 3600 uppfylls. Skall-kravet är således uppfyllt och Arbetsförmedlingen har felaktigt diskvalificerat bolagets anbud. Vad Arbetsförmedlingen i sitt svar har angett om "fallet med administratörens tidsbegränsade åtkomst" och "fallen med kvällsöppet" är även det direkt felaktigt. Attributen stöds med bolagets anbud.

Skall-krav 3780 och 3790

Skall-kraven 3780 och 3790 uppfylls i bolagets anbud, vilket tydligt angetts i anbudet. Arbetsförmedlingen har som motivering till sin bedömning att kraven inte har uppfyllts angett följande.

"Behörighetsadministration kan inte ske på ett enhetligt sätt av Arbetsförmedlingen. Förändringar av behörigheter baserade på filterfunktioner och vissa typer av accessmatrisfunktioner kräver nämligen utveckling av databasfunktioner (lagrade procedurer och user defined functions). Arbetsförmedlingen anser inte att utveckling av databasfunktioner ryms inom begreppet behörighetsadministration. Utveckling/anpassning av lösningen med databasfunktioner måste utföras av leverantörer, enligt leverantörens förtydligande vid mötet den 16/12."

Bolagets anbud medför att den behörighetsadministration som Arbetsförmedlingen ändå gör i andra befintliga system utnyttjas genom importer till det offererade systemet. Vissa konfigurationer måste givetvis göras i det offererade systemet. Det är dock inte fråga om utveckling av några funktioner som inte inryms i den offererade lösningen, vilket

Arbetsförmedlingens svar felaktigt antyder. Administration av behörigheter kan ske på ett enhetligt sätt. Tilldelning av behörigheter till tjänster och information för användare av anbudsgivarens tjänster kan administreras av avropande myndighet.

Sammanfattningsvis uppfyller bolagets anbud de ifrågasatta skall-kraven vilket också tydligt framgår av bolagets anbud. Vad Arbetsförmedlingen angett som skäl för att anse att bolagets anbud inte uppfyller angivna skallkrav utgör inte grund för att diskvalificera bolagets anbud från utvärdering gentemot uppställda utvärderingskriterier. Om Arbetsförmedlingen har andra krav än vad som framgår av förfrågningsunderlaget, kan dessa inte beaktas för att diskvalificera bolagets anbud från upphandlingen.

Arbetsförmedlingen har utvecklat grunderna för sitt bestridande och anfört i huvudsak följande. Utvärderingen har skett enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och i enlighet med LOU och utan att träda någon av de upphandlingsrättsliga principerna för när. Arbetsförmedlingen har under avropsprocessen varit mycket tydliga med de långtgående krav som ställts inom säkerhetsområdet, då särskilt behörighetsstyrning. Ett omfattande förfrågningsunderlag skickades ut till samtliga ramavtalsleverantörer den 28 oktober 2011. Av underlaget framgick att Arbetsförmedlingen avsåg lägga stor vikt vid hur väl leverantörerna kunde tillgodose krav inom säkerhetsområdet, då särskilt behörighetsstyrning. Under avropsperioden bjöds samtliga ramavtalsleverantörer in till individuella informationsmöten på Arbetsförmedlingen rörande kravställningen inom området behörighetsstyrning. Arbetsförmedlingen underströk vikten av att behörighetskraven uppfylldes. Efter mötena sammanställdes frågor och svar och skickade till samtliga ramavtalsleverantörer. Sista anbudsdag var den 27 november 2011. Vid prövning av skall-kraven kom projektgruppen

fram till att anbudena inte innehöll tillräckligt med information för att kunna göra en korrekt bedömning. Arbetsförmedlingen begärde därför den 12 december 2011 in ett skriftligt förtydligande från anbudslämnande leverantörer som skulle visa hur deras lösningar uppfyllde kraven. Vid analys av inlämnade förtydliganden kvarstod oklarheter och Arbetsförmedlingen bjöd därför in anbudslämnande leverantörer till individuella möten (15-16 december 2011) för att gå igenom inlämnade underlag och ge leverantörerna möjlighet att närmare beskriva hur deras lösning kan tillämpas på olika "behörighetsscenario". Arbetsförmedlingen hade också förberett frågor till leverantörerna för muntlig genomgång vid mötena. Efter tilldelningsbeslutet begärde flera av leverantörerna att få detaljerad skriftlig information om på vilka grunder Arbetsförmedlingen bedömt kravuppfyllnad avseende de aktuella kraven. Klargörande skickades till leverantörerna den 22 december 2011.

Visma uppfyller inte skall-kraven

Arbetsförmedlingen har tvärt emot vad Visma påstår, en klar förståelse av Vismas lösning och att denna lösning tyvärr inte uppfyller skall-kraven 3590, 3600, 3780 och 3790. Arbetsförmedlingen har förbehållit sig rätten att kontrollera om Vismas svar är korrekta. Av avropsförfrågan framgick att Arbetsförmedlingen, i samband med utvärdering, kan komma att genomföra verifiering i syfte att kontrollerad att utlovad kravuppfyllnad fullgörs. Det faktum att Vismas lösning inte uppfyller skall-kraven förklaras främst av den modell för behörighetsstyrning som lösningen använder sig av i grunden är rollbaserad och inte inkluderar attribut på ett effektivt och enhetligt sätt. Baserat på av Visma inskickat material och givna muntliga förtydliganden vid mötet den 15 december 2011 kan inte Arbetsförmedlingen dra någon annan slutsats än att de aktuella skall-kraven inte uppfylls.

Skall-krav 3590

Arbetsförmedlingen hävdar med enfaset att Vismas lösning inte kan jämföras med att koppla behörigheter på attribut, vilket kräver att man kan koppla accessmatriser individuellt för varje enskilt attribut. Detta stödjer inte Vismas lösning, vilket gör att man inte kan styra åtkomsten till enskilda attribut, dvs. att olika användare och accessgrupper har olika rättigheter till olika attribut för ett visst objekt. Visma presenterar en kringlösning för denna begränsning baserad på filtrering av fält (synonymt med attribut). Kringlösningen baserad på filtrering av fält (attribut) är ytterst begränsad. Den adresserar endast läsåtkomst och ingen annan typ av åtkomst. Filterfunktioner är realiserade som databasfunktioner, dvs lagrade procedurer, och kan inte administreras av Arbetsförmedlingen. Sammantaget är det att man inte kan koppla behörigheter på attribut i Vismas lösning, vilket kravet 3590 bl.a. avser.

Skall-krav 3600

Vismas lösning uppfyller inte kravet 3600 eftersom man inte stödjer att behörigheter sätts utifrån alla typer av attribut som ingår i kravet, vilket framgår av bilaga 8p i avropsförfrågan. Visma har felaktigt angivit att krav 3600 uppfylls i anbudet. Attributen i "fallet med administratörens tidsbegränsade åtkomst" och "fallet med kvällsöppet" stöds inte av erbjuden lösning. Vismas påstående att man stödjer detta är direkt felaktigt. Arbetsförmedlingen har helt korrekt har diskvalificerat Vismas anbud.

Skall-krav 3780 och 3790

Tvårt emot vad Visma påstår så anser Arbetsförmedlingen sin motivering vara högst klar. Visma verkar dessvärre ha missförstått att behörighetsadministration endast handlar om användarhantering. Det förklarar varför Vismas detaljerade beskrivning av behörighetsadministration "3600 Administrator - Version 4.1 SP3

Reference Guide" inte alls belyser hur man administrerar behörigheter, utan endast kortfattat berör användarhantering och hur man synkroniserar med en katalogtjänst i avsnitten "Users" och "Active Directory Communication Control". Behörigheter och behörighetsregler (logik) relaterat attribut (t ex skyddsvärdesnivå, ärendetyp, aktuell tid) tillhörande objekt (t ex ärenden och dokument) och kontext (sammanhang för aktuell åtkomst) är inget som initialt hanteras utanför efterfrågad lösning och måste därför hanteras och administreras i erbjuden lösning.

Detta följer av krav 3730, med beskrivningen och förtydligandet:

"Om dokumenthanteringslösningen vid tidpunkt för leverans inte stödjer integration med ett externt behörighetskontrollsystem (BKS), så skall det finnas en inbyggd åtkomstkontroll som stödjer de relevanta kraven enligt detta förfrågningsunderlag. Interimslösning till dess att Arbetsförmedlingen har nytt BKS baseras på inbyggd auktorisation."

Då Vismas erbjudna lösning baserar sin auktorisation på konceptet med accessmatriser, funktioner i dessa och funktioner som filtrerar fält (attribut) är det ofrånkomligt att utvecklingen och förvaltningen av dessa samt de behörighetsregler (logik) de innehåller måste bli en del av behörighetsadministrationen.

Vismas påstående att administration av behörigheter kan ske på ett enhetligt sätt av Arbetsförmedlingen är felaktigt. Den behörighetsadministration som Vismas lösning kräver kan varken utföras av Arbetsförmedlingen eller på ett enhetligt sätt, då det innefattar att definiera villkor i accessmatriserna samt att utveckla databasfunktioner. Hur behörighetsregler relaterade kontext för aktuell åtkomst skall realiseras eller administreras har inte Visma lyckats att förklara för Arbetsförmedlingen. Arbetsförmedlingen anser vidare att redovisade motiveringar till att kraven inte är uppfyllda är helt korrekta och strider inte

mot vad Visma redogjort för relaterat dessa krav. Arbetsförmedlingen anser sig inte heller ha missförstått något i Vismas lösning relaterat dessa krav.

Visma har därefter invänt i huvudsak följande. Lämplighet ska inte bedömas i samband med uppfyllandet av obligatoriska krav. Arbetsförmedlingen har inte haft något val att godkänna eller underkänna skall-kravuppfyllnad med hänvisning till vad dess verksamhet kräver. Arbetsförmedlingen har stor frihet att utforma förfrågningsunderlaget och i synnerhet gäller detta vilka krav som Arbetsförmedlingen ställer på den efterfrågade tjänsten. Anbudsgivarna måste dock kunna förlita sig på att det av förfrågningsunderlaget går att utläsa de krav som ställd på den efterfrågade tjänsten. Arbetsförmedlingens påstående att bolagets anbud innehåller en modell för behörighetsstyrning med en lösning som i grunden är rollbaserad är felaktig. Bolagets lösning är attributbaserad och inkluderar tillhörande användare, kontext och objekt på ett sätt som är både effektivt och enhetligt. Den innebörd som Arbetsförmedlingen tillskriver begreppet "rollbaserad" är inte fast och växlar beroende på vilket anbud som ska bedömas.

Det är ostridigt att samtliga skall-krav avseende efterfrågade tjänster återfinns i Kravsammanställningen (bilaga 1 till avropsförfrågan). Det är således gentemot vad som anges i kravsammanställningen som Arbetsförmedlingen skulle ha gjort kontrollen av uppfyllnad av skall-krav, dvs. obligatoriska krav avseende den efterfrågade tjänsten.

Krav 3590

Arbetsförmedlingen vill göra en poäng av att se kopplingen från motsatt håll och hävda en skillnad mellan att koppla "på" och koppla "utifrån" och anför ett krav på att "man kan koppla accessmatriser individuellt för varje

enskilt attribut". Något sådant krav framgår inte av förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen bekräftar att bolagets anbud "i vart fall genom kringlösningen" uppfyller kravet på att det ska gå att koppla behörigheter på attribut eftersom det i vart fall är ostridigt att filtreringen av attribut adresserar behörigheten "läsåtkomst".

Krav 3600

Arbetsförmedlingen ifrågasätter inte möjligheten att sätta behörigheter utifrån tidsangivelser utan den tekniska lösningen för att ändra rättigheterna vid angivna tidpunkter. Något krav på preciserad teknisk lösning som innebär att den tekniska lösningen av ändringar ska göras på annat sätt än genom schemalagda uppdateringar (s.k. batchjob) har dock inte uppställts i anbudsförutsättningarna.

Krav 3780 och 3790

Bolagets offererade tjänst stödjer vid tidpunkt för leverans integration med Arbetsförmedlingens BKS. Med den av bolaget offererade tjänsten kommer all registrering av användare, all tilldelning av behörigheter till användare och dess roller att ske i Arbetsförmedlingens BKS. Data därifrån importeras sedan till bolagets system. Arbetsförmedlingen har inte i anbudsförutsättningarna angett att Arbetsförmedlingen själv ska utföra kodning och konfiguration i anbudsgivarnas system som är nödvändiga för att kunna tillhandahålla tjänsten i enlighet med vad som efterfrågats.

Visma har lidit skada

Vad Arbetsförmedlingen anfört medför inte att bolaget inte uppfyller de aktuella obligatoriska kraven för den aktuella tjänsten så som de angetts i anbudsförutsättningarna. Diskvalificering av bolagets anbud strider därför mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada genom felaktigheterna. Om bolaget inte

anses uppfylla kraven menar bolaget att utformningen av kraven är så bristfällig att kraven på transparens och likabehandling i vart fall därigenom träts förnär. Då bristen i sådant fall är hänförlig till anbudsförutsättningarna föreligger skäl att förordna att upphandlingen i sin helhet görs om.

Arbetsförmedlingen har invänt i huvudsak följande.

Ramavtalsleverantörer baserar sina tjänster på en eller flera centrala programprodukter. Eftersom Vismas programprodukt saknar stöd för den funktionalitet som Arbetsförmedlingen krävställt, och tjänsteleverantören har svarat att någon anpassning inte kommer att ske, så måste slutsatsen bli att aktuellt krav inte uppfylls. Arbetsförmedlingen varken anför eller har anförnt något krav avseende koppling av accessmatriser.

Arbetsförmedlingen bestrider påståendet att Arbetsförmedlingen skulle ha gett Visma en bekräftelse att kringlösningen med filterfunktioner uppfyller kravet på att det ska gå att koppla behörigheter på attribut. För det första så kopplas filterfunktioner, enligt Vismas egen utsago, på objekt och inte på attribut. För det andra så stödjer behörighetslösningen endast läsåtkomst, skrivåtkomst stöds alltså inte. Arbetsförmedlingen har inte krävställt någon specifik teknisk lösning i avropsförfrågan. Det är upp till leverantörerna att välja lämplig teknisk lösning. Långsiktigt har Arbetsförmedlingen för avsikt att ha en central och enhetlig behörighetsstyrning, baserad på ett nytt behörighetskontrollsystem (BKS). Det är dock inte garanterat att Arbetsförmedlingen har denna lösning framtagen och i drift tills tidpunkten för leverans av dokument hanteringslösningen. Därför har Arbetsförmedlingen krävställt att erbjudna dokumenthanteringslösningar ska ha inbyggda åtkomstkontroller som stödjer de relevanta kraven enligt förfrågningsunderlaget, till dess att Arbetsförmedlingens BKS finns framtaget och redo för integration med levererad dokumenthanteringslösningen. Det innebär att erbjudna lösningar

ska uppfylla t.ex. kraven 3590, 3600, 3780 och 3790 i avropsförfrågan. Visma verkar felaktigt tro att Arbetsförmedlingens BKS avser att hantera användare och dessas rollbehörigheter. Arbetsförmedlingens BKS handlar i stället primärt om att fatta behörighetsbeslut. Arbetsförmedlingen varken kan eller avser ”utföra kodning och konfiguration i anbudsgivarnas system”. Det är därför som Arbetsförmedlingen kravställt att behörighetsadministration ska kunna ske av den avropande myndigheten, vilket inte kan inkludera den kodning och konfiguration som krävs av Vismas erbjudna lösning. Eftersom Visman anbud inte inkluderar någon integration med ett externt BKS, är det förstås extra viktig att kraven i 3730, 3780 samt 3790 uppfylls av erbjuden lösning. Vismas anbud bygger på att behörighetsstyrningen samt stödet för administration av denna finns i den erbjudna lösningen.

Visma har slutligen anfört i huvudsak följande. Inget exempel i bilaga 8p beskriver styrning av skrivrättigheter på attributnivå. Arbetsförmedlingen vill i efterhand ställa upp ett krav på teknisk lösning med koppling av accessmatriser till enskilda attribut. Det finns inget krav angivet i förfrågningsunderlaget att behörigheter inte kan ändras genom schemalagda uppdateringar (batchjob). Det går inte av krav 3790 att utläsa något krav på att Arbetsförmedlingen inom ramen för rutiner för att kunna administrera behörigheter själva ska kunna administrera Arbetsförmedlingens ”verksamhetsregler” vid leverantörernas utförande av tjänsten. Vad arbetsförmedlingen efter kontroll av lösningarna anser sig ha funnit utgör inte avvikelser i förhållande till de åberopade kraven så som de utformats av Arbetsförmedlingen vid anbudsförfrågan. Kraven ska tolkas objektivt, något utrymme att i efterhand läsa in ytterligare krav finns inte (jfr t.ex. Kammarrättens i Stockholm dom den 7 februari 2008 i mål nr 8664-07)

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LOU. Av övergångsbestämmelser framgår dock att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Av 16 kap. 5 § LOU i dess lydelse före den 1 november 2011 framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För ingripande enligt LOU räcker det alltså att den leverantör som söker överprövning kan komma att lida skada. Därmed behöver det inte vara säkert att sökande leverantör skulle ha fått kontraktet om angripna brister inte förelegat, utan det räcker att sökanden skulle ha haft möjlighet att tilldelas kontraktet (jfr t.ex. dom av Kammarrätten i Sundsvall den 8 november 2010, mål 2086-10).

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en

skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Skall-krav 3590

I bilaga 1, kravsammanställning, till avropsförfrågan, kravnummer för avropet, 3590, anges följande.

”Det skall gå att koppla behörigheter till akter, dokument, specifika versioner av ett dokument, filer, funktioner och på attribut (metadata)”.

Frågan är om Vismas anbud visar att deras lösning innebär att behörigheter kan kopplas på attribut.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Arbetsförmedlingen uppställda kvalificeringskravet, kravnummer 3590, är klart och tydligt formulerat. Det uppställda kravet har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. Det framstår inte heller som oförutsägbart eller oproportionerligt, särskilt med beaktande av att Arbetsförmedlingen vid ett flertal tillfällen haft möten med anbudsgivarna för att klargöra vilka krav som ställs samt begärt skriftliga förtydligande av samtliga anbudslämnare avseende kravuppfyllnad för behörighetsstyrning. Det är ostridigt att Visma i sitt anbud markerat rutan för kravuppfyllnad med ett Ja. Arbetsförmedlingen har i avropsförfrågan punkt 6.1 angett att den kan komma att kontrollera av anbudsgivaren lämnade uppgifter. Förvaltningsrätten finner därför att Arbetsförmedling haft rätt att

kontrollera anbudsgivarnas uppfyllnad av skall-kraven oaktat att Visma själva uppgett att det uppfyller kravet. Visma har i målet inte visat att deras anbud levt upp till det i avropsförfrågan uppställda skall-kravet 3590, att behörigheter ska kunna kopplas på attribut. Det var därför riktigt av Arbetsförmedlingen att inte låta Visma gå vidare till utvärdering. Någon möjlighet för ingripande enligt LOU finns därmed inte på denna grund.

Skall-krav 3600

I bilaga 1, kravsammanställning till avropsförfrågan, kolumn A. kravnummer för avropet, 3600, anges följande.

”behörigheter sätts utifrån olika attribut som exempelvis organisation, roll, tjänstekortsidentitet och skyddsnivå”.

I bilaga 1, Kravsammanställning till avropsförfrågan, kolumn E. Referens till kompletterande kravdokument anges Bilaga 8, Bilaga 8p.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Arbetsförmedlingen uppställda kvalificeringskravet, kravnummer 3600, är klart och tydligt formulerat. Det uppställda kravet har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. Det framstår inte heller som oförutsägbart eller oproportionerligt.

I kravdokumentet anges att kompletterande kravdokument finns i bilaga 8 och bilaga 8p. I bilaga 8p är bl.a. behörighetsfall med tidsbegränsad åtkomst angiven. Förvaltningsrätten finner därför att Arbetsförmedling inte kan anses ha utvidgat kraven för uppfyllnad av krav 3600. Visma har inte genom vad som anförts i målet visat att deras anbud levt upp till det i avropsförfrågan uppställda skall-kravet 3600 med tillhörande kravdokument. Det var därför riktigt av Arbetsförmedlingen att inte låta

Visma gå vidare till utvärdering. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte på denna grund.

Skall-krav 3780 och 3790

I bilaga 1, kravsammanställning till avropsförfrågan, kolumn A. kravnummer för avropet, 3780, anges följande.

”Behörighetsadministration – enhetlighet. Administration av behörighet skall kunna ske på ett enhetligt sätt för att anbudsgivarnas samtliga tjänster (som detta avrop omfattar). Ange hur kravet uppfylls”.

I bilaga 1, kravsammanställning till avropsförfrågan, kolumn A. kravnummer för avropet, 3790, anges följande.

”Behörighetsadministration – Behörighetstilldelning av användare och dess roller samt användarregistrering. Rutiner för registrering och avregistrering av användare hos avropande myndigheter samt tilldelning av behörighet till tjänster och behörigheter till tjänster och information för användare av anbudsgivarens tjänster skall kunna administreras av avropande myndigheter”.

Förvaltningsrätten konstaterar att de av Arbetsförmedlingen uppställda kvalificeringskraven, kravnummer 3780 och 3790, är klara och tydligt formulerade. De uppställda kraven har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. De framstår inte heller som oförutsägbara eller oproportionerliga i synnerhet eftersom Arbetsförmedlingen hållit möten med leverantörerna samt begärt skriftliga förtydliganden. Visma har i målet inte lyckats visa att deras anbud levt upp till det i avropsförfrågan uppställda skall-kraven 3780 och 3790. Det var därför riktigt av Arbetsförmedlingen att inte låta Visma gå vidare till utvärdering. Någon möjlighet för ingripande enligt LOU finns därmed inte på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det omständigheter som
Visma åberopat inte medför att Arbetsförmedlingen har brutit mot de
grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan
bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Maja Löfgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU