



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

Enhet 2

DOM
2016-05-31
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
443-16 E

1

SÖKANDE

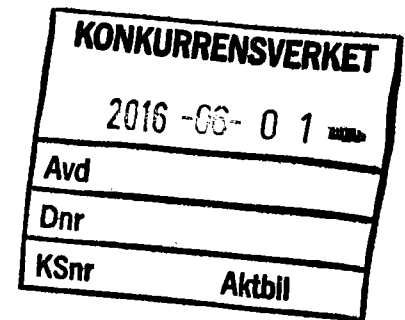
Fönsterbyte Mälardalen AB, 556788-6097
Källbro 31
755 98 Uppsala

MOTPART

Knivstabostäder AB, 556637-3444
741 75 Knivsta

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Knivstabostäder AB (Knivstabostäder) har genomfört en upphandling benämnd "Byte av fönster", dnr KBOS-2015/2. Knivstabostäder har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från ThermoGaia AB.

Fönsterbyte Mälardalen AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget anges på flera ställen att fönsterbyten m.m. avser området Tallbacken liksom i tilldelningsbeslutet. I förfrågningsunderlaget anges även att anbudet ska omfatta hela uppdraget och att entreprenören ska

Dok.Id 178264

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

använda sig av beställarens tidsplan vid beräkning av uppdraget. I tidsplanen ingår dock ytterligare fastigheter, såsom Gula villan och fastigheter på Centralvägen 2-4 i Särsta. Detta visar att underlaget är bristfälligt och upplagt för missuppfattningar.

Knivstabostäders kontaktperson har med anledning av bolagets fråga angett att entreprenören ska använda sig av beställarens tidsplan i beräkning av totalentreprenaden och att tidsplanen anger vilka fastigheter som ingår i totalentreprenaden. Med andra ord ska det utöver Tallbacken ingå två fastigheter till. Bolaget har liksom fyra andra entreprenörer räknat med fyra hus, medan en annan entreprenör räknat med fem hus. Bolaget och de övriga entreprenörer som räknade med fyra hus gjorde det eftersom man ansåg att det var Knivstabostäders egen tidsplan med andra arbeten inlagda som de hade fått en kopia på, eftersom Gula villan inte hade någon adress och att det på fem andra ställen betonats att det var området Tallbacken som det var fråga om.

Knivstabostäder bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Knivstabostäder har inte brutit mot LOU och dess grundläggande principer. Knivstabostäders utvärdering av inkomna anbud har varit korrekt och har följt i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har vidare varit tillräckligt tydligt och således uppfyllt kravet på öppenhet.

I förfrågningsunderlaget framgår det tydligt vilka fastigheter som avses med denna förfrågan. Notera att förfrågningsunderlaget inte innehåller några kalkylerbara handlingar utöver området i Tallbacken. Fönsterbyte på Centralvägen i området Särsta kommer i en egen upphandling.

Av åtta anbudsgivare var det endast en anbudsgivare som uppfattade att fler fastigheter än nämnda i området Tallbacken var inkluderade i upphandlingen. Bolaget har gjort gällande att fyra entreprenörer, inklusive bolaget, ansåg att det var Knivstabostäders egen tidsplan med andra arbeten som de fick en kopia på. Den bifogade tidsplanen är ett utsnitt ur Knivstabostäders Bo Kvar-modell som omfattar Knivstabostäders produktionsplan för fönsterbyte hela 2016, där det framgår tydligt att det är två separata projekt (upphandlingar). Knivstabostäders huvudtidsplan för Bo Kvar-modellen visar vad produktionsplanen för 2016 består av. Huvudtidsplanen är ämnad för hyresgäster och samrådsgruppen. Underlaget som anbudsgivarna ska kalkylera på innefattar ritningar på Tallbacken hus B-E och utsnittet ur tidsplanen där de aktuella fastigheterna på Tallbacken anges.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Knivstabostäders upphandling med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU). Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som har att ange de omständigheter som

man vill åberopa till stöd för att förutsättningarna för ett ingripande är uppfyllda (RÅ 2009 ref. 69). Det är den som gör gällande att det föreligger fel i en upphandling som ska påvisa bristerna i upphandlingen samt orsakssambandet mellan dessa och åberopad skada. För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har uppgett att det i sitt anbud utgått från att de fastigheter som är belägna i Särsta inte skulle ingå i anbudet utan att det endast var de fastigheter belägna i Tallbacken som skulle ingå. Bolaget anser dock att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt och upplagt för missuppfattningar. Även om bolaget inte helt klargjort vilket intresse det har rörande det påstådda felet i Knivstabostäders upphandling, finner förvaltningsrätten att bolaget synes anse sig lida skada i upphandlingen och att förvaltningsrätten således har möjlighet att i enlighet med 16 kap. 4 § LOU pröva ansökan.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i sitt anbud utgått från samma omfattning av uppdraget som Knivstabostäder förutsatt. Den påstådda oklarheten har således inte verkat i fördyrande riktning för bolaget eller på annat sätt, såvitt framkommit i målet, missgynnat bolaget. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att bolaget inte kunnat lida skada till följd av den påstådda oklarheten i upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

