



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2011-03-15  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
138-11  
D5

**SÖKANDE**

Ramböll Sverige AB, 556133-0506

**OMBUD**

Mats Burström  
Ramböll Sverige AB  
V Norrlandsgatan 11B  
903 27 UMEÅ

**MOTPART**

Luleå kommun  
Inköpsavdelningen  
971 85 Luleå

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 13598

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Luleå kommun har genom förenklad upphandling upphandlat ett uppdrag att utarbeta ett underlag som ska användas vid planeringen av framtida resecentra i anslutning till en eventuell Norrbotniabana. Uppdraget är uppdelat i två delar där den ena avser bedömningar av antalet resenärer, besökare, funktioner, kopplingar till andra transportslag trafikflöden etc. (del 1) och den andra delen bl.a. avser vilka samhällsfunktioner och kommersiella verksamheter som lämpligen ska inrymmas i resecentrum i Luleå, Piteå och Skellefteå (del 2). Ramböll Sverige AB har lämnat anbud i bägge delarna. Enligt tilldelningsbesked daterat den 14 januari 2011 har upphandlingens del 1 tilldelats Rundquist arkitekter AB och del 2 ÅF Infrastruktur AB.

Ramböll Sverige AB har ansökt om överprövning och anfört följande. Kommunen har inte genomfört sin utvärdering på ett sätt som överensstämmer med vad som har angetts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Leverantörer bör ha erfarenhet av genomförda uppdrag som är i paritet med denna upphandling, eller mer omfattande, genom att redovisa uppdrag som är slutförda inom de senaste 3 åren. Redovisa kundnamn (företaget), personnamn, telefonnummer, genomförandeår och ungefärlig volym i kronor. Kommunen förbehåller sig rätten att stryka referenser som inte uppfyller erfarenheter som inte är i paritet med denna upphandling. (Fasta svarsalternativ)

Ramböll Sverige AB anser att bolaget uppfyller dessa krav på erfarenhet med redovisade referensuppdrag. Kommunen har inte heller i sin utvärdering kontrollerat och utvärderat lämnade referenser. Till följd av detta har bolagets anbud missgynnats i utvärderingen och bolaget har därmed lidit

skaka eftersom bolaget inte tagit plats bland en av de två leverantörer som valts ut i upphandlingen.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget punkt 5.1 anges hur anbudena utvärderas. I punkt 5.2 (som avser del 1 av upphandlingen) uppmanas anbudsgivaren att ange referenser samt redogöra för sin kompetens. De uppgifter som lämnats har åsatts ett ekonomiskt värde där "Mycket bra erfarenhet (4 godkända referenser eller fler)" har gett 25 000 kr (100 %), "Bra erfarenhet (1-3 godkända referenser)" har gett 12 500 kr (50 %) och "Ingen erfarenhet" har gett 0 kr (0 %). Ramböll Sverige AB har angett två relevanta referensobjekt under punkt 5.2 (Bra erfarenhet). Från det pris som bolaget lämnat i sitt anbud avseende del 1 har därför ett avdrag på 12 500 kr gjorts. Ytterligare ett avdrag om 12 500 kr har gjorts eftersom Ramböll Sverige AB bedömdes ha "Bra kompetens". Ramböll Sverige AB fick då ett jämförelsetal på 167 660 kr vilket placerade bolaget som nummer två vid utvärderingen av del 1 och som nummer 5 avseende del 2. Kommunen anser därför att utvärderingen har gjorts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Kommunen anser vidare att några omständigheter som gör att kommunen borde ha vidtagit åtgärder för att närmare kontrollera de uppgifter som respektive anbudsgivare lämnat inte förelegat. När det gäller utvärderingen i del 2 har tilldelat kontrakt ett lågt anbudspris varför Ramböll Sverige AB – även om bolaget fått högre poäng vad gäller referenser och erfarenhet – ändå inte skulle ha tilldelats kontraktet. Ansökan ska därför avslås.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Förfrågningsunderlaget*

I punkt 1.7 i förfrågningsunderlaget anges att inkomna anbud kommer att utvärderas i tre steg – uteslutningsfasen, kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen och att anbuden kommer att utvärderas enligt Mervärdesmodellen. Där liksom i punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget beskrivs modellen på följande sätt.

#### **Mervärde**

Det ekonomiska värde som tillmäts de utvärderingskriterier, vid sidan av priset, som bedöms vid utvärdering av anbud enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### **Maximalt mervärde**

Det belopp uttryckt i kronor ett mervärde kan uppgå till.

#### **Jämförelsesumma**

Anbudssumma minskad med det mervärde ett anbud erhåller vid anbudsprövningen.

### **Beskrivning**

Mervärdesmetoden bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen, ges ett mervärde i kronor och att detta värde anges i förfrågningsunderlaget. Härigenom läggs grunden för en medveten och affärsmässig avvägning mellan priser och angivna utvärderingskriterier. Dessutom klargör den upphandlande myndigheten för anbudsgivarna vilket ekonomiskt värde som tillmöts de olika utvärderingskriterierna. Varje utvärderingskrav värderas för sig och åsätts ett ekonomiskt värde i kronor. Det totala maximala mervärdet erhålls genom att summera samtliga mervärden. Vid utvärdering av anbuden måste utvärderingskraven betygsättas på en lämplig skala. Mervärdena subtraheras från den nollställda anbudssumman. Resultatet betecknas anbudets jämförelsesumma. Anbudet med den lägsta jämförelsesumman är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Under punkterna 5.2 och 5.3 i förfrågningsunderlaget anges hur leverantören ska beskriva anbudets mervärden i "Del 1" respektive "Del 2" i avseende på erfarenhet och kompetens. Leverantören ska besvara två frågor i varje del. Varje fråga viktas separat. Viktningen framgår för respektive fråga.

Leverantören bör ha erfarenhet av genomförda uppdrag som är i paritet med denna upphandling, eller mer omfattande, genom att redovisa uppdrag som är slutförda inom de senaste 3 åren. Redovisa kundnamn (företaget), personnamn, telefonnummer, genomförandeår och ungefärlig volym i kronor. Kommunen förbehåller sig rätten att stryka de referenser som inte uppfyller erfarenheter som inte är i paritet med denna upphandling. (Fasta svarsalternativ)

Mycket bra erfarenhet (4 godkända referenser eller fler) ger 100 % =  
25 000 kr

Bra erfarenhet (1 – 3 godkända referenser) ger 50 % = 12 500 kr

Ingen erfarenhet ger 0 %

När det gäller kompetens inom aktuellt upphandlingsuppdrag ska leverantören redovisa bakgrund och kompetens på de personer som kommer att utföra uppdraget. Leverantören ska alltid garantera samma nivå av bemanning som vid anbudsgivningen. Kommunen förbehåller sig rätten att bedöma relevansen i leverantörens svar. (Fasta svarsalternativ)

Mycket bra kompetens ger 100 % = 25 000 kr

Bra kompetens ger 50 % = 12 500 kr

Låg kompetens ger 0 %

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Ramböll Sverige AB har i sin begäran om överprövning gjort gällande att Luleå kommun inte utvärderat inlämnat anbud på det sätt som det står i förfrågningsunderlaget. Kommunen har å sin sida i yttrande ansett att utvärderingen skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. I sitt yttrande har kommunen bland annat angett vilka ekonomiska värden bolagets uppgifter om referenser och kompetens fått vid utvärderingen.

Ramböll Sverige AB har fått bemöta vad kommunen anfört i sitt yttrande. Bolaget har inte lämnat några synpunkter på yttrandet.

Ramböll Sverige AB har inte gett någon närmare förklaring till varför bolagets referenser och erfarenheter skulle ha åsatts ett högre värde. Med hänsyn härtill och då det ankommer på Ramböll Sverige AB att visa att

kommunen inte genomfört sin utvärdering av lämnade anbud på ett riktigt sätt anser förvaltningsrätten att skäl för ingripande enligt LOU inte framkommit. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.



Britt Dahlin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.