



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2009-02-13
Meddelad i
Malmö

Mål nr
411-09 E
462-09 E
469-09 E
471-09 E

SÖKANDE

Etac Sverige AB
Kista Science Tower
164 51 Kista

MOTPARTER

1. Region Skåne (mål nr 411-09)
291 89 Kristianstad

2. Landstinget Kronoberg (mål nr 462-09)
351 88 Växjö

3. Landstinget Blekinge (mål nr 469-09)
371 81 Karlskrona

4. Landstinget Halland (mål nr 471-09)
Box 517
301 80 Halmstad

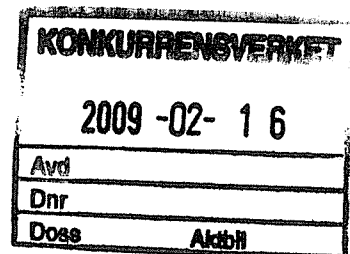
Ombud för 1, 3 och 4: Advokat Mikael Karlsson
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår yrkandena om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 211088

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne, Landstinget Blekinge, Landstinget Kronoberg och Landstinget Halland genomför en samordnad upphandling av hygienhjälpmedel med tillbehör och reservdelar (dnr 0800611). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande.

Etac Sverige AB (nedan Etac) begär överprövning av upphandlingen beträffande kategori F modell 1, toalettförhöjning fast monterad med armstöd. Bolaget yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om beträffande aktuell kategori.

Region Skåne, Landstinget Blekinge, Landstinget Kronoberg och Landstinget Halland motsätter sig bifall till ansökan.

Länsrätten har den 16 januari 2009 beslutat att Region Skåne inte får avsluta upphandlingen innan annat beslutas. Länsrätten har därefter, den 20 januari 2009, fattat motsvarande beslut för övriga upphandlande enheter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att

en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

Etac: Utvärderingsmodellen för upphandlingen beskrivs enligt följande i förfrågningsunderlaget. "Beräkningen utgår från offererat pris och i det utförande som anges enligt de uppfyllda kraven. För vissa produkter ska olika modeller och storlekar offereras och då beräknas medelpriset på dessa." I kategori F ska två höjder offereras, 6 cm och 10 cm (position 12). Det finns också ett börkrav på ytterligare en höjd, 12–15 cm (position 13). Bolaget har offererat och uppfyllt skall-kraven och även offererat och erbjudit höjden 12–15 cm. Vinnande anbud har enbart offererat och uppfyllt kraven på position 12. Med utgångspunkt i utvärderingsmetoden ska snittpriset beräknas utifrån priset för höjderna 6 cm och 10 cm. Upphandlande myndighet har dock vid utvärderingen beräknat ett genomsnittspris för bolaget baserat på samtliga tre offererade höjder. Vinnande anbuds snittpris baseras endast på två höjder. Att utvärdera pris på olika sätt för olika anbudsgivare strider mot likabehandlingsprincipen. En rättelse av beräkningen, på så sätt att bolagets anbud utvärderas på de två höjderna 6 cm och 10 cm, skulle medföra att bolaget får lägst prisbild. Bolaget anser till skillnad från de upphandlande myndigheterna att kommentaren "Ange pris på produkt. Har börkrav uppfyllts så ska priset vara vid uppfyllande av dessa krav" i anvisningarna till utvärderingsmodellen stärker och tydliggör vad som tidigare angivits i utvärderingsmetoden, dvs. att genomsnittspriset för kategori F ska beräknas på priserna 5–6 cm och 8–10 cm. Avdrag ska sedan göras vid uppfyllande av de olika bör-poängen. Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att skall- och bör-kravspriser slås ihop vid beräkning av snittpris för produkter där flera modeller ska offereras.

Utvärderingsmetoden i kombination med kommentaren ger inte ett transparent förfrågningsunderlag.

Region Skåne, Landstinget Blekinge, Landstinget Kronoberg och Landstinget Halland: Anbudet har utvärderats i enlighet med den utvärderingsmetod som angivits i förfrågningsunderlaget och alla principer som följer av LOU. Vid utvärderingen har alla anbudsgivare behandlats lika. I anvisningarna till utvärderingsmetoden anges uttryckligen att om börkrav har uppfyllts ska grundpris vara vid uppfyllande av dessa krav. Således följer att om anbudsgivare offererar modeller i position 13, som är börkrav (dvs. i höjd 12–15 cm), måste priset för dessa beaktas vid beräkning av grundpriset. I anbudsinbjudan anges också under ”Val av leverantör/-er” att om flera anbud får samma summa antas det anbud som har lägst inköpspris på efterfrågat hjälpmedel i grundutförande. Även av denna beskrivning följer indirekt att i regel beaktas priser för alla utföranden, dvs. även avseende de i det aktuella börkravet angivna modellerna. Såsom utvärderingsmodellen är uppbyggd får anbudsgivare som offererar modeller i position 13 sedan 3 poäng och därmed ett prisavdrag vid beräkning av den slutgiltiga prisbilden. Vinnande anbud innehåller inte modeller i position 13 och något prisavdrag har därmed inte gjorts. Etac har inte särbehandlats på något vis. Den beräkningsmetod som enligt Etac skulle ha använts vid utvärderingen, dvs. grundpris baserat enbart på position 12 men ändå med avdrag för position 13, överensstämmer varken med förfrågningsunderlaget eller med syftet av utvärderingsmodellen. En sådan beräkning skulle dessutom medföra otillbörlig fördel för Etac och därmed strida mot likabehandlingsprincipen. Om enbart Etacs produkter enligt position 12 skulle beaktas och den upphandlande enheten skulle bortse från position 13, skulle Etacs anbud ändå i utvärderingen hamna efter den vinnande anbudsgivarens anbud. Mot bakgrund av detta har Etac oavsett bedömningen i övrigt inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

Länsrättens bedömning

Etac gör gällande att förfrågningsunderlaget brister i transparens vad avser utvärderingsmetoden samt att bolagets anbud inte har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget vad avser beräkning av pris.

För att leverantörer ska kunna konkurrera på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. I den aktuella upphandlingen anges i en bilaga till förfrågningsunderlaget benämnd, Utvärderingsmetod, bland annat följande.

”Beräkningen utgår från offererat pris och i det utförande som anges enligt de uppfyllda kraven. För vissa produkter ska olika modeller och storlekar offereras och då beräknas medelpriset på dessa.”

I de anvisningar till dokumentet Utvärderingsmetoden som anbudsgivarna har haft tillgång till anges bland annat följande.

”Ange pris på produkten. Har börkrav uppfyllts så ska priset vara vid uppfyllande av dessa krav”

Etac tolkar förfrågningsunderlaget på så sätt att genomsnittspriset för kategori F ska beräknas på priserna för höjderna 5–6 cm och 8–10 cm, vilka är de höjder som leverantören enligt förfrågningsunderlaget ska offerera. Enligt de upphandlande myndigheterna ska, om anbudsgivare offererar modeller i position 13 (dvs. i höjd 12–15 cm), priset också för dessa beaktas vid beräkning av grundpriset.

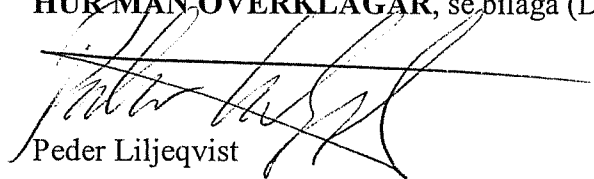
Länsrätten kan konstatera att förfrågningsunderlaget i ovan citerade delar hade kunnat vara tydligare utformat, såväl språkligt som innehållsmässigt. Dock anser länsrätten att det – utifrån texten i anvisningarna till utvärderingsmetoden – på ett tillräckligt tydligt sätt anger att om en anbudsgivare offererar modeller även i höjden 12–15 cm, ska priset för dessa beaktas vid

beräkning av grundpriset. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat i denna del anser länsrätten att bristen inte är av sådan art eller omfattning att den i sig utgör grund för ingripande enligt LOU.

Mot bakgrund av det anförda kan utvärderingen av Etacs anbud – där genomsnittspris beräknats utifrån samtliga tre offererade höjder – inte anses strida mot förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner det inte heller i övrigt visat att de upphandlande myndigheterna i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot bestämmelserna LOU på ett sådant sätt att Etac har lidit eller riskerat att lida skada. Det är därmed inte visat att det finns grund för rättsligt ingripande mot upphandlingen och yrkandet om sådant ska avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 16 och 20 januari 2009 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist